

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/06-205

"18" мая 2010г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

- председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии,
- член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,
- член Комиссии, специалист I разряда отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

- 1)- представитель ООО "ВМТ" (доверенность);
- 2)- инженер-экономист ООО "ВМТ" (доверенность);
- 3)- представитель ГУЗ "Волгоградский областной кожно-венерологический диспансер №5" (доверенность);
- 4)- представитель ГУЗ "Волгоградский областной кожно-венерологический диспансер №5" (доверенность),

рассмотрев материалы дела № 10-06/06-205, возбужденного по жалобе ООО "ВМТ" на действия заказчика - ГУЗ "Волгоградский областной кожно-венерологический диспансер №5" при проведении запроса котировок на поставку лабораторного микроскопа MC 50 micros или эквивалент,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 11.05.2010г. вх. № 2790 поступила жалоба ООО "ВМТ", в которой обжалуются действия заказчика - ГУЗ "Волгоградский областной кожно-венерологический диспансер №5" при проведении запроса котировок на поставку лабораторного микроскопа MC 50 micros или эквивалент.

Из жалобы ООО "ВМТ" следует, что заявка общества была отклонена комиссией заказчика от участия в указанном запросе котировок в связи с несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Анализ технического задания, указанного в извещении о проведении запроса котировок, и представленного ООО "ВМТ" в котировочной заявке показал, по мнению заявителя, что предложенный им аппарат - лабораторный микроскоп UNICO G-380, производства HTI, США является эквивалентом микроскопа MC 50.

Единственное отличие указанных препаратов состоит в весе и габаритах.

Функциональные характеристики указанных аппаратов полностью совпадают.

В соответствии с п. 2 ст. 45 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов.

Заказчиком установлены требования к товару в виде технических характеристик. Вес и габариты товара указаны определенно-конкретные, а именно: 7кг, 31, 5x22x43 см.

Кроме того, заявитель в жалобе отмечает, что в практике купли-продажи оборудования габариты указываются в упаковке и без упаковки. Какие конкретно габариты имел в виду заказчик, исходя из извещения, не ясно.

Предложенный ООО "ВМТ" аппарат отвечает всем требованиям законодательства РФ о качестве и безопасности товара, имеет регистрационное удостоверение, сертификат соответствия и санитарно-эпидемиологическое заключение.

В связи с этим заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобу на соответствие требованиям статей 57-58 Закона о размещении заказов, Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 18 мая 2010 года на 10 часов 00 минут.

На рассмотрение жалобы явились представители заказчика и заявителя.

Представители заказчика на рассмотрение жалобы представили письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, в котором пояснили следующее:

В соответствии с извещением № 7 от 22 апреля 2010 г. Государственным учреждением был размещен заказ путем проведения запроса котировок на приобретение лабораторного микроскопа MC 50 micros Austria или эквивалент.

Извещение о проведении данного запроса котировок было размещено на официальном сайте Администрации Волгоградской области 22.04.2010 г.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок №7 от 05 мая 2010 г., поступило 12 котировочных заявок. Котировочная комиссия, действующая на основании приказа по Государственному учреждению от 11.01.2010г. № 59, рассмотрела котировочные заявки на соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, оценила их и приняла на основании полученных результатов решение об отклонении 5 котировочных заявок участников размещения заказа, в числе которых находилось и ООО "ВМТ".

Требования к размерам поставляемого товара установлены федеральным законодательством. Включение заказчиком (Государственным учреждением) в извещение о проведении запроса котировок таких требований к техническим характеристикам поставляемого товара, как вес и габариты - соответствуют федеральному законодательству.

Согласно пункту 3 ст. 47 Закона котировочная заявка ООО "ВМТ" не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Также согласно пункту 4 статьи 43 закона требования к упаковке товара указываются отдельно в извещении о проведении запроса котировок.

В силу пункта 4 статьи 46 Закона котировочная комиссия не может истребовать каких-либо пояснений у участника размещения заказа по представленной им котировочной заявке, а согласно статье 47 Закона котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Победителем в проведении запроса котировок было признано ООО "Биофарм", котировочная заявка которого полностью соответствовала требованиям установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В связи с этим представители заказчика просят оставить жалобу ООО "ВМТ" без удовлетворения.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО "ВМТ" необоснованна в силу следующих обстоятельств.

Требования, предъявляемые к содержанию запроса котировок установлены пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов. Так в соответствии с указанным пунктом Закона запрос котировок должен содержать следующие сведения:

4) наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок на поставку лабораторного микроскопа МС 50 micros или эквивалент указанные требования были установлены.

Участник размещения заказа - ООО "ВМТ" в котировочной заявке предложил эквивалент запрашиваемого товара.

Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что вес и габариты предлагаемого ООО "ВМТ" к поставке товара не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: в извещении указаны следующие технические характеристики товара (вес и габариты) - 7 кг; 31,5х22х43см., в свою очередь участник размещения заказа - ООО "ВМТ" указывает в котировочной заявке (вес и габариты) - 8кг; 35х30х40.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Заявителем обжаловались действия заказчика по отклонению котировочной заявки, поданной ООО "ВМТ" на участие в запросе котировок.

В связи с этим, Комиссия Волгоградского УФАС пришла к выводу об отсутствии нарушений действующего законодательства о размещении заказов в действиях комиссии заказчика в части отклонения котировочной заявки ООО "ВМТ" на основании ч. 3 ст.47 Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного заказа на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов нарушений не выявила.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО "ВМТ" необоснованной.