

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5260/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «АЙВЭН БЮРО» - <...> (по доверенности от 15.07.2019 № 29/2019),
генерального директора <...> (на основании приказа от 23.11.2015 № 1),

от ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» - <...> (по доверенности от 15.07.2019 № 56),

рассмотрев жалобу ООО «АЙВЭН БЮРО» (далее - Заявитель) на действия ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в бумажной форме на право заключения договора на предоставление доступа к программному продукту по дистанционному обучению (реестровый № 31908046064) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчиком установлены положения Закупочной документации, противоречащие Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился.

Комиссия, оценив всю представленную информацию в её совокупности и взаимной связи, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Заявитель указывает, что в Техническом задании (п. 7.5) установлено требование о нахождении организации-исполнителя в реестре российских программ для ЭВМ и утверждена приказом Минкомсвязи РФ.

Исходя из текста жалобы, Постановление Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не распространяется на Заказчика,

поскольку регулирует осуществление закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом Комиссия отмечает, что положения запрещающего применения данного Постановления для процедур проводимых в рамках Закона о закупках, не содержится.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данного требования, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных требованиях в Техническом задании.

Заявителем для подтверждения своей позиции в тексте жалобы приведены аналогичные, по его мнению, конкурентные процедуры, в которых требования о наличии организации-исполнителя в реестре российских программ для ЭВМ не установлено.

Между тем, проведенные ранее закупки не относятся к существу рассмотрения настоящей жалобы.

Таким образом, довод жалобы признается необоснованным.

Также Заявителем оспаривается требование проекта договора.

Согласно п. 1.2 Проекта договора, предметом договора является проведение в соответствии с Уставом и лицензией на «гигиеническое воспитание» профессиональной гигиенической подготовки с использованием указанного в пункте 1.1 программного обеспечения.

В тексте жалобы указано, что поскольку Заказчиком планируется проводиться лицензируемая медицинская деятельность, с использованием программного продукта исполнителя, Заказчик обязан был предъявить требования о наличии у исполнителя медицинской лицензии.

Комиссией установлено, что исполнитель по договору оказывает услугу по обеспечению доступа к программному продукту для реализации заочной формы обучения, то есть является техническим исполнителем.

Договор заключается не для совместной деятельности, как указано в жалобе Заявителя.

Более того, наличие для технического исполнителя лицензии не регламентировано.

В связи с изложенным, довод жалобы признается необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в

действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

В этой связи Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «АЙВЭН БЮРО» (ИНН: 7743047925, ОГРН: 1027739793663) на действия ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» (ИНН: 7717149663, ОГРН: 1057717015400) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.07.2019 № ПО/34563/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия (изготовления в полном объеме).