

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №66

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№05-05-16/2018

28 мая 2018 года
Мансийск

г.Ханты-

Я, - Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре -, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №05-05-16/2018, возбужденного в отношении Департамента городского хозяйства администрации города Ханты-Мансийска (ИНН 8601016803, ОГРН 1028600514755, ул.Калинина, д.26, г.Ханты-Мансийск, 628007) по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии законного представителя Департамента городского хозяйства администрации города Ханты-Мансийска -, действующего по доверенности -, которому разъяснены права, закрепленные в статьях 25.1 и 25.5 КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

МЕРУ

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» поступила жалоба ООО «Мегаполис+» (вх.№1337-О от 28.08.2017) на действия Департамента городского хозяйства Администрации города Ханты-Мансийска (далее – Департамент) при проведении конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул.Пушкина, д.3 (лот №1), ул.Конева, д.2 (лот №2), извещение №140717/3255850/01 (далее – конкурс).

07.09.2017 Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено решение (исх.№05-24/ИТ-5367), в соответствии с которым в действиях Департамента признано нарушение пунктов 18, 70 Постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 года №75 «О порядке

проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом», а также пункта 13.4 конкурсной документации.

Как следует из материалов дела, 14.07.2017 года, на официальном сайте www.torgi.gov.ru (далее – официальный сайт) Департаментом размещено извещение о проведении конкурса. Одновременно на официальном сайте размещена конкурсная документация.

Согласно конкурсной документации, конкурс проводится в соответствии с Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 года №75 (далее – Правила).

Как следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 14.08.2017 на участие в открытом конкурсе поступили заявки от МБУ «Управление по эксплуатации служебных зданий» на лоты №1, №2, МП «Жилищно-коммунальное управление» на лоты №1, №2, ООО «Мегаполис+» на лот №1.

В соответствии с протоколами рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 16.08.2017г. по лотам №1, №2 МБУ «Управление по эксплуатации служебных зданий» и МП «Жилищно-коммунальное управление» признаны участниками конкурса.

Согласно протоколу по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами от 18.08.2017, победителем открытого конкурса по лоту №1 признано МП «Жилищно-коммунальное управление», по лоту №2 МБУ «Управление по эксплуатации служебных зданий».

Согласно пункту 55 Правил, заинтересованное лицо подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме.

Пунктом 11.1 конкурсной документации определено, что заинтересованное лицо подает заявку на участие в конкурсе в письменном виде, по форме, предусмотренной конкурсной документацией.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 53 Правил, заявка на участие в конкурсе включает в себя сведения и документы о претенденте, в том числе – выписку из Единого государственного реестра юридических лиц – для юридического лица.

При этом такая выписка должна быть представлена организатору торгов в подлиннике.

Указанная позиция изложена в определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 15.11.2012 по делу № А40-86976/11-120-704.

Согласно конкурсной документации, раздел «Перечень прилагаемых к заявке документов», претендент для участия в открытом конкурсе предоставляет, в том, числе подлинник или нотариально заверенную копию выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Таким образом, Департамент определил возможность предоставления выписки из Единого государственного реестра юридических лиц исключительно в виде подлинника или нотариально заверенной копии.

Проанализировав представленные Департаментом заявки участников, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что в составе заявок претендентов МБУ «Управление по эксплуатации служебных зданий» и МП «Жилищно-коммунальное управление» представлены копии выписок из Единого государственного реестра юридических лиц.

При этом копии выписок из Единого государственного реестра юридических лиц МБУ «Управление по эксплуатации служебных зданий» и МП «Жилищно-коммунальное управление» не были нотариально заверены, а как было указано в ходе рассмотрения жалобы представителем Департамента и МБУ «Управление по эксплуатации служебных зданий» заверены квалифицированной электронной подписью.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, Законом об электронной подписи определено, что **документ, подписанный квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, исключительно при предоставлении указанного документа в электронной форме.**

Из представленных Департаментом документов следует, что выписки из Единого государственного реестра юридических лиц претендентов МБУ «Управление по эксплуатации служебных зданий» и МП «Жилищно-коммунальное управление» представлены на бумажном носителе.

Соответственно представленные претендентами на бумажных носителях выписки из Единого государственного реестра юридических лиц не являются документами, представленными в электронной форме.

Таким образом, указанные документы не соответствуют требованиям части 1 статьи 6 Закона об электронной подписи, так как были поданы не в электронной форме.

На основании подпунктов 1, 3 пункта 18 Правил основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе, в том числе является непредставление определенных пунктом 53 Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений, а также несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 - 53 Правил.

Пунктом 70 Правил определено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия принимает решение о признании претендента участником конкурса или об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным [пунктом 18](#) настоящих Правил.

При этом, пунктом 13.4 конкурсной документации установлено, что участник конкурса не допускается к участию в конкурсе, в том числе в случае непредставления документов, либо установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником конкурса в составе заявки на участие в конкурсе.

Следовательно, заявки претендентов МБУ «Управление по эксплуатации служебных зданий» и МП «Жилищно-коммунальное управление» не могли быть рассмотрены и допущены конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

Таким образом, действия Департамента как организатора конкурса нарушают требования подпунктов 1, 3 пункта 18, пункта 70 Правил, в части необоснованного допуска к участию в конкурсе претендентов МБУ «Управление по эксплуатации служебных зданий» и МП «Жилищно-коммунальное управление».

В соответствии с частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, в действиях Департамента, выразившихся в неправомерном допуске МБУ «Управление по эксплуатации служебных зданий» и МП «Жилищно-коммунальное управление» к участию в открытом конкурсе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

Согласно статье 2.10 КоАП РФ, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ (в том числе статьей 7.32.4 КоАП РФ) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного лицом, совершившим правонарушение, выразившееся в неправомерном допуске МБУ «Управление по эксплуатации служебных зданий» и МП «Жилищно-коммунальное управление» к участию в открытом конкурсе является – Департамент городского хозяйства администрации города Ханты-Мансийска (ИНН 8601016803, ОГРН 1028600514755, ул.Калинина, д.26, г.Ханты-Мансийск, 628007).

Место совершения административного правонарушения – здание Департамента городского хозяйства администрации города Ханты-Мансийска, ул.Калинина, д.26, г.Ханты-Мансийск, 628007.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела, 16.08.2017.

Протокол составлен в присутствии представителя Департамента -, действующего по доверенности -.

Определением от 14.05.2018 (исх.№05-05/ИТ-2345) рассмотрение дела №05-05-16/2018 назначено на 28.05.2018. Настоящее определение вручено представителю Департамента Примаку С.В. нарочно под роспись, что свидетельствует о надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения дела.

В ходе рассмотрения настоящего дела представитель Департамента пояснил, что нарушение пунктов 18, 70 Правил имело место быть.

Срок давности привлечения Департамента к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном

правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо Ханты-Мансийского УФАС России в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в

пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Нарушение Департаментом порядка допуска к участию в открытом конкурсе, а именно неправомерный допуск МБУ «Управление по эксплуатации служебных зданий» и МП «Жилищно-коммунальное управление» к участию в открытом конкурсе, не дает оснований для вывода о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

Как следует из положений части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях Департамента нарушения пунктов 18, 70 Постановления Правительства РФ №75 от 06.02.2006 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом».

Тем самым, Департаментом совершено административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно нарушило порядок допуска к участию в открытом конкурсе по отбору управляющей организации, предусмотренный Постановлением Правительства РФ №75 от 06.02.2006.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Правилами требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, также учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии с требованиями статьи 4.3. КоАП РФ, не установлено.

Между тем, принимая во внимание признание вины Департаментом, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу о назначении Департаменту наказания в виде минимального размера штрафа в сумме тридцать тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 2.9, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 6 статьи 7.32.4, статьями 29.1, 29.2, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Департамент городского хозяйства администрации города Ханты-Мансийска (ИНН 8601016803, ОГРН 1028600514755, ул.Калинина, д.26, г.Ханты-Мансийск, 628007) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

2. Привлечь Департамент городского хозяйства администрации города Ханты-Мансийска (ИНН 8601016803, ОГРН 1028600514755, ул.Калинина, д.26, г.Ханты-Мансийск, 628007) к административной ответственности по части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ и применить наказание в виде наложения административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

3. Копию настоящего постановления направить в Департамент городского хозяйства администрации города Ханты-Мансийска.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф подлежит зачислению в федеральный бюджет (получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (Ханты-Мансийское УФАС России) в полном объеме по следующим реквизитам: Уникальный идентификатор начислений – 16130053000001225048, ИНН – 8601009316, КПП – 860101001, ОКТМО – 71871000001, р/с – 40101810900000010001, Банк – РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК – 047162000, КБК – 16111602010016000140 – денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защите конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте to86@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у Ханты-Мансийского УФАС России о своевременной оплате штрафа, Ханты-Мансийское УФАС России будет обязано передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.