

## РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/64-272/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

06 июня 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 03 июня 2019 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 65/2 от 31.05.2019 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей: ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» ... , Министерства здравоохранения Рязанской области ... , ГБУ РО «Городская поликлиника №2» ... , ООО «МЕДИКОМ» ... , в отсутствие представителей: ЗАО «Сбербанк - АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 2180 от 30.05.2019), рассмотрев жалобу ООО «МЕДИКОМ» № 113/М от 28.05.2019 (вх. № 2624 от 28.05.2019) на действия Заказчика (Министерство здравоохранения Рязанской области) при проведении электронного аукциона на поставку медицинского изделия (комплекс суточного мониторинга), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий (извещение № 0859200001119005405 от 21.05.2019) и, проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Министерством здравоохранения Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку медицинского изделия (комплекс суточного мониторинга), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий (далее – электронный аукцион).

21 мая 2019 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 895 000,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области».

По мнению Заявителя, Аукционная документация составлена Заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о ФКС), а именно:

1. Заказчиком в аукционной документации при описании объекта закупки использованы конкретные значения показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком

требованиям, без использования их максимальных и минимальных значений. В частности, Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно установлено требование по п. 6.13 «Обрабатывающий комплекс» к конкретному количеству ядер процессора, а именно 2 ядра, так как данное требование установлено Заказчиком без указания максимальных и (или) минимальных значений;

2. Заказчиком в описании объекта закупки включены требования к товарам, информации, работам, услугам, влекущие за собой ограничение числа участников закупки. Заявитель считает, что в описании объекта закупки Заказчиком включены такие требования к закупаемому товару, которым в своей совокупности соответствует лишь только оборудование производства ООО «ДМС Передовые технологии»;

3. Документация о закупке, сформированная Заказчиком, содержит показатели, не позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным Заказчиком требованиям описания объекта закупки (по п. 1.11.1, 1.11.2, 1.11.3);

4. Документация о закупке, сформированная Заказчиком, содержит показатели, не позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным Заказчиком требованиям описания объекта закупки (по п. 6.13);

5. Заказчиком и Уполномоченным учреждением не предоставлены разъяснения положений документации об электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу № ЕХ/11-5829 от 31.05.2019 (вх. № 2702 от 31.05.2019) Заказчик сообщил, что аукционная документация составлена в соответствии с требованиями Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу № 476 от 31.05.2019 (вх. № 2684 от 31.05.2019) Уполномоченное учреждение сообщило, что при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно п.1 ч.1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст. 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных

знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, **а также значения показателей, которые не могут изменяться.**

Согласно Разделу «Описание объекта закупки» особенной части аукционной документации Заказчиком установлены требования к товару, необходимому к поставке, а именно: «Комплекс суточного мониторинга», в соответствии с которыми, в пункте 6.13 установлены следующие требования к комплектации:

Обрабатывающий комплекс:

системный блок (**2-х ядерный процессор**, ОЗУ 4096 МБ, HD 1 ТБ, DVD-RW);  
6.13 цветной монитор LCD 21,5"; лазерный принтер формата А4; интерфейс для связи монитора с ПК; клавиатура; манипулятор (мышь); лицензионная операционная система Windows 10; установленное программное обеспечение; сетевой фильтр.

Как пояснил в ходе заседания представитель Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено конкретное требование к процессору системного блока, так как данное требование установлено Заказчиком без указания максимальных и (или) минимальных значений.

Как пояснил в ходе заседания представитель Заказчика вышеуказанное требование к процессору системного блока, а именно «2-х ядерный процессор», установлено им исходя из того, что системный блок с 2-х ядерным процессором полностью соответствует потребности Заказчика, поскольку в полной мере осуществляет обработку информации, содержащейся в мониторах.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссией установлено, что положениями ч.2 ст. 33 Закона о ФКС, предусмотрена возможность указания в документации о закупке, помимо использования максимальных и (или) минимальных значений показателей, значений показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в п.6.13 Раздела «Описание объекта закупки» особенной части аукционной документации требования к системному блоку с 2-х ядерным процессором, не противоречит положениям

Закона о ФКС.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В ходе заседания Комиссии, разъясняя доводы жалобы, представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком в описание объекта закупки включены такие требования к закупаемому товару, которым в своей совокупности соответствует лишь оборудование производства ООО «ДМС Передовые технологии», что подтверждается Приложением 1 к жалобе от 27.05.2019 «Сравнительная таблица комплексов суточного мониторинга».

При этом представитель Заявителя в ходе рассмотрения жалобы не привел исчерпывающих пояснений по содержанию представленных в составе жалобы приложений, в том числе, сравнительной таблицы, в которой содержатся характеристики различных моделей оборудования, а также иных сопроводительных документов с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об установлении в документации о закупке характеристик оборудования, ограничивающих количество участников закупки.

Вместе с тем, Заказчик, с учетом положений, содержащихся в статье 33 Закона о ФКС, вправе включить в документацию об аукционе такие товары и требования к товару, их техническим и функциональным характеристикам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих функций.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили, что при формировании аукционной документации Заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в

наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, а также пояснили, что установленные в аукционной документации требования являются значимыми для Заказчика и необходимы для выполнения соответствующих функций и в наибольшей степени отвечают целям эффективного использования бюджетных средств.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии представители Заказчика сообщили, что при формировании объекта закупки рассматриваемого электронного аукциона заказчиком изучался рынок необходимого к поставке оборудования, для чего направлены запросы в коммерческие организации, обладающие опытом поставок соответствующего медицинского оборудования

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика также пояснили, что под совокупность технических характеристик, установленных заказчиком описании объекта закупки особенной части документации об электронном аукционе подходит товар, требуемый к поставке, нескольких производителей: ООО «ДМС передовые технологии», ООО «Инкарт».

Вместе с тем, представитель Заказчика указал на то, что начальная (максимальная) цена контракта рассчитана Заказчиком на основе трех коммерческих предложений (ООО «Сервисмед-М», ООО «Стационар Комплект», ООО «МЕДСИСТЕМ ГРУПП»). Соответственно, имеется как минимум три потенциальных поставщика, готовых поставить товар, отвечающий требованиям Заказчика.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии установлено, что на участие в электронном аукционе подано 2 заявки от участников электронного аукциона, обе допущены до участия в электронном аукционе, что свидетельствует о наличии участников закупки, готовых поставить товар Заказчику на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Таким образом, учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя, так как действия Заказчика соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе и не ограничивают количества участников закупки.

3. В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно Разделу «Описание объекта закупки» особенной части аукционной документации Заказчиком установлены следующие оспариваемые Заявителем требования товару, необходимому к поставке (Комплекс суточного мониторинга), по пунктам 1.11.1, 1.11.2, 1.11.3:

Класс точности по протоколу BHS на основной взрослой популяции пациентов	не хуже A/A
Класс точности по протоколу BHS на специальной группе пациентов «беременные женщины»	не хуже A/A

Класс точности по протоколу BHS на специальной группе пациентов «дети и подростки (5-15 лет)»

не хуже  
А/А

По мнению Заявителя, как следует из второго довода жалобы, всем требованиям технического задания в совокупности может соответствовать только оборудование ООО «ДМС Передовые технологии». Вместе с тем, на данный момент нет данных о том, что суточный монитор производства ООО «ДМС Передовые технологии» успешно прошел испытания по протоколу BHS, и удовлетворяет требованиям, установленным Заказчиком в пунктах 1.11.1, 1.11.2, 1.11.3 Раздела «Описание объекта закупки» особенной части аукционной документации, следовательно, в данной части аукционная документация содержит показатели закупаемого товара, не позволяющие определить соответствие товара установленным Заказчиком требованиям.

Вместе с тем, как следует из пункта 2 настоящего решения, Комиссией не установлено обстоятельств, позволяющих сделать вывод об установлении в документации о закупке характеристик оборудования конкретного производителя - ООО «ДМС Передовые технологии», следовательно, довод Заявителя о несоответствии ООО «ДМС Передовые технологии» требованиям, установленным Заказчиком в пунктах 1.11.1, 1.11.2, 1.11.3 Раздела «Описание объекта закупки» особенной части аукционной документации несостоятелен. Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих обратное.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя.

4. В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно Разделу «Описание объекта закупки» особенной части аукционной документации Заказчиком установлены следующие оспариваемые Заявителем требования товару, необходимому к поставке (Комплекс суточного мониторинга), по пункту 6.13:

Обрабатывающий комплекс:

системный блок (2-х ядерный процессор, ОЗУ 4096 МБ, HD 1 ТБ, DVD-RW);  
6.13 цветной монитор LCD 21,5"; лазерный принтер формата А4; интерфейс для связи монитора с ПК; клавиатура; манипулятор (мышь); лицензионная операционная система Windows 10; установленное программное обеспечение; сетевой фильтр.

Как указано в доводе жалобы, документация о закупке, сформированная Заказчиком, по вышеуказанному пункту содержит показатели, не позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги, установленным Заказчиком требованиям.

Вместе с тем, рассматриваемый довод жалобы не содержит указание на то, какие

именно показатели данного пункта не позволяют Заявителю определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя также не смог конкретизировать показатели п. 6.13 «Обрабатывающий комплекс» описания объекта закупки, которые вводят участников закупки в заблуждение при определении соответствия закупаемого товара требованиям, установленным Заказчиком в описании объекта закупки.

Проанализировав требования, установленные Заказчиком в п. 6.13 «Обрабатывающий комплекс» описания объекта закупки, Комиссия приходит к выводу о том, что сформированные показатели к обрабатывающему комплексу не противоречат положениям Закона о ФКС.

Следовательно, данный довод жалобы Заявителя является необоснованным.

5. В соответствии с ч. 3 ст. 65 Закона о ФКС любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч. 4 ст. 65 Закона о ФКС в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Частью 5 ст. 65 Закона о ФКС установлено, что разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Согласно п. 24 «Информационной карты» общей части аукционной документации и разделу извещения «Информация о процедуре закупки» датой и временем окончания подачи заявок на участие в спорном аукционе является «08 часов 00 минут 29 мая 2019 года».

Пунктом 23 «Информационной карты» общей части аукционной документации определены даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе – «с 22 мая 2019 года по 27 мая 2019 года».

Как следует из информации, размещенной по данной закупке в Единой информационной системе, 27.05.2019 Уполномоченным учреждением размещено «Разъяснение положений документации об электронном аукционе от 27.05.2019

№РД5 Основание: Запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе», оспариваемое Заявителем.

Вышеуказанное разъяснение размещено в Единой информационной системе в соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о ФКС, а именно с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос

Также Заявитель в данном доводе указывает, что Разъяснение положений документации об электронном аукционе от 27.05.2019 №РД5 не содержит ответ по существу на вопрос, касающийся установления Заказчиком в п. 6.13 «Обрабатывающий комплекс» описания объекта закупки требования о наличии интерфейса для связи монитора с ПК.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии установлено, что Закон о ФКС не ограничивает Заказчика в форме дачи разъяснений положений документации об электронном аукционе при условии соблюдения требований ч.5 ст. 65 Закона о ФКС.

Проанализировав Разъяснение положений документации об электронном аукционе от 27.05.2019 №РД5 в части вопроса, касающегося установления Заказчиком в п. 6.13 «Обрабатывающий комплекс» описания объекта закупки требования о наличии интерфейса для связи монитора с ПК, Комиссией установлено, что суть аукционной документации не изменена, следовательно, Заказчиком соблюдены ч.5 ст. 65 Закона о ФКС.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком и Уполномоченным учреждением не предоставлены разъяснения положений документации не нашел своего подтверждения.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «МЕДИКОМ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...