

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 287/03-АДМ-2016 об административном правонарушении

«23» января 2017 г.

г. Кемерово

Я, заместитель руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, Ланцман Людмила Игоревна, рассмотрев протокол и материалы дела № 287/03-АДМ-2016 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН/ОГРН: 2460069527/1052460054327; КПП: 246001001; дата регистрации 04.07.2005г.; 660021, г.Красноярск, ул. Богграда, 144-а) (далее - ПАО «МРСК Сибири») по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

11.07.2016 г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 14/А-10-2016, возбужденного по признакам нарушения ПАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции), принято решение о признании ПАО «МРСК Сибири» нарушившим требования указанной статьи (решение в полном объеме изготовлено 18.07.2016 г.).

Нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции выразилось в неправомерном составлении 29.10.2014 г. Акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии №42-3-26-00161 и Акта допуска (проверки) приборов учета электроэнергии №327, результатом чего явилось ущемление интересов индивидуального предпринимателя <...>.

Ответственность за совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие Комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Уведомлением о составлении протокола от 02.07.2016 г. (исх. № 03/6610) Кемеровское УФАС России уведомило ПАО «МРСК Сибири» о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по признакам совершения правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Для составления и подписания протокола законному представителю ПАО «МРСК Сибири» необходимо было явиться 15.08.2016 г. в Кемеровское УФАС России.

В назначенное время 15.08.2016 г. на процедуру составления и подписания протокола законный представитель ПАО «МРСК Сибири» надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, не явился, направив защитника – <...> (доверенность № 00/422 от 21.12.2015 г.).

При участии защитника ПАО «МРСК Сибири» был составлен и подписан протокол по делу № 287/03-АДМ-2016 об административном правонарушении (исх. №03/7374 от 15.08.2016 г.). Копия протокола вручена защитнику ПАО «МРСК Сибири», а также направлена в адрес законного представителя ПАО «МРСК Сибири».

Определением от 15.08.2016 г. (исх. № 03/7390 от 16.08.2016 г.) рассмотрение дела № 287/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было назначено на 29.08.2016 г.

29.08.2016 г. от защитника ПАО «МРСК Сибири» <...> поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела № 287/03-АДМ-2016 (исх. № юр-290816-03 от 29.08.2016 г.), в связи с необходимостью предоставления дополнительных доказательств по делу об административном правонарушении.

Данное ходатайство было удовлетворено.

Определением от 29.08.2016 г. (исх. № 03/7807 от 30.08.2016 г.) рассмотрение дела № 287/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было отложено на 23.09.2016 г.

22.09.2016 г. от защитника ПАО «МРСК Сибири» <...> поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела № 287/03-АДМ-2016 (исх. № юр-220916-01 от 22.09.2016 г.), в связи с необходимостью предоставления дополнительных доказательств по делу.

Данное ходатайство было удовлетворено.

Определением от 23.09.2016 г. (исх. № 03/8617 от 23.09.2016 г.) рассмотрение дела № 287/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было отложено на 24.10.2016 г.

24.10.2016 г. от защитника ПАО «МРСК Сибири» <...> поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела № 287/03-АДМ-2016 (исх. № юр-241016-01 от 24.10.2016 г.), в связи с необходимостью предоставления дополнительных доказательств по делу.

Определением от 24.10.2016 г. (исх. № 03/9690 от 25.10.2016 г.) рассмотрение дела № 287/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было отложено на 24.11.2016 г.

24.11.2016 г. от защитника ПАО «МРСК Сибири» <...> поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела № 287/03-АДМ-2016 (исх. № 1.4/405 от 24.11.2016 г.), в связи с необходимостью предоставления дополнительных доказательств по делу.

Данное ходатайство было удовлетворено.

Определением от 24.11.2016 г. (исх. № 03/10642 от 25.11.2016 г.) рассмотрение дела № 287/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было отложено на 23.12.2016 г.

23.12.2016 г. от защитника ПАО «МРСК Сибири» <...> поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела № 287/03-АДМ-2016 (вх. №8031 от 23.12.2016 г.), в связи с необходимостью предоставления дополнительных доказательств по делу.

Данное ходатайство было удовлетворено.

Определением от 23.12.2016 г. (исх. № 03/11702 от 26.12.2016 г.) рассмотрение дела № 287/03-АДМ-2016 об административном правонарушении было отложено на 23.01.2017 г.

В назначенное время 23.01.2017 г. на рассмотрение дела № 287/03-АДМ-2016 об административном правонарушении законный представитель ПАО «МРСК Сибири» надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела №287/03-АДМ-2016 об административном правонарушении, не явился, направив защитника <...>(доверенность №00/381 от 28.10.2016 г.).

Защитник ПАО «МРСК Сибири» вину общества не признала, поддержала доводы, изложенные в возражениях по административному делу №287/03-АДМ-2016, просила определить географические границы товарного рынка, на котором совершено административное правонарушение, в соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы от 15.01.2011 №ИА/22642 и Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 №220. В связи с тем, что КТП-142 П, принадлежащая <...>. имеет непосредственное технологическое присоединение к сетям ПАО «МРСК Сибири» от ПС 110/10 кВ Промышленная – тяговая, ф. 10-2-П, следовательно границами товарного рынка является Промышленновский район Кемеровской области.

Кроме того Защитник общества просила учесть тяжелое материальное положение ПАО «МРСК Сибири» и снизить размер административного штрафа низшего предела, установленного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

ПАО «МРСК Сибири» допущено нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в неправомерном составлении 29.10.2014 г. Акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии №42-3-26-00161 и Акта допуска (проверки) приборов учета электроэнергии №327, результатом чего явилось ущемление интересов индивидуального предпринимателя <...>.

Из материалов дела № 14/А-10-2016 следует, что 15.04.2005 г. между ИП <...>. и ОАО «Кузбассэнергосбыт» заключен договор на отпуск и пользование электрической энергией №1441э.

Согласно пункту 1.1 вышеуказанного договора ОАО «Кузбассэнергосбыт»

обязуется подавать ИП <...>. через присоединенную сеть электрическую энергию, а ИП <...> обязуется своевременно оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим потребления электрической энергии, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в ее ведении энергетических сетей и исправность используемых ей приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

С целью исполнения обязательств по договорам энергоснабжения, между ОАО «Кузбассэнергосбыт» и ПАО «МРСК Сибири» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.01.2007 №2465 в рамках которого сетевая организация обеспечивает передачу электрической энергии потребителям, в том числе через сети смежных сетевых организаций и лиц, не оказывающих услуг по передаче электрической энергии.

<...> по объекту КТП-142П имеет непосредственное технологическое присоединение к сетям ПАО «МРСК Сибири» от ПС 110/10 кВ Промышленная – тяговая, ф.10-2-П.

29.10.2014 г. Промышленновским РЭС ПАО «МРСК Сибири» проводилось периодическое снятие показаний с приборов учета потребителей, получающих электропитание от сети ПАО «МРСК Сибири».

В результате проверки прибора учета электрической энергии, установленного на объекте КТП-142П, принадлежащей <...>., выявлено, что не работает счетный механизм электрического счетчика (стоит на месте) при включенной нагрузке (Акт допуска (проверки) приборов учета электроэнергии № 327 от 29.10.2014 г.).

Кроме того, составлен Акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии №42-3-26-00161 от 29.10.2014 г. (воздействие внешним магнитным полем с помощью силового магнита на счетный механизм прибора учета, что привело к остановке счетного механизма на электрическом счетчике).

31.10.2014 г. вышеуказанный Акт был направлен в адрес гарантирующего поставщика (ОАО «Кузбассэнергосбыт») и <...>.

ПАО «МРСК Сибири» произведен расчет объема безучетного потребления по Акту №42-3-26-00161 от 29.10.2014 г., который составил 203 520,00кВт*ч.

Вместе с тем согласно заявлению <...>. 29.10.2014 г. при проведении проверки прибора учета электрической энергии <...> не присутствовала.

В [пункте 3 статьи 37](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) установлено, что основными положениями функционирования розничных рынков, утверждаемыми Правительством Российской Федерации, предусматриваются, в том числе порядок взаимодействия субъектов розничных рынков, участвующих в обороте электрической энергии, с организациями технологической инфраструктуры на розничных рынках, правила заключения договоров между потребителями электрической энергии (энергосбытовыми организациями) и гарантирующими поставщиками и правила их исполнения, включающие в себя существенные условия указанных договоров.

Отношения по договору энергоснабжения регулируются утверждаемыми

Правительством Российской Федерации основными положениями функционирования розничных рынков в той части, в которой Гражданский [кодекс](#) Российской Федерации допускает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения ([пункт 4 статьи 37](#) Закона об электроэнергетике).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 38](#) Закона об электроэнергетике субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В силу [пункта 7 статьи 38](#) Закона об электроэнергетике Правительство Российской Федерации утверждает порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварийных ситуаций. Указанный порядок применяется в случае неисполнения обязательств по оплате электрической энергии и обеспечивает, в том числе обязательность предварительного (не менее чем за десять дней) предупреждения о возможном введении полного и (или) частичного ограничения режима потребления, содержащего информацию о состоянии задолженности потребителя за электрическую энергию, а также о предполагаемом сроке введения ограничений режима потребления; обязательность введения предварительного частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, перед полным ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня; запрет на нарушение прав иных потребителей в связи с вводимым ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня; меры по социальной защите граждан Российской Федерации.

В пункте 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442 (далее – Основные положения) безучетным потреблением является потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Согласно пункту 165 Основных положений снятие показаний расчетного прибора

учета оформляется актом снятия показаний расчетного прибора учета и подписывается лицом, ответственным за снятие показаний прибора учета, а также представителями сетевой организации и (или) гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) в случае, если в соответствии с условиями договора ими осуществляется совместное снятие показаний расчетного прибора учета.

В соответствии с пунктом 167 Основных положений субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

Пунктом 169 Основных положений предусмотрено, что проверка правильности снятия показания расчетных приборов учета (далее - контрольное снятие показаний) осуществляется не чаще 1 раза в месяц сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства потребителей (объекты по производству электрической энергии (мощности) производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках), в отношении которых установлены указанные расчетные приборы учета, если иное не установлено в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенном такой сетевой организацией с другой сетевой организацией.

Сетевая организация проводит контрольное снятие показаний в соответствии с разработанным ею планом-графиком проведения контрольного снятия показаний. Такой план-график сетевая организация составляет в отношении точек поставки потребителей (производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках), энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)) которых присоединены, в том числе опосредованно, к объектам электросетевого хозяйства такой сетевой организации. План-график проведения контрольного снятия показаний сетевая организация доводит до сведения гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) в отношении тех точек поставки потребителей, обслуживание которых осуществляет такой гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация).

В силу пункта 170 Основных положений в случае если для проведения контрольного снятия показаний сетевой организации требуется допуск к энергопринимающим устройствам (энергетическим установкам, объектам электросетевого хозяйства), в границах которых установлен расчетный прибор учета, то сетевая организация за 5 рабочих дней до планируемой даты его проведения направляет их собственнику уведомление о необходимости обеспечения допуска, содержащее дату и время проведения контрольного снятия показаний, указанные в плане-

графике проведения контрольного снятия показаний, а также информацию о последствиях недопуска.

В соответствии с пунктом 172 Основных положений проверки расчетных приборов учета осуществляются сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)), в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета, если иное не установлено в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенном такой сетевой организацией с другой сетевой организацией.

Согласно пункту 173 Основных положений плановые проверки приборов учета осуществляются сетевой организацией на основании плана-графика проведения проверок расчетных приборов учета, разработанного сетевой организацией и согласованного с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в порядке, указанном в пункте 174 настоящего документа.

В соответствии с пунктом 177 Основных положений в случае если для проведения проверки приборов учета сетевой организации требуется допуск к энергопринимающим устройствам потребителя (объекту по производству электрической энергии (мощности)), то сетевая организация за 5 рабочих дней до планируемой даты проведения проверки уведомляет потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) о дате и времени проведения такой проверки, а также о последствиях ее недопуска к расчетным приборам учета. При несогласии потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) с предложенными датой и (или) временем проведения проверки этот потребитель (производитель электрической энергии (мощности) на розничном рынке) направляет сетевой организации предложение об иных дате и (или) времени, после чего стороны обязаны согласовать иные дату и (или) время.

Кроме того, пунктом 193 Основных положений предусмотрено, что в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться:

данные: о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц.

Таким образом, проведение проверки приборов учета должно осуществляться в присутствии потребителя.

Подтверждение извещения ИП <...>. о проведении проверки ни со стороны заявителя, ни со стороны ПАО «МРСК Сибири» в адрес Кемеровского УФАС России не представлено.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). При указанных обстоятельствах, потребление электрической энергии абонентом за период с 31 марта 2014 года по 29 октября 2014 года не может считаться безучетным.

Кроме того, 11.02.2015 г. Решением Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-21237/2014, по иску ИП <...>. к ПАО «МРСК Сибири», установлено отсутствие безучетного потребления электрической энергии ИП <...>. по договору от 15.04.2005 г. №1441э по точке, расположенной по адресу Кемеровская область, пгт.Промышленная, ул. Озерная, 6, КТП 142 П, в период с 31 марта 2014 года по 29 октября 2014 года.

Кроме того, вышеуказанным решением установлено, что Акт составлен с нарушением порядка, предусмотренного Основными положениями, в отсутствие незаинтересованных лиц.

Региональной энергетической комиссией Кемеровской области для филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Кузбассэнерго – РЭС» на 2016 год утверждены тарифы на услуги по передаче электрической энергии.

Согласно [статье 3](#) Закона об электроэнергетике услуги по передаче электрической энергии определены как комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Услуги по передаче электрической энергии, согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

На основании части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

ПАО «МРСК Сибири» в лице филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Кузбассэнерго – РЭС», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в пределах географических

границ, определенных территорией, охватываемой электрическими сетями филиала на территории Кемеровской области.

Тем самым к действиям ПАО «МРСК Сибири» законодательством предъявлены повышенные требования к добросовестному поведению общества, в том числе в отношениях с потребителями электрической энергии.

Статья 10 ГК РФ не допускает использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Действия ПАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неправомерном составлении 29.10.2014 г. Акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии №42-3-26-00161 и Акта допуска (проверки) приборов учета электроэнергии №327, результатом чего явилось ущемление интересов индивидуального предпринимателя <...>., квалифицированы как злоупотребление ПАО «МРСК Сибири» доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии в пределах географических границ, определенных территорией, охватываемой электрическими сетями филиала ПАО «МРСК Сибири» на территории пгт.Промышленная, Кемеровской области, и являются нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае у ПАО «МРСК Сибири» имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований при осуществлении деятельности, тем не менее, данным хозяйствующим субъектом всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

ПАО «МРСК Сибири» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

Таким образом, ПАО «МРСК Сибири» виновно в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Как следует из текста Закона о защите конкуренции, целями данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Положения Закона о защите конкуренции и установление административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, направлены на предупреждение совершения противоправных действий со стороны лиц, занимающих доминирующее положение на соответствующих рынках товаров, услуг и защиту интересов общества, государства, а также отдельных участников правоотношений, подпадающих под регулирование антимонопольного законодательства.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения и установлено, что при [малозначительности](#) совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Таким образом, указанная правовая норма содержит право должностного лица в результате совокупной оценки всех имеющихся материалов административного дела признать совершенное административное правонарушение того или иного лица малозначительным и освободить от административной ответственности.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в [пункте 18](#) постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать наличие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Должностным лицом Кемеровского УФАС России установлено, что рассматриваемое правонарушение, совершенное ПАО «МРСК Сибири», является формальным, в связи с чем представляет угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий. Кроме того, публичный статус ПАО «МРСК Сибири» как организации, осуществляющей деятельность по передаче электрической энергии, предопределяет повышенные требования законодательства к деятельности данного хозяйствующего субъекта, поскольку любые, не основанные на нормах права действия данной организации, нарушают права граждан, потребляющих электрическую энергию.

Существенная угроза охраняемым общественным интересам в данном случае заключается, прежде всего, в несоблюдении ПАО «МРСК Сибири» публично-правовых обязанностей, возникающих у него при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии. При этом были нарушены права и законные интересы ИП <...>.

Кроме того характер совершенного ПАО «МРСК Сибири» правонарушения не свидетельствуют об его исключительности, позволяющий сделать вывод о возможности применения малозначительности.

ПАО «МРСК Сибири» в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного следует, что у должностного лица Кемеровского УФАС России, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Факт нарушения ПАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, установлен и подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами.

Время совершения административного правонарушения: 29.10.2014 г.

Место совершения административного правонарушения: Кемеровская область, пгт. Промышленная, ул. Озерная, 6.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Срок давности привлечения к административной ответственности ПАО «МРСК Сибири», установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

По правилам части 3.1. статьи 4.1 КоАП РФ в случаях, предусмотренных частью 3 16 статьи 28.6 настоящего Кодекса, административное наказание назначается в виде административного штрафа. Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 4.1 КоАП РФ в части допустимого размера снижения административного штрафа ниже низшего предела дополнена пунктами 2.2, 2.3 и пунктами 3.2, 3.3.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

[Частью 3.3 статьи 4.1](#) КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2 данной статьи](#) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) названного Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма

выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#) или [14.33](#) КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ.

Согласно части 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#) или [14.33](#) КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 19.8](#) КоАП РФ, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) КоАП РФ. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Согласно части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В целях определения размера административного штрафа, размер выручки рассчитывается в соответствии со ст.ст. 248 – 249, 271 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области учитывает характер совершенного правонарушения, а также наличие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

В качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность ПАО «МРСК Сибири» установлено то, что ПАО «МРСК Сибири» совершено повторное однородное административное правонарушение. Так, Кемеровским УФАС России в отношении ПАО «МРСК Сибири» были вынесены постановления о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ от 23.06.2015 г. по делу № 185/03-АДМ-2015 об административном правонарушении, а также от 04.09.2015 г. по делу № 272/03-АДМ-2015 об административном правонарушении, вступившие в законную силу 26.05.2016 г. и 17.02.2016 г. соответственно.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ПАО «МРСК Сибири», заместителем руководителя управления не установлено.

Президиумом Федеральной антимонопольной службы 01.02.2012 №3 утверждена Методика определения продуктовых и географических границ товарных рынков, относящихся к отдельным сферам деятельности субъектов естественных монополий.

Определение географических границ товарного рынка осуществляется с учетом особенностей и специфики нарушений и действий ответчика, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Географические границы определяются исходя из следующих критериев:

- административно-территориального критерия;
- организационного критерия;
- технологического критерия.

Административно-территориальный критерий предусматривает определение границ товарного рынка исходя из административной территории деятельности организации (территория РФ, территория Федерального округа РФ, территория экономических районов РФ, территория субъекта РФ, территория (района, города, пгт, иное) субъекта РФ).

Организационный критерий предусматривает определение границ товарного рынка исходя из особенностей организационной структуры хозяйствующего субъекта (территория деятельности хозяйствующего субъекта, территория деятельности филиала хозяйствующего субъекта (в границах которого совершено правонарушение)).

Технологический критерий предусматривает определение границ товарного рынка исходя из наличия и расположения технологической инфраструктуры (сетей), а также возможностей приобретателей (потенциальных потребителей) по доступу к инфраструктуре и ее использованию (подключению к сетям) (территория расположения технологической инфраструктуры, территория расположения связанной технологической инфраструктуры).

При использовании того или иного критерия учитывается техническая возможность расчета и верификации выручки хозяйствующего субъекта в рамках определенных географических границ.

Географические границы, установленные в решении по делу № 14/А-10-2016 о нарушении антимонопольного законодательства, в которых ПАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение, определены как территория, охватываемая электрическими сетями ПАО «МРСК Сибири» в Кемеровской области.

Акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии №42-3-26-00161 и Акт допуска (проверки) приборов учета электроэнергии №327 от 29.10.2014 г., составлялись ПАО «МРСК Сибири» в рамках договора №1441э от 15.04.2005 г., заключенного с гарантирующим поставщиком ОАО «Кузбассэнергосбыт», действовавшего в интересах ИП <...>. на территории пгт. Промышленная Кемеровской области.

Учитывая, что географические границы рынка, на котором общество занимает доминирующее положение, установленное в решении по делу №14/А-10-2016, превышают границы сегмента рынка, в пределах которого выявлено правонарушение (в пределах территорий на которых составлены вышеуказанные Акты), заместитель руководителя управления считает возможным исходя из принципов разумности и справедливости административного наказания

рассчитать размер штрафа от выручки, полученной обществом на меньшей территории, на основании вышеуказанной Методики, используя административно-территориальный критерий.

Следовательно, географическими границами товарного рынка является территория Промышленновского района Кемеровской области, на которой ПАО «МРСК Сибири» составлены Акты от 29.10.2014 г. о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии №42-3-26-00161 и допуска (проверки) приборов учета электроэнергии №327.

Сумма выручки ПАО «МРСК Сибири» от реализации всех товаров, работ и услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательств) за 2015 год составила <...> (<...> тысяч) рублей.

Согласно информации, предоставленной Кемеровскому УФАС России ПАО «МРСК Сибири», выручка правонарушителя на рынке услуг по передаче электрической энергии за 2015 год от деятельности по передаче электроэнергии по сетям филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Кузбассэнерго-РЭС» на территории Промышленновского района Кемеровской области, составила <...>.

Минимальный размер штрафа, а именно три тысячные (0,003) размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на вышеуказанном рынке, составляет <...> рублей, тридцать три копейки.

Максимальный размер штрафа, а именно три сотые (0,03) размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, составляет <...>, двадцать семь копеек.

Половина разности максимального размера административного штрафа размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет <...> рублей, восемьдесят копеек.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет <...>рубля, двенадцать копеек.

Следовательно, штраф, предусмотренный законодательством за данное правонарушение, учитывая одно отягчающее обстоятельство, составляет 2 199 700,91 (два миллиона сто девяносто девять тысяч семьсот) рублей, девяносто одна копейка, который не превышает одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки (часть 4 статьи 3.5 КоАП РФ).

Довод общества о том, что назначенное наказание ухудшает экономическое положение ПАО «МРСК Сибири», а также не соответствует принципу соразмерности и справедливости наказания, изложенным в постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, не может быть

принят во внимание на основании следующего.

Общество является коммерческой организацией, целью деятельности которой в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации является систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательская деятельность - это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Рассматривая возможность снижения размера административного штрафа ниже низшего предела в каждом конкретном случае необходимо учитывать все имеющиеся обстоятельства в совокупности. Так, заместителем руководителя установлено, что сетевая организация неоднократно привлекалась к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Поскольку в сфере спорных правоотношений на стороне лиц, занимающих доминирующее положение, выступают, как правило, устойчивые и крупные с экономической точки зрения субъекты, от законности действий которых на рынке оказания спорных услуг во многом зависит возможность нормального осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности другими субъектами.

Вместе с тем фактически виновные действия ПАО «МРСК Сибири» состояли одновременно в игнорировании требований действующего законодательства, а также в неиспользовании всех доступных средств для соблюдения установленных правил, что, в конечном счете, повлекло за собой нарушение и ограничение прав и законных интересов конкретных лиц, заинтересованных в надлежащем выполнении обществом своих обязанностей.

Материалами дела №287/03-АДМ-2016 об административном правонарушении не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ПАО «МРСК Сибири» доказанной, а действия верно квалифицированными по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, как совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, а именно частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и назначает административное наказание ПАО «МРСК Сибири» в пределах санкции, определенной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом наличия одного смягчающего обстоятельства (добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение) и одного отягчающего обстоятельства (повторность совершения

однородного правонарушения), а также исходя из финансового положения общества не находит возможным снижение размера административного штрафа в размере ниже низшего предела, установленного санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ. Размер административного штрафа, определенный в соответствии с требованиями КоАП РФ, отвечает требованиям соразмерности наказания с характером административного правонарушения и обеспечивает индивидуализацию и справедливость наказания ПАО «МРСК Сибири» за совершенное административное правонарушение.

Рассчитанный размер административного штрафа не превышает одну пятидесятую совокупного размера суммы выручки (<...> рублей).

Руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, а также частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области

ПОСТАНОВИЛА:

Признать ПАО «МРСК Сибири» (660021, г. Красноярск, ул. Богграда, 144а; ИНН/КПП: 2460069527/420501001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить обществу наказание в виде административного штрафа в размере 2 199 700,91 (два миллиона сто девяносто девять тысяч семьсот) рублей, девяносто одна копейка.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

р/с 40101810400000010007

в Отделение КЕМЕРОВО

БИК 043207001

КБК: 161 116 02010 01 6000 140

ОКТМО: 32701000

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 287/03-АДМ-2016.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (3842) 36-77-83.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с п. 3 ч. 1 и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, а также ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Л.И. Ланцман