

17.04.2017

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мегатехника» (далее – ООО «Мегатехника», Заявитель, Общество) б/н от 07.04.2017 (вх. № 1582 от 10.04.2017) на действия государственного учреждения здравоохранения «Богородицкая центральная районная больница» (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку индикаторов химических для ГУЗ «Богородицкая ЦРБ» (закупка № 0366300044017000027) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

(ООО «Мегатехника», надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/43-2017, направило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей Общества),

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела № 04-07/43-2017, назначенном на 14.04.2017 в 14 часов 00 минут (московского времени), объявлен перерыв.

Заседание Комиссии по рассмотрению указанного дела продолжилось 17.04.2017.

По мнению Заявителя, описание объекта данной закупки не соответствует статье 33 Закона и носит субъективный характер в связи со следующим.

Заявитель указывает, что для товара - индикатор химический в подпункте 3.4 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком установлен показатель: «Применение: внутри стерилизационных упаковок с изделиями, так и снаружи стерилизационных упаковок» с требуемым значением «наличие».

Заявитель считает, что один индикатор с одной индикаторной меткой не может одновременно быть предназначен для контроля цикла стерилизации и внутри, и

снаружи, так как контрольные значения достижения параметров режима наружного индикатора отличается от того же режима для внутреннего индикатора. Таким образом, для этих целей применяются отдельно воздушные индикаторы для контроля цикла стерилизации внутри, и отдельно для контроля - снаружи.

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчиком в подпункте 3.10 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе для показателя «Упаковка индикаторов» установлено требуемое значение: «Фольгированная со встроенным гибким замком или конверт из плотного влагоотталкивающего картона», которое соответствуют одному производителю, а именно – «ДГМ Фарма-Аппарате Хандель АГ». Однако, в соответствии с письмом Росздравнадзора от 20.01.2017, воздушные индикаторы марки «DGM Steriguard» были признаны незарегистрированным медицинским изделием, так как регистрационное удостоверение № ФСЗ 2012/12553 от 12.10.2015 не распространяется на данные индикаторы.

Также Заявитель указывает, что исходя из анализа данных официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (<http://www.roszdravnadzor.ru>), ни одно из зарегистрированных в установленном порядке медицинских изделий не соответствует требованиям, установленным Заказчиком в пункте 3 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

В жалобе Заявитель просит провести внеплановую проверку Электронного аукциона, выдать обязательное для исполнения предписание об устранении указанных нарушений.

Представитель Заказчика, присутствующий на заседании Комиссии, согласился с доводами жалобы Заявителя, пояснив при этом, что изначально техническое задание документации об электронном аукционе было сформировано на основании товаров двух производителей индикаторов химических, а именно: ООО «Фирма «ВИПС-МЕД» (Россия) и «3М Компани» (США).

Впоследствии Заказчиком было установлено, что реализация товаров (индикаторы химические) Российского производства запрещена, а товары производства США на территорию Российской Федерации не поставляются.

В то же время документов, подтверждающих, что техническим характеристикам, установленным в подпункте 3 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, соответствует какой-либо товар, разрешенный к реализации на территории Российской Федерации, на заседание комиссии Заказчиком не представлено.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на право

заклучения контракта на поставку индикаторов химических для ГУЗ «Богородицкая ЦРБ» (закупка № 0366300044017000027) (далее - документация об электронном аукционе) 31.03.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 57 825, 00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В подпункте 3 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе среди прочего, Заказчиком определены следующие требования к потребительским свойствам закупаемого товара (индикатор химический).

- Подпункт 3.4 «Применение: внутри стерилизационных упаковок с изделиями, так и снаружи стерилизационных упаковок», требуемое значение показателя «наличие»;

- подпункт 3.7 «Температура стерилизации, °С» требуемое значение показателя «180»;

- подпункт 3.8 «Стерилизационная выдержка, мин» требуемое значение показателя «60»;

- подпункт 3.10 «Упаковка индикаторов», требуемое значение показателя «Фольгированная со встроенным гибким замком или конверт из плотного влагоотталкивающего картона».

На заседание Комиссии Заказчиком не представлено документов и сведений, которые бы подтвердили либо указали на существование товара, обладающего одновременно всеми характеристиками, установленными Заказчиком в указанных подпунктах пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Также представителем Заказчика не представлено пояснений и обоснования потребности Заказчика в приобретении товара (индикатор химический) с требуемым значением показателя, установленного в подпункте 3.10 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

По мнению Комиссии, упаковка индикаторов химических не определяет характеристики закупаемого товара, не является существенным параметром и не влияет на использование индикаторов химических, а также каким-либо иным существенным образом не определяет качество и конечный результат процесса стерилизации в камере стерилизаторов.

Исходя из анализа представленных документов, а также пояснений представителя Заказчика, Комиссия приходит к выводу о том, что потребность в конкретных требованиях, предъявляемых в частности в подпункте 3 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе к закупаемым индикаторам химическим, Заказчиком не обоснована и не подтверждена документально.

Таким образом, описание объекта закупки в части установления требований к закупаемому товару (индикаторы химические) в подпункте 3 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе не соответствует требованию объективности, а также не отвечает потребности Заказчика в закупаемом товаре, что является нарушением пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мегатехника» б/н от 07.04.2017 (вх. № 1582 от 10.04.2017) на действия государственного учреждения здравоохранения «Богородицкая центральная районная больница» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку индикаторов химических для ГУЗ «Богородицкая ЦРБ» (закупка № 0366300044017000027) обоснованной.

2. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки Электронного аукциона (закупка № 0366300044017000027) признать государственное учреждение здравоохранения «Богородицкая центральная районная больница» нарушившим пункт 1 части 1, часть 2 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона.
3. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать государственному учреждению здравоохранения «Богородицкая центральная районная больница» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона путем аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку индикаторов химических для ГУЗ «Богородицкая ЦРБ» (закупка № 0366300044017000027).
4. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения «Богородицкая центральная районная больница» обязательное для исполнения предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения данной закупки.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 04-07/43-2017

17.04.2017

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) на основании решения от 17.04.2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Мегатехника» б/н от 07.04.2017 (вх. № 1582 от 10.04.2017) на действия государственного учреждения здравоохранения «Богородицкая центральная районная больница» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку индикаторов химических для ГУЗ «Богородицкая ЦРБ» (закупка № 0366300044017000027) и в соответствии с требованиями части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному учреждению здравоохранения «Богородицкая центральная районная больница» устранить нарушения пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона путем аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку индикаторов химических для ГУЗ «Богородицкая ЦРБ» (закупка №

0366300044017000027).

2. Аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения «Богородицкая центральная районная больница» отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки № 0366300044017000027.
3. Срок исполнения предписания - **не позднее 02.05.2017**.
4. Государственному учреждению здравоохранения «Богородицкая центральная районная больница», аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения «Богородицкая центральная районная больница» уведомить Тульское УФАС России об исполнении пунктов 1 и 2 предписания **не позднее 02.05.2017** (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение пунктов 1 и 2 предписания).

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.