

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8099/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.05.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителя АО «ТПО «Киностудия им. М. Горького» - <...> (по доверенности от 14.05.2020),

в отсутствие представителей ООО ПСК «Маяк» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.05.2020 № ПО/26673/20),

рассмотрев жалобу ООО ПСК «Маяк» (далее - Заявитель) на действия АО «ТПО «Киностудия им. М. Горького» (далее - Заказчик) при проведении запроса альтернативных предложений в электронной форме на право заключения договора на работы по капитальному ремонту лицевых фасадов здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Сергея Эйзенштейна, д. 8, стр. 1 (реестровый № 32008998149) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерной оценке его заявки по критерию «Благодарственные письма», неправомерной оценке заявок участников по критерию «Квалификация участника».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно итоговому протоколу от 24.04.2020 по критерию благодарственные письма Заявителю присвоено 0 баллов.

Исходя из возражений Заказчика, в Закупочной документации определено, что в случае необходимости в составе заявки нужно прикладывать копии документов,

подтверждающих соответствие участника процедуры Закупки иным обязательным требованиям, установленным в Закупочной документации, а благодарственные письма Заявителя были представлены не как отдельный документ, а в виде изображения в составе рекламного буклета участника. В них так же не указано, что у Заявителя есть положительный опыт в выполнении строительных или ремонтных работ, в связи с чем, участнику было присвоено 0 баллов.

Согласно Закупочной документации, благодарственные письма оцениваются следующим образом:

Оценка, балл	Количество писем за последние три года
0	0
1	1-3
3	4-9
5	10 и более

Из указанной таблицы следует, что для получения определенного количества баллов, существенным является количество приложенных в заявке писем.

При этом в документации о Закупке не установлен порядок оценки таких благодарственных писем, а именно не установлено на какие конкретные работы должно быть выдано письмо, и в какой форме оно должно быть представлено. Между тем, наличие благодарственных писем в составе рекламного буклета расценивается Комиссией как предоставление копии такого документа.

Таким образом, учитывая отсутствие в Закупочной документации положения, раскрывающего то, каким образом должны оформляться благодарственные письма, у Заказчик отсутствовали основания для начисления Заявителю 0 баллов, а Комиссия приходит к выводу, что представленные Заявителем письма соответствовал Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

С учетом изложенного, в действиях Заказчика фиксируется нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

При этом Комиссией установлено, что в случае начисления баллов Заявителю по оспариваемому критерию в соответствии с Закупочной документацией, его заявка не заняла бы первую или вторую позицию в итоговом протоколе, в связи с чем, Комиссия не находит основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

В части оценки довода Заявителя о неправомерности начисления баллов заявкам ООО «ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ», ООО «НПО ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ РАБОТ» Комиссией установлено следующее.

Заявитель в жалобе ставит под сомнение достоверность договоров представленных остальными участниками процедуры за период указанный в Закупочной документации.

Согласно Закупочной документации, квалификация участника оценивается следующим образом.

Оценка, балл	Квалификация участника подтверждается копиями договоров и актов выполненных работ по капитальному ремонту фасадов, подписанные и заверенные печатью с обеих сторон на сумму 30 000 000,00 руб. с НДС каждый и более (исполненных, за 2018-2020 года)
0	0 договоров
5	1 - 2 договора
10	3 - 4 договора
15	5 - 6 договоров
20	7 - 9 договоров
25	10 и более договоров

При изучении представленных документов и сведений Комиссией установлено, что участникам были присвоены баллы соразмерно представленным договорам, соответствующим требованиям Закупочной документации.

Между тем, тот факт, что ООО "ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ" было исключены из СРО 25.04.2016 в котором состояло с 30.12.2009 и вступило в новое СРО 25.11.2019, а равно как и отсутствие информации об ООО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ РАБОТ" на сайте <http://reestr.nostroy.ru/> не свидетельствует о том, что участником представлены недостоверные сведения относительно договоров.

Комиссия считает необходимым отметить, что оба участника представили выписки из СРО, как того требовала Закупочная документация.

При этом Заявитель аналогично был исключен из СРО 25.01.2017 и 25.01.2017 вступил в другое СРО.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что указанный довод жалобы Заявителя не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПСК «Маяк» (ИНН: 5053005570, ОГРН: 1035010651048) на действия АО «ТПО «Киностудия им. М. Горького» (ИНН: 7717149198, ОГРН: 1037717030537) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.