

ИП Солоха П.М.
309340, Белгородская обл.,
п.Борисовка, ул.Советская, 83/24

РЕШЕНИЕ
(извлечение)

04 апреля 2012 года г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, рассмотрев дело № 045-12-РЗ по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное в отношении ИП Солоха П.М., в присутствии ИП Солоха П.М. по факту распространения рекламы содержащей признаки нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» возбужденного по инициативе Белгородского УФАС России, УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области в ходе наблюдения за исполнением обязательных требований законодательства Российской Федерации о рекламе были выявлены признаки нарушения законодательства о рекламе при распространении рекламы на территории Белгородской области.

В посёлке Борисовка Белгородской области, на торговом павильоне, расположенном на входе на территорию рынка по ул.Советская, зафиксировано размещение информации следующего содержания: «Производитель г.Белгород ООО «Рисал» Окна двери ПВХ, москитные сетки отделка откосов внутренних и наружных Металлические и межкомнатные двери Двери форпост и художественная ковка Мягкая мебель кухни детские мебельная фурнитура паркет Кредит официальный представитель 89036428963 89205529452 т/ф (47246) 5-40-61 ИП Солоха П.М. св-о №001696318».

Согласно представленной администрацией Муниципального района «Борисовский район» Белгородской области информации данная реклама размещена ИП Солоха П.М. (Белгородская обл., пос.Борисовка, ул.Советская, 83/24.

Размещённая информация адресована неопределённому кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижению на рынке, и в соответствии с понятиями, данными в статье 3 ФЗ «О рекламе» является рекламой.

Из содержания рекламы следует, что в ней рекламируются услуги по предоставлению кредита.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ, денежные средства (кредит) предоставляются банком или иной кредитной организацией (кредитором) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё. Согласно понятию,

данному в ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», финансовая услуга - это банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

Такая информация в данной рекламе отсутствует, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за данное нарушение в соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» несёт рекламодатель ИП Солоха П.М.

ИП Солоха П.М. представил копию договора от 20.06.2006 года заключенного с ЗАО «Банк Русский Стандарт». Предметом договоров является регулирование безналичных расчетов между сторонами договора, возникающие при кредитовании Банками покупателей, приобретающих товары у ИП Солоха П.М.

ИП Солоха П.М. в ходе рассмотрения дела признал факт нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», а также пояснил, что это произошло по причине незнания закона «О рекламе».

Комиссия, проанализировав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Белгородское УФАС России правомерно квалифицировало информацию ИП Солоха П.М., в качестве рекламы, т.к. она содержит критерии оценки информации в качестве рекламы, указанные в статье 3 ФЗ «О рекламе».

ИП Солоха П.М. является лицом, определившим объект рекламирования и содержание рекламы и распространившим его, следовательно, в соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» является рекламодателем и рекламодателем.

Из содержания рекламы, ИП Солоха П.М. следует, что он рекламирует деятельность по предоставлению кредита.

В соответствии со статьей 819 ГК РФ, денежные средства (кредит) предоставляются банком или иной кредитной организацией (кредитором) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

ИП Солоха П.М. данное обязательное требование не выполнил. Невыполнение императивных требований установленных частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» привело к распространению ненадлежащей рекламы, в соответствии с частью 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе», реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей, что указывает на событие административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с статьей 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель и рекламодатель, т.е. ИП Солоха П.М.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 36-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения

законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия
РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Солоха П.М. следующего содержания: «Производитель г.Белгород ООО «Рисал» Окна двери пвх, москитные сетки отделка откосов внутренних и наружных Металлические и межкомнатные двери Двери форпост и художественная ковка Мягкая мебель кухни детские мебельная фурнитура паркет Кредит официальный представитель 89036428963 89205529452 т/ф (47246) 5-40-61 ИП Солоха П.М. св-о №001696318», поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать ИП Солоха П.М. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Белгородского УФАС России для возбуждения в отношении ИП Солоха П.М. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и проведении по нему административного расследования.

Решение изготовлено в полном объеме 04 апреля 2012 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ИП Солоха П.М.
309340, Белгородская обл.,
п.Борисовка, ул. Советская, 83/24

ПРЕДПИСАНИЕ № 20
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ
(извлечение)
04 апреля 2012 года г.Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе на основании своего решения от 04 апреля 2012 года по делу № 045-12-РЗ о признании ненадлежащей рекламы ИП Солоха П.М. в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,
ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Солоха П.М. в 5-тидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы.
2. ИП Солоха П.М. представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 25 апреля 2012 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Управление Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.