

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

г. Курск

Резолютивная часть решения оглашена 27 мая 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено 05 июня 2014г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<.....>

рассмотрев дело №03-05/07-2014 по признакам нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции») в отношении ООО «ПК «Технолджи» <.....>, ООО «Деметрион» <.....>, ООО «Строительно-Торговая Компания» <.....>, ООО «Интеграция» <.....>, ООО «СтройПрестиж» <.....>, ООО «Сервис+» <.....> ООО «Фирма «Энергосервис» <.....> в присутствии руководителя ООО «ПК Технолджи» <.....>, представителя ООО «Строительно-торговая компания» <.....> (по доверенности), представителя ООО «Деметрион» <.....> (по доверенности), представителя ООО «СтройПрестиж» <.....> (по доверенности), в отсутствии представителей ООО «Сервис+», ООО «Фирма Энергосервис», ООО «Интеграция» (уведомлены о месте и времени рассмотрения дела),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области (Курское УФАС России) 25.10.13 г. поступило обращение гражданина <.....> о согласованном поведении участников открытого аукциона в электронной форме (далее – ОАЭФ), когда двое участников в начале ОАЭФ подают заведомо «заниженные» ценовые предложения, чтобы добросовестные участники торгов утратили интерес к дальнейшему участию в торгах, а затем в последние секунды дополнительного времени ОАЭФ состоящий в сговоре третий участник подает ценовое предложение с незначительным снижением цены. Далее при рассмотрении вторых частей заявок комиссией государственного заказчика выясняется, что вторые части заявок участников, подавших заниженные ценовые предложения, и занявших первое и второе места при оценке заявок, не соответствуют требованиям закона и аукционной документации (например, не приложены доверенности или учредительные документы и т.п.) Таким образом, обеспечивается победа третьему участнику сговора. При этом от участия в ОАЭФ с самого начала торгов «отсекаются» добросовестные участники, которые могли бы торговаться, предлагая снижение цены, а побеждает заранее определенный участниками сговора хозяйствующий субъект с незначительным снижением цены контракта.

Поскольку обращение г-на <.....> не содержало сведений, документов и/или информации, позволяющих сделать обоснованный вывод о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, в течение ноября-декабря 2013 г. Курским УФАС России по собственной инициативе, в рамках реализации полномочий, предусмотренных ст. 22, 23 Федерального закона от 26.07.06 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», был проведен анализ информации, размещенной на сайте www.zakupki.ru, за 2012 и 2013 годы, и установлены ОАЭФ, при проведении которых подавались ценовые предложения со значительным снижением цены, и имеющие вышеописанные признаки, а именно:

Номер извещения/Предмет	Начальная/максимальная цена контракта (руб.)	Дата проведения	Победитель
0144200002412000551 Выполнение работ по капитальному ремонту 1-го и 4-го этажей стационара ОБУЗ "Курская городская больница №6"	4 505 560	09.07.12	ООО «ПК «Технолджи»
0144200002412000812 Выполнение работ по проведению капитального ремонта здания хирургического отделения ОБУЗ "Обоянская ЦРБ"	8 000 000	30.08.12	ООО «ПК «Технолджи»
0344100007912000022	1 606 025	19.10.12	ООО «ПК «Технолджи»

Капитальный ремонт
административного здания в г. Курске
0146300029713000004

Выполнение проектно-сметной
документации и получение
положительного заключения экспертизы
для проведения реконструкции здания
МБУ "Межпоселенческий центр культуры
и досуга" Краснинского МР Липецкой
обл.

2 562 704

08.02.13

ООО «ПК
«Технолоджи»

0344100003413000104

Оказание услуг по организации
экскурсионно-туристической поездки по
маршруту г.Курск - г. Санкт-Петербург -
г. Курск

340 000

22.07.13

ООО
«Деметрион»

0344100003413000106

Оказание услуг по организации
экскурсионно-туристической поездки
студентов по маршруту г.Курск-
г.Севастополь-г.Ялта-г.Курск

320 000

22.07.13

ООО
«Деметрион»

0344100007913000022

Проведение капитального ремонта
помещений административного здания

2 674 000

02.09.13

ООО
«Деметрион»

0144200002413001251

Выполнение работ по текущему ремонту
терапевтического отделения на 2-ом
этаже и санузла на 3-м этаже ОБУЗ
"Советская ЦРБ"

5 900 001

27.09.13

ООО
«Деметрион»

0344100003713000062

Оказание услуг по организации второго
тура тематической экскурсионной
эстафеты "Культурное наследие" для
студентов ЮЗГУ

1 135 000

21.10.13

ООО
«Деметрион»

Курским УФАС России были направлены следующие запросы:

- в адрес электронных торговых площадок ЗАО «Сбербанк-АСТ» и ОАО «Единая электронная торговая площадка» о перечне участников ОАЭФ, IP-адресах, с которых подавались заявки на участие в ОАЭФ, ценовые предложения, а также вносились изменения в документы вторых частей заявок;

- ОАО «Мобильные ТелеСистемы» о принадлежности телефонных номеров, указанных как контактные участниками ОАЭФ;

- Комитет ЗАГС Курской области о наличии записей актов гражданского состояния;

- ИФНС по г. Курску о предоставлении выписок из ЕГРЮЛ;

- государственным и муниципальным заказчиком: Комитету здравоохранения Курской области, ФГКУ «Пограничное управление ФСБ РФ по Курской области», МБУ «Межпоселенческий центр культуры и досуга» Краснинского муниципального района Липецкой области, ФГБОУ ВПО «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени профессора И.И. Иванова», ОБУЗ «Советская ЦРБ», ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет» о предоставлении аукционной документации.

Кроме того, был проведен анализ общедоступной информации, размещенной в сети Интернет, о хозяйствующих субъектах, предположительно являющихся участниками соглашения (акты осмотра Интернет-сайтов № 1 от 29.11.13 г., № 2 от 02.12.13 г., № 3 от 03.12.13 г., № 4 от 13.03.2014 г. и № 5 от 13.03.2014 г.)

Представленные документы, пояснения и информация послужили основанием для возбуждения дела.

В соответствии с приказом Курского УФАС России от 19.02.14 г. № 39 проведена внеплановая проверка ООО «ПК Технолоджи». Материалы и акт проверки приобщены к материалам дела.

В ходе анализа всей полученной документированной информации, письменных и устных пояснений Комиссией установлено следующее.

Хозяйствующие субъекты: ООО «ПК «Технолоджи», ООО «Деметрион», ООО «Сервис+», ООО «Строительно-Торговая Компания», ООО «Фирма «Энергосервис», ООО «СтройПрестиж», ООО «Интеграция» в течение 2012-2013 годов участвовали в 9 ОАЭФ на общую сумму 27,04 млн. руб., в каждом из которых победы добились либо ООО «Деметрион» (5 ОАЭФ в 2013г.), либо ООО «ПК «Технолоджи» (3 ОАЭФ в 2012 г. и 1 ОАЭФ в 2013г.)

Согласно материалам дела рассматриваемые Комиссией ОАЭФ проходили следующим образом.

2012 год:

1) ОАЭФ от 09.07.12 № 0144200002412000551.

Начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по капитальному ремонту 1-го и 4-го этажей стационара ОБУЗ «Курская городская больница № 6» составила 4 505 560 руб.

Дата и время начала электронного аукциона: 09.07.12, 11:55:46.

Дата и время окончания электронного аукциона: 09.07.12, 12:11:32.

Допущено к аукциону 19 заявок.

В ходе аукциона поступили предложения о цене контракта от участников:

№ ОАЭФ	Предмет	Нач./макс. цена	Дата		Допущ. к участию в ОАЭФ	Податели ценовое предложение	Дата проведения
			но заявок	в ОАЭФ			
0144200002412000551	Выполнение работ по капитальному ремонту 1-го и 4-го этажей стационара ОБУЗ "Курская городская больница №6"	4 505 560	19	19	6		09.07.12 11:55:46
							12:11:32
							12:11:32
							12:11:32
							12:11:32
							12:11:32
							12:11:32
	+10 минут						

После начала аукциона в течение шести минут участники аукциона ООО «Фирма Энергосервис» и ООО «Деметрион» своими ценовыми предложениями снижали начальную (максимальную) цену контракта на соответственно 75,5% и 80,5%, а именно с 4 505 560 руб. до 878 584,2 руб.

В течение основного времени аукциона других предложений о цене контракта от других участников не поступило.

В дополнительное время (10 минут) до окончания ОАЭФ от трех участников: ИП Суббота Н.И., ООО «Курскспецстройальянс», ООО «И-Строй» поступили 3 предложения о цене контракта, со снижением соответственно на 15,6%, 4,5%, 15,7%.

Далее, убедившись в том, что добросовестные участники, допущенные к аукциону, более не проявляют интереса к данному лоту, ООО «ПК Технолоджи» на последних секундах аукциона сделало предложение на 15,72% ниже начальной (максимальной) цены контракта и на 0,02% ниже предложения добросовестного участника аукциона ООО «И-Строй».

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, согласно протоколу от 12 июля 2012 года №1158, вторые части заявок ООО «Фирма Энергосервис» и ООО «Деметрион» были признаны не соответствующими ч. 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», действовавшего на момент проведения рассматриваемых ОАЭФ (далее — Закон о размещении заказов), в связи с отсутствием необходимых документов (непредоставлением документов, подтверждающих допуск к деятельности по пожарной безопасности).

Победителем аукциона признано ООО «ПК Технолоджи» с ценой контракта 3 797 000 руб., государственный контракт заключен с победителем аукциона.

Далее еще в ходе 2 ОАЭФ в 2012 году и 6 ОАЭФ в 2013 году хозяйствующие субъекты- участники соглашения применяли аналогичную схему поведения.

В начале аукциона двое хозяйствующих субъектов, участвующих в соглашении, в ходе ОАЭФ подавали существенно заниженное предложение о цене контракта (зная, что при подведении итогов аукциона их заявки по вторым частям заведомо будут отклонены комиссией заказчика в связи с несоответствием требованиям Закона о размещении заказов), добиваясь, чтобы добросовестные участники торгов отказались от подачи своих ценовых предложений и утратили интерес к участию в ОАЭФ. В последние секунды ОАЭФ свое

ценовое предложение подавал запланированный победитель (либо ООО «Деметрион», либо ООО «ПК «Технолоджи»).

2) ОАЭФ от 30.08.2012 № 0144200002412000812.

Начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по проведению капитального ремонта здания хирургического отделения ОБУЗ «Обоянская ЦРБ» составила 8 000 000 руб.

Дата и время начала электронного аукциона: 30.08.12, 11:45:56.

Дата и время окончания электронного аукциона: 30.08.12, 11:58:57.

Допущено к аукциону 16 заявок.

В ходе аукциона поступили предложения о цене контракта от участников:

№ ОАЭФ	Предмет	Нач./макс. цена	Подано заявок	Допущ к участию ОАЭФ	Подавали ценовое предложение	Дата проведения	30.08.2012	
0144200002412000812	Выполнение работ по проведению капитального ремонта здания хирургического отделения ОБУЗ "Обоянская ЦРБ"	8 000 000	16	16	6	начало	11:45:56	
							11:47:00	7 560 000 ООО "Строй-Евросервис"
								(-5,5%)
							11:48:57	3 960 000 ООО "Деметрион"
								(-50,5%)
						окончание	11:58:57	3 960 000 ООО "Фирма Энергосервис"
							11:59:58	(-50,5%)
							12:08:37	7 550 000 ООО "Конструктив"
								(-5,6%)
							12:08:52	7 300 000 ООО "ПК Технолоджи"
		(-8,7%)						
	12:08:55	7 350 000 ИП Лушников А.В.						
		(-8%)						
		+10минут	12:08:57					

После начала аукциона в течение пяти минут участники аукциона ООО «Деметрион» и ООО «Фирма Энергосервис» своими ценовыми предложениями снижали начальную (максимальную) цену контракта на 50,5%, а именно с 8 000 000 руб. до 3 960 000 руб.

На второй минуте после начала аукциона от участника ООО «Строй-Евросервис» поступило предложение о цене контракта со снижением 5,5%.

В дополнительное время (10 минут) до окончания ОАЭФ от участника ООО «Конструктив», поступило предложение о цене контракта, со снижением на 5,6%.

Далее, убедившись в том, что добросовестные участники, допущенные к аукциону, более не проявляют интереса к данному лоту, ООО «ПК Технолоджи» на последних секундах аукциона сделало предложение на 8,7% ниже начальной (максимальной) цены контракта и на 3,1% ниже предложения добросовестного участника аукциона ООО «Конструктив».

Также на последних секундах аукциона, на 2 секунды позже ООО «ПК «Технолоджи», от ИП Лушников А.В. поступило ценовое предложение со снижением 8%, т.е. на 0,7% выше чем у ООО «ПК «Технолоджи».

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, согласно протоколу от 3 сентября 2012 года №1674 вторые части заявок ООО «Фирма Энергосервис» и ООО «Деметрион» были признаны не соответствующими ч. 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в связи с отсутствием необходимых документов (непредоставление документов, подтверждающих допуск к работам по капитальному ремонту объектов капитального строительства, влияющих на безопасность объектов капитального строительства).

Победителем аукциона признано ООО «ПК Технолоджи» с ценой контракта 7 300 000 руб., государственный контракт заключен с победителем аукциона.

3) ОАЭФ от 19.10.2012 № 0344100007912000022.

Начальная (максимальная) цена контракта на выполнение капитального ремонта административного здания в г. Курске для ФГКУ «Пограничное управление ФСБ РФ по Курской области» составила 1 606 025 руб.

Дата и время начала электронного аукциона: 19.10.12, 11:09:32.

Дата и время окончания электронного аукциона: 19.10.12, 11:41:19.

Допущено к аукциону 8 заявок.

В ходе аукциона поступили предложения о цене контракта от участников:

0344100007912000022	Капитальный ремонт административного здания в г. Курске	1 606 025	8	8	5
---------------------	--	-----------	---	---	---

Оконч

+10 м

После начала аукциона в течение десяти минут участники аукциона ООО «Деметрион» и ООО «Фирма Энергосервис» своими ценовыми предложениями снижали начальную (максимальную) цену контракта на соответственно 73% и 72,5%, а именно с 1 606 025 руб. до 433 636 руб.

На третьей минуте после начала аукциона от участника ИП Чередниченко А.В. поступило предложение о цене контракта со снижением 16,5%.

В дополнительное время (10 минут) до окончания ОАЭФ от участника ООО «Строй-Евросервис», поступило предложение о цене контракта, со снижением соответственно на 0,5%.

Далее, убедившись в том, что добросовестные участники, допущенные к аукциону, более не проявляют интереса к данному лоту, ООО «ПК Технолоджи» на последних секундах аукциона сделало предложение на 19,7% ниже начальной (максимальной) цены контракта и на 3,2% ниже предыдущего минимального предложения добросовестного участника аукциона ИП Чередниченко А.В.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, согласно протоколу от 23 октября 2012 года №б/н, вторые части заявок ООО «Фирма Энергосервис» и ООО «Деметрион» были признаны не соответствующими п.п. 1, 3-5, 7, 8 ч. 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, в связи с отсутствием необходимых документов (непредоставление документов или предоставление недостоверных документов, подтверждающих одобрение совершения крупной сделки от хозяйствующего субъекта, отсутствие формы сведений об участнике).

Победителем аукциона признано ООО «ПК Технолоджи» с ценой контракта 1 288 999 руб., государственный контракт заключен с победителем аукциона.

2013 год:

1) ОАЭФ от 08.02.2013 № 0146300029713000004.

Начальная (максимальная) цена контракта на выполнение проектно-сметной документации и получение положительного заключения экспертизы для проведения реконструкции здания МБУ «Межпоселенческий центр культуры и досуга» Краснинского муниципального района Липецкой области составила 2 562 704 руб.

Дата и время начала электронного аукциона: 08.02.13, 10:02:27.

Дата и время окончания электронного аукциона: 08.02.13, 10:28:28.

Допущено к аукциону 16 заявок.

В ходе аукциона поступили предложения о цене контракта от участников:

0146300029713000004	Выполнение проектно-сметной документации и получение положительного заключения экспертизы для проведения реконструкции здания МБУ "Межпоселенческий центр культуры и досуга" Краснинского МР Липецкой обл.	2 562 704	16	16	5	
---------------------	--	-----------	----	----	---	--

ОКОНЧ

+10 м

После начала аукциона в течение семнадцати минут участники аукциона ООО «Деметрион» и ООО «Интеграция» своими ценовыми предложениями снижали начальную (максимальную) цену контракта на соответственно 76,5% и 77%, а именно с 2 562 704 руб. до 589 421,92 руб.

На третьей минуте после начала аукциона от участников ИП Стецюк Е.А. и ООО «Стройстандарт» поступили предложение о цене контракта со снижением 15,5% и 30,50% соответственно.

В течение основного времени аукциона других предложений о цене контракта от других участников не поступило.

Далее, убедившись в том, что добросовестные участники, допущенные к аукциону, более не проявляют интереса к данному лоту, ООО «ПК Технолоджи» на последних секундах аукциона сделало предложение на 30,54% ниже начальной (максимальной) цены контракта и на 0,04% ниже предыдущего минимального предложения добросовестного участника аукциона ООО «Стройстандарт».

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, согласно протоколу от 11 февраля 2013 года №б/н, вторые части заявок ООО «Интеграция» и ООО «Деметрион» были признаны не соответствующими требованиям, а именно:

-заявка ООО «Интеграция» была признана несоответствующей п.п. 1, 3-5, 7, 8 ч. 2 статьи 41.4 и ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов, в связи с отсутствием необходимых документов (непредоставление свидетельства о допуске СРО к определенным видам работ, недостоверные сведения в решении об одобрении крупной сделки).

-заявка ООО «Деметрион» была признана несоответствующей п.п. 1, 3-5, 7, 8 ч.2 ст.41.4 Закона о размещении заказов, в связи с отсутствием необходимых документов (свидетельство СРО не содержит необходимых допусков по предмету аукциона; доверенность, подтверждающая полномочия лица, действующего от имени участника, утратила силу).

Победителем аукциона признано ООО «ПК Технолоджи» с ценой контракта 1 780 000 руб., государственный контракт заключен с победителем аукциона.

2) ОАЭФ от 22.07.2013 № 0344100003413000104.

Начальная (максимальная) цена контракта на оказание услуг по организации экскурсионно-туристической поездки для студентов по маршруту г.Курск – г.Санкт-Петербург – г. Курск составила 340 000 руб.

Дата и время начала электронного аукциона: 22.07.13, 10:30:00.

Дата и время окончания электронного аукциона: 22.07.13, 10:50:30.

Допущено к аукциону 9 заявок.

В ходе аукциона поступили предложения о цене контракта от участников:

№ ОАЭФ	Предмет	Нач./макс.сумма	Подано заявок	Допущ к участию в ОАЭФ	Подавали ценовое предложение	Дата проведения начло
0344100003413000104	Оказание услуг по организации экскурсионно-туристической поездки по маршруту г.Курск - г. Санкт-Петербург - г. Курск	340 000	9	9	5	ОКОНЧАНИ

После начала аукциона в течение одиннадцати минут участники аукциона ООО «ПК «Технолджи» и ООО «Сервис+» своими ценовыми предложениями снижали начальную (максимальную) цену контракта на 62%, а именно с 340 000 руб. до 129 200 руб.

В течение первой минуты аукциона участником ООО «Туристическая фирма «МИР» было подано предложение о цене контракта со снижением 5,5%.

В течение основного времени аукциона других предложений о цене контракта от других участников не поступило.

В течение дополнительных десяти минут после окончания аукциона поступило ценовое предложение от ООО «БаСка-тур» со снижением 7,3%. Также в дополнительные 10 минут ООО «Сервис+» подало предложение, равное последнему ценовому предложению ООО «ПК «Технолджи» со снижением 62%.

Далее, убедившись в том, что добросовестные участники, допущенные к аукциону, более не проявляют интереса к данному лоту, ООО «Деметрион» на последних секундах аукциона сделало предложение на 8,8% ниже начальной (максимальной) цены контракта и на 1,5% ниже предыдущего предложения добросовестного участника аукциона ООО «БаСка-тур».

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, согласно протоколу от 23 июля 2013 года №037, вторые части заявок ООО «ПК «Технолджи» и ООО «Сервис+» были признаны не соответствующими требованиям.

Заявка ООО «ПК «Технолджи» была признана несоответствующей п.7 ч. 2 статьи 41.4 и ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов, в связи с непредоставлением копии документа, подтверждающего полномочия руководителя; копии выписки из ЕГРЮЛ, решения об одобрении крупной сделки.

Заявка ООО «Сервис+» была признана несоответствующей п.7 ч.2 ст.41.4 Закона о размещении заказов, в связи с отсутствием копии выписки из ЕГРЮЛ.

Победителем аукциона признано ООО «Деметрион» с ценой контракта 309 900 руб., государственный контракт заключен с победителем аукциона.

3) ОАЭФ от 22.07.2013 № 0344100003413000106.

Начальная (максимальная) цена контракта на оказание услуг по организации экскурсионно-туристической поездки студентов по маршруту г.Курск – г.Севастополь – г. Ялта – г.Курск составила 320 000 руб.

Дата и время начала электронного аукциона: 22.07.13, 12:00:00.

Дата и время окончания электронного аукциона: 22.07.13, 12:11:10.

Допущено к аукциону 4 заявки.

В ходе аукциона поступили предложения о цене контракта от участников:

№ ОАЭФ	Предмет	Нач./макс.сумма	Подано заявок	Доп. к ОАЭФ	Попадали ценовое предложение	Дата проведения	Время	Цена	Снижение	Участник
0344100003413000106	Оказание услуг по организации экскурсионно-туристической поездки студентов по маршруту г.Курск-г.Севастополь-г.Ялта-г.Курск	320 000	4	4	4	22.07.2013	12:00:00	176 000		ООО "ПК "Технолджи"
							12:01:04	(-45%)		
							12:01:10	160 000		ООО "Интеграция"
							12:11:10	(-50%)		
							12:20:56	295 000		ООО "БаСка-тур"
							12:21:09	(-7,8%)		
							12:21:10	290 000		ООО "Деметрион"
	(-9,4%)									
						+ 10 минут	12:21:10			

После начала аукциона в течение двух минут участники аукциона ООО «ПК «Технолджи» и ООО «Интеграция» своими ценовыми предложениями снижали начальную (максимальную) цену контракта на соответственно 45% и 50%, а именно с 320 000 руб. до 160 000 руб.

В течение основного времени аукциона других предложений о цене контракта от других участников не поступило.

В течение дополнительных десяти минут после окончания аукциона поступило ценовое предложение от ООО «БаСка-тур» со снижением 7,8%.

Далее, убедившись в том, что добросовестные участники, допущенные к аукциону, более не проявляют интереса к данному лоту, ООО «Деметрион» на последних секундах аукциона сделало предложение на 9,4% ниже начальной (максимальной) цены контракта и на 1,6% ниже предыдущего предложения добросовестного участника аукциона ООО «БаСка-тур».

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, согласно протоколу от 23 июля 2013 года №038, вторые части заявок ООО

«ПК «Технолоджи» и ООО «Интеграция» были признаны не соответствующими требованиям.

Заявка ООО «ПК «Технолоджи» была признана несоответствующей п.7 ч. 2 статьи 41.4 и ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов, в связи с непредоставлением копии документа, подтверждающего полномочия руководителя; копии выписки из ЕГРЮЛ, решения об одобрении крупной сделки.

Заявка ООО «Интеграция» была признана несоответствующей п.7 ч.2 ст.41.4 Закона о размещении заказов, в связи с непредоставлением выписки из ЕГРЮЛ.

Победителем аукциона признано ООО «Деметрион» с ценой контракта 290 000 руб., государственный контракт заключен с победителем аукциона.

4) ОАЭФ от 02.09.2013 № 0344100007913000022.

Начальная (максимальная) цена контракта на проведение капитального ремонта (внутренняя отделка и электромонтажные работы) помещений административного здания для ФГКУ «Пограничное управление ФСБ РФ по Курской области» составила 2 674 000 руб.

Дата и время начала электронного аукциона: 02.09.13, 13:42:11.

Дата и время окончания электронного аукциона: 02.09.13, 14:35:41.

Допущено к аукциону 12 заявок.

В ходе аукциона поступили предложения о цене контракта от участников:

№ ОАЭФ	Предмет	Нач./макс.сумма	Подано заявок	Допущ к участию в ОАЭФ	Подалаи ценовое предложение	Дата проведения начало	Дата проведения окончание	Время	Сумма	Процент от начальной цены	Участник
0344100007913000022	Проведение капитального ремонта помещений административного здания	2 674 000	12	12	8	02.09.2013	13:42:11	2	393 230	(-10,5%)	ООО "Курскреставрация"
						13:42:58	2	393 230	(-10,5%)	ООО "ТехСтройсервис"	
						13:43:01	1	550 920	(-42%)	ООО "Сервис+"	
						14:15:58	1	537 550	(-42,5%)	ООО "Строительно-Торговая Компания"	
						14:25:41	2	374 000	(-11,2%)	ООО "Спецстройсервис"	
						14:44:01	2	195 000	(-17,9%)	ООО "Мехземстрой"	
						14:44:21	2	190 000	(-18%)	ООО "Деметрион"	
						14:45:35	1	988 000	(-25,6%)	ИП Войтов М.А.	
						14:45:40	(-25,6%)				
						+10 минут	14:45:41				

После начала аукциона в течение сорока трех минут участники аукциона ООО «Сервис+» и ООО «Строительно-Торговая Компания» своими ценовыми предложениями снижали начальную (максимальную) цену контракта на соответственно 42% и 42,5%, а именно с 2 674 000 руб. до 1 537 550 руб.

Кроме того, в основное время аукциона поступили предложения от ООО «Курскреставрация» и ООО «ТехСтройсервис» со снижением на 10,5%.

В течение основного времени аукциона других предложений о цене контракта от других участников не поступило.

В течение дополнительных десяти минут после окончания аукциона поступило ценовое предложение от ООО «Спецстройсервис» со снижением 11,2% и от ООО «Мехземстрой» со снижением 17,9%.

Далее, убедившись в том, что добросовестные участники, допущенные к аукциону, более не проявляют интереса к данному лоту, ООО «Деметрион» на последних секундах аукциона сделало предложение на 18% ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, на последних секундах аукциона ИП Войтов М.А. подал ценовое предложение со снижением 25,6%.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, согласно протоколу от 4 сентября 2013 года №б/н, вторые части заявок ООО «Сервис+» и ООО «Строительно-Торговая Компания», а также ООО «Мехземстрой» и ИП Войтова М.А. были признаны не соответствующими требованиям.

Заявки ООО «Сервис+» и ООО «Строительно-Торговая Компания» были признаны несоответствующими п.6 ч. 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в связи с отсутствием необходимых документов (допустимая сумма по совершению крупной сделки участником торгов меньше суммы аукциона).

Победителем аукциона признано ООО «Деметрион» с ценой контракта 2 190 000 руб., государственный контракт заключен с победителем аукциона.

5) ОАЭФ от 27.09.2013 № 0144200002413001251.

Начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по текущему ремонту терапевтического отделения на 2-ом этаже и санузла на 3-ем этаже ОБУЗ «Советская ЦРБ» составила 5 900 001 руб.

Дата и время начала электронного аукциона: 27.09.13, 09:08:26.

Дата и время окончания электронного аукциона: 27.09.13, 09:50:23.

Допущено к аукциону 15 заявок.

В ходе аукциона поступили предложения о цене контракта от участников:

№ ОАЭФ	Предмет	Нач./макс.сумма	Подано заявок	Допущ к участию в ОАЭФ	Подал ценовое предложение	Дата проведения	Время	Сумма	Снижение	Участник
0144200002413001251	Выполнение работ по текущему ремонту терапевтического отделения на 2-ом этаже и санузла на 3-м этаже ОБУЗ "Советская ЦРБ"	5 900 001	15	15	5	начало	27.09.2013 09:08:26	5 546 000,94		ИП Мулярчук Ю.Е.
							09:15:24	(-6%) 2 920 500,45	ООО "ПК "Технолджи"	
						окончание	09:40:23	(-50,5%) 5 550 000	ООО "ТехСтройсервис"	
							09:52:12	(-5,9%) 2 920 500,45	ООО "Сервис+"	
							09:58:18	(-50,5%) 5 493 000	ООО "Деметрион"	
							10:00:12	(-6,9%)		
							+10 минут 10:00:23			

После начала аукциона в течение тридцати трех минут участники аукциона ООО «ПК Технолджи» и ООО «Сервис+» своими ценовыми предложениями снижали начальную (максимальную) цену контракта на 50,5%, а именно с 5 900 001 руб. до 2 920 500,45 руб.

Кроме того, в основное время аукциона поступило предложение от ИП Мулярчука Ю.Е. со снижением на 6%.

В течение основного времени аукциона других предложений о цене контракта от других участников не поступило.

В течение дополнительных десяти минут после окончания аукциона поступило ценовое предложение от ООО «ТехСтройсервис» со снижением 5,9%.

Также в дополнительные 10 минут ООО «Сервис+» подало предложение, равное последнему ценовому предложению ООО «ПК Технолджи» со снижением 50,5%.

Далее, убедившись в том, что добросовестные участники, допущенные к аукциону, более не проявляют интереса к данному лоту, ООО «Деметрион» на последних секундах аукциона сделало предложение на 6,9% ниже начальной (максимальной) цены контракта и на 1% ниже ценового предложения ООО «ТехСтройсервис».

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, согласно протоколу от 30 сентября 2013 года №2529 вторые части заявок ООО «Сервис+» и ООО «ПК Технолджи» были признаны не соответствующими п.п.4,5 ч. 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, в связи с отсутствием необходимых документов (непредоставление копии выписки из ЕГРЮЛ и копий учредительных документов участников).

Победителем аукциона признано ООО «Деметрион» с ценой контракта 5 493 000 руб., государственный контракт заключен с победителем аукциона.

6) ОАЭФ от 21.10.2013 №0344100003713000062.

Начальная (максимальная) цена контракта на оказание услуг по организации второго тура тематической экскурсионной эстафеты «Культурное наследие» для студентов ЮЗГУ составила 1 135 000 руб.

Дата и время начала электронного аукциона: 21.10.13, 12:35:00.

Дата и время окончания электронного аукциона: 21.10.13, 12:57:50.

Допущено к аукциону 5 заявок.

В ходе аукциона поступили предложения о цене контракта от участников:

№ ОАЭФ	Предмет	Нач./макс.сумма	Подано заявок	Доп. к ОАЭФ	Попадали ценовое предложение	Дата проведения	
						начало	окончание
						21.10.2013	
						12:35:00	
						12:35:58	1
							(
							7
						12:45:38	:
							6
0344100003713000062	Оказание услуг по организации второго тура тематической экскурсионной эстафеты "Культурное наследие" для студентов ЮЗГУ	1 135 000	5	5	5	12:47:50	:
						окончание 12:57:50	:
							(
						13:07:49	1
							(
						+ 10 минут 13:07:50	

В первую минуту аукциона ИП <.....>было подано ценовое предложение со снижением 0,5% от начальной максимальной цены контракта.

Далее в течение тринадцати минут после начала аукциона участники аукциона ООО «СтройПрестиж» и ООО «Строительно-Торговая Компания» своими ценовыми предложениями снижали начальную (максимальную) цену контракта соответственно на 38,3% и 38,8%, а именно с 1 135 000 руб. до 694 325 руб.

В течение основного времени аукциона других предложений о цене контракта от других участников не поступило.

В течение дополнительных десяти минут после окончания аукциона поступило ценовое предложение от ООО «Малибу» со снижением 0,5%.

Далее, убедившись в том, что добросовестные участники, допущенные к аукциону, более не проявляют интереса к данному лоту, ООО «Деметрион» на последних секундах аукциона сделало предложение на 1,4% ниже начальной (максимальной) цены контракта и на 0,9% ниже ценового предложения ООО «Малибу».

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, согласно протоколу от 22 октября 2013 года №б/н вторые части заявок ООО «СтройПрестиж» и ООО «Строительно-Торговая Компания» были признаны не соответствующими п.п.5,8 ч. 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, в связи с отсутствием необходимых документов (допустимая сумма по совершению крупной сделки участником торгов меньше суммы аукциона).

Победителем аукциона признано ООО «Деметрион» с ценой контракта 1 119 111 руб., государственный контракт заключен с победителем аукциона.

Сводная информация по указанным ОАЭФ представлена в нижеследующей таблице № 1.

Аукцион/ Предмет	Нач./макс. цена	Количество участников		Дата и время проведения	Цена	Участники, подававшие ценовое предложение
		Заяв.	Допущ. торговались			
				09.07.2012		
				начало 11:55:46		
				12:01:17	1 103 862,20	ООО "Фирма "Энергосервис"
					(-75,5%) 878 584,2	
0144200002412000551				12:01:32		ООО "Деметрион"

					окончание	12:11:32	(-80,5%)	
						12:12:55	3 800 000	ИП <.....>
							(-15,6%)	
						12:13:34	4 300 000	ООО "Курскспецстройальянс"
							(-4,5%)	
						12:21:26	3 797 900	ООО "И-Строй"
							(-15,7%)	
						12:21:27	3 797 000	ООО "ПК "Технолоджи"
							(-15,7%)	
					+10 минут	12:21:32		
						30.08.2012		
					начало	11:45:56	7 560 000	ООО "Строй-Евросервис"
						11:47:00	(-5,5%)	
							3 960 000	ООО "Деметрион"
						11:48:57	(-50,5%)	
					окончание	11:58:57	3 960 000	ООО "Фирма "Энергосервис"
						11:59:58	(-50,5%)	
						12:08:37	7 550 000	ООО "Конструктив"
							(-5,6%)	
						12:08:52	7 300 000	ООО "ПК "Технолоджи"
							(-8,7%)	
						12:08:55	7 350 000	ИП <.....>
							(-8%)	
					+10 минут	12:08:57		
						19.10.2012		
					начало	11:09:32	1 341 030,87	ИП <.....>
						11:11:35	(-16,5%)	
							441 656,86	ООО "Фирма "Энергосервис"
						11:24:06	(-72,5%)	
							433 636,73	ООО "Деметрион"
						11:31:19	(-73%)	
					окончание	11:41:19	1 597 994,87	ООО "Строй-Евросервис"
						11:44:47	(-0,5%)	
							1 288 999	ООО "ПК "Технолоджи"
						11:51:16	(-19,7%)	
					+10 минут	11:51:19		
						08.02.2013		
					начало	10:02:27	2 165 484,88	ИП <.....>
						10:03:18	(-15,5%)	
							1 781 079,28	ООО "Стройстандарт"
						10:03:39	(-30,5%)	
						10:10:30	602 235,44	ООО "Деметрион"
							(-76,5%)	
						10:18:28	589 421,92	ООО "Интеграция"
						10:18:28	(-77%)	
					окончание	10:28:28	1 780 000	ООО "ПК "Технолоджи"
						10:38:13	(-30,5%)	
					+10 минут	10:38:28		
						22.07.2013		
					начало	10:30:00	321 300	ООО "Туристическая фирма "МИР"
						10:30:41	(-5,5%)	
							129 200	ООО "ПК "Технолоджи"
						10:40:30	(-62%)	
					окончание	10:50:30	315 000	
Выполнение работ по капитальному ремонту 1-го и 4-го этажей стационара ОБУЗ "Курская городская больница №6"	4 505 560	19	19	6				
0144200002412000812								
Выполнение работ по проведению капитального ремонта здания хирургического отделения ОБУЗ "Обоянская ЦРБ"	8 000 000	16	16	6				
0344100007912000022								
Капитальный ремонт административного здания в г. Курске	1 606 025	8	8	5				
0146300029713000004								
Выполнение проектно-сметной документации и получение положительного заключения экспертизы для проведения реконструкции здания МБУ "Межпоселенческий центр культуры и досуга" Краснинского МР Липецкой обл.	2 562 704	16	16	5				
0344100003413000104								
Оказание услуг по	340 000	9	9	5				

организации экскурсионно- туристической поездки по маршруту г.Курск - г. Санкт-Петербург - г. Курск						10:55:02	310 000	ООО "БаСка-тур"
							(-7,3%) 129 200	
						10:55:11		ООО "Сервис+"
							(-62%) 309 900	
						11:00:11		<u>ООО "Деметрион"</u>
					+10 минут	11:00:30	(-8,8%)	
						22.07.2013		
0344100003413000106						начало	12:00:00	176 000
							12:01:04	ООО "ПК "Технолдж"
							(-45%) 160 000	
Оказание услуг по организации экскурсионно- туристической поездки студентов по маршруту г.Курск-г.Севастополь- г.Ялта-г.Курск	320 000	4	4	4		12:01:10		ООО "Интеграция"
					окончание	12:11:10	(-50%)	
						12:20:56	295 000	ООО "БаСКа-тур"
							(-7,8%) 290 000	
						12:21:09		<u>ООО "Деметрион"</u>
					+10 минут	12:21:10	(-9,4%)	
						02.09.2013		
						начало	13:42:11	2 393 230
							13:42:58	ООО "Курскреставрация"
							(-10,5%) 2 393 230	
						13:43:01		ООО "ТехСтройсервис"
							(-10,5%) 1 550 920	
0344100007913000022						14:15:58		ООО "Сервис+"
							(-42%) 1 537 550	
Проведение капитального ремонта помещений административного здания	2 674 000	12	12	8		14:25:41		ООО "Строительно- Торговая Компания"
					окончание	14:35:41	(-42,5%)	
						14:44:01	2 374 000	ООО "Спецстройсервис"
							(-11,2%) 2 195 000	
						14:44:21		ООО "Мехземстрой"
							(-17,9%) 2 190 000	
						14:45:35		<u>ООО "Деметрион"</u>
							(-18%) 1 988 000	
						14:45:40		ИП <.....>
					+10 минут	14:45:41	(-25,6%)	
						27.09.2013		
						начало	09:08:26	5 546 000,94
0144200002413001251							09:15:24	ИП Мулярчук
							(-6%) 2 920 500,45	
Выполнение работ по текущему ремонту терапевтического отделения на 2-ом этаже и санузла на 3-м этаже ОБУЗ "Советская ЦРБ"	5 900 001	15	15	5		09:40:23		ООО "ПК "Технолдж"
					окончание	09:50:23	(-50,5%)	
						09:52:12	5 550 000	ООО "ТехСтройсервис"
							(-5,9%) 2 920 500,45	
						09:58:18		ООО "Сервис+"
							(-50,5%) 5 493 000	
						10:00:12		<u>ООО "Деметрион"</u>
							(-6,9%)	
					+10 минут	10:00:23		
						21.10.2013		
						начало	12:35:00	1 129 325
0344100003713000062							12:35:58	ИП <.....>
							(-0,5%) 700 000	
Оказание услуг по организации второго тура тематической экскурсионной эстафеты	1 135 000	5	5	5		12:45:38		ООО "СтройПрестиж"
							(-38,3%) 694 325	
						12:47:50		ООО "Строительно- Торговая Компания"
					окончание	12:57:50	(-38,8%)	
							1 129 324,99	

"Культурное наследие" для студентов ЮЗГУ	13:07:49	(-0,5%) 1 119 111	ООО "Малибу"
			ООО "Деметрион"
+ 10 минут	13:07:50	(-1,4%)	

Таким образом, ответчики во всех аукционах **применяли единую стратегию поведения**, а именно: в каждом из ОАЭФ всегда действовало 2 участника соглашения, функцией которых являлась подача заниженных предложений о цене контракта с целью занять первое и второе места при ранжировании заявок, без фактического намерения заключить контракт; а также третий участник соглашения - запланированный участниками соглашения победитель - либо ООО «Деметрион» (в 5 ОАЭФ), либо ООО «ПК Технолоджи» (в 4 ОАЭФ).

Двое из участников соглашения с первых минут торгов поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Далее либо ООО «ПК Технолоджи», либо ООО «Деметрион» (запланированный победитель) на последних секундах аукциона предлагало цену, незначительно ниже цены, предложенной добросовестными участниками аукциона.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок документация двух хозяйствующих субъектов, которые существенно снижали цену, признавалась не соответствующей требованиям Закона о размещении заказов в связи с отсутствием необходимых документов (предоставлением документов, не соответствующих требованиям Закона о размещении заказов), что делало невозможным заключение с ними государственных контрактов.

В результате после каждого аукциона государственный контракт заключался государственными/муниципальными заказчиками либо с ООО «ПК Технолоджи», либо с ООО «Деметрион».

Заключение антиконкурентного соглашения между ООО «ПК «Технолоджи», ООО «Деметрион», ООО «Сервис+», ООО «Строительно-Торговая Компания», ООО «Фирма «Энергосервис», ООО «СтройПрестиж», ООО «Интеграция» и участие в нем подтверждается следующими доказательствами.

1. При участии в ОАЭФ заявки и ценовые предложения в ходе аукционов подавались участниками соглашения с одних и тех же IP-адресов.

Под IP-адресом понимается уникальный четырехбайтный числовой идентификатор, позволяющий осуществлять доступ в сеть Интернет и однозначно определяющий устройство в сети. При этом неоднократный выход в Интернет разными лицами в течение 10-15 минут с одного и того же IP-адреса возможен в случае, если данные лица используют одно и то же сетевое устройство (компьютер, ноутбук), либо сетевые устройства, входящие в одну локальную сеть, а также при использовании пользователями прокси-серверов.

Сводная информация о совпадениях IP-адресов представлена в нижеследующей таблице №2.

<.....>

Таким образом, как подача заявок на участие в ОАЭФ, так и подача ценовых предложений в ходе торгов во время ОАЭФ осуществлялись участниками соглашения с одних и тех же IP-адресов, а именно:

<.....>

2. Замена, изъятие в «личных кабинетах» электронных торговых площадок документов вторых частей заявок, или внесение в них изменений, которые обеспечивали несоответствие заявки требованиям Закона о размещении заказов, производилась субъектами-участниками соглашения с одних и тех же IP-адресов.

<.....>

Таблица № 3 совпадений IP-адресов:

<.....>

При этом при участии в ОАЭФ каждые 2 хозяйствующего субъекта-участника соглашения, подающие заведомо заниженные ценовые предложения без реального намерения заключить контракт по такой цене, неоднократно оформляли вторые части заявок на участие в ОАЭФ, действуя по аналогичной схеме (ко второй части заявки не приложены одни и те же документы, либо приложены документы с однотипными нарушениями содержания), например:

- при участии в ОАЭФ № 0144200002412000551 ООО «Деметрион» и ООО «Фирма «Энергосервис» не представили документы, подтверждающие допуск к осуществлению деятельности по пожарной безопасности;

- при участии в ОАЭФ № 0344100003413000104 ООО «ПК «Технолоджи» и ООО «Сервис+» не представили копию выписки из ЕГРЮЛ;

- при участии ОАЭФ № 0344100003413000106 ООО «ПК «Технолоджи» и ООО «Интеграция» не представили копию выписки из ЕГРЮЛ;

- при участии в ОАЭФ № 0344100007913000022 ООО «Сервис+» и ООО «СТК» представили во второй части заявок решение о крупной сделке, в котором допустимая сумма по совершению крупной сделки участником торгов меньше суммы аукциона;

- при участии в ОАЭФ № 0144200002413001251 ООО «ПК «Технолоджи» и ООО «Сервис+» не предоставили копий учредительных документов и копии выписки ЕГРЮЛ;

- при участии в ОАЭФ № 0344100003713000062 ООО «СтройПрестиж» и ООО «СТК» представили во второй части заявок решение о крупной сделке, в котором допустимая сумма по совершению крупной сделки участником торгов меньше суммы аукциона.

3. Переписка, учредительные, финансово-хозяйственные документы ООО «Интеграция», ООО «СТК», ООО «Деметрион», ООО «Сервис+», ООО «Фирма «Энергосервис», ООО «СтройПрестиж» находятся в служебном помещении ООО «ПК Технолоджи» по адресу г. Курск, Мирный пр-д, д. 9, оф. 1.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ, представленным ИФНС г. Курска, учредителями и руководителями хозяйствующих субъектов – участников соглашения являлись лица, указанные в таблице № 4:

<.....>

По данным Комитета ЗАГС Курской области <.....>, учредители соответственно ООО «ПК Технолоджи» и ООО «Деметрион», состояли в браке в период <.....>.

Согласно пояснений <.....>, полученным в ходе проведения проверки, он являлся генеральным директором ООО ПК Технолоджи с 25.10.10 г. по 31.01.13 г., затем с 29.10.13 г. по время проведения проверки. При этом в ходе проверки также обнаружено письмо на бланке ООО «ПК Технолоджи» за подписью генерального директора ООО «ПК Технолоджи» <.....> от 01.11.13 г. № 64-ПК. Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 01.06.13 г., 01.01.14 г. единственным учредителем ООО «ПК Технолоджи» является <.....> (она же являлась учредителем ООО «Деметрион» до 12.10.12 г.)

Согласно полученных объяснений <.....> (является учредителем ООО «Деметрион» в настоящее время), она осуществляет ведение бухгалтерской отчетности ООО «ПК Технолоджи», ООО «Деметрион», ООО «АртДекор», ООО «Строительно-торговая компания». <.....> (учредитель ООО «Деметрион» до 12.10.12 г.), учредитель и генеральный директор ООО «ПК Технолоджи») ведет бухгалтерскую отчетность по ООО «СтройПрестиж», ООО «Интеграция», ООО «Сервис+». Вся бухгалтерская отчетность ООО «СтройПрестиж», ООО «Интеграция», ООО «Сервис+» ООО «Деметрион», ООО «Строительно-торговая компания» находится по адресу г. Курск, Мирный пр-д, д. 9, оф. 1.

В ходе проведения проверки проведен осмотр помещений, документов и предметов ООО «ПК Технолоджи» по адресу: г. Курск, пр-д Мирный, д. 9, оф. 1, в арендуемом обществом помещении по договору аренды № 1 от 01.08.13 г. у ИП <.....>

При осмотре помещения ООО «ПК Технолоджи» обнаружены документы (в электронном виде, а также на бумажных носителях) следующих юридических лиц: ООО «Деметрион», ООО «Строительно-Торговая компания», ООО «Сервис+», ООО «Интеграция», ООО «Фирма Энергосервис», ООО «СтройПрестиж».

Так, в рабочем компьютере на рабочем столе <.....> обнаружены в электронном виде, распечатаны и приобщены к материалам проверки:

- документы на бланках ООО «Деметрион», касающиеся хозяйственной деятельности указанного общества: переписка, акт выполненных работ по контракту № 230 от 20.09.13 г., договор, техническое задание с приложениями на разработку проектной и рабочей документации;

- на бланке ООО «Строительно-Торговая компания» сведения об указанной организации;

- документы ООО «Фирма Энергосервис» (свидетельство о допуске СРО, свидетельства ЕГРЮЛ);

- сертификат ключа электронной подписи для использования на электронных площадках при проведении аукционов в электронной форме на <.....> (учредителя ООО «Интеграция» и руководителя ООО «Строительно-торговая компания»).

Также при осмотре обнаружены:

- письмо на бланке ООО «ПК Технолоджи» от 01.11.13 г. № 64-ПК за подписью ген. директора <.....> (учредителя ООО «Деметрион»);

- папка с надписью «ООО Фирма «Энергосервис», в которой находятся доверенность ООО фирмы «Энергосервис» от 02.04.2012 г., выданная на имя <.....> для участия его от имени общества в торгах на электронной площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка»; документы на изготовление сертификата ключа подписи (для юридических лиц);

- папка с расчетно-кассовыми документами ООО «Строительно-торговая компания» (отчеты кассира, приходные и расходные кассовые ордера, вкладные листы кассовой книги) с января по июнь 2012 г.

- на рабочем столе бухгалтера <.....> папка с надписью «Отчетность ООО «Сервис+» 2013 г.», в которой содержатся копии решения единственного участника ООО «Сервис +», приказа ООО «Сервис +» о принятии на работу директором <.....>, заявления о переходе ООО «Сервис+» на упрощенную систему налогообложения; договора банковского счета об открытии банковского счета ООО «Сервис+», справки-подтверждения основного вида экономической деятельности, заявления о подтверждении основного вида экономической деятельности ООО «Сервис+».

- на рабочем столе бухгалтера <.....> папка с надписью «Банк ООО «СтройПрестиж», содержащая в том числе копии свидетельств о постановке на налоговый учет, о госрегистрации ООО «СтройПрестиж», устав ООО «СтройПрестиж», выписки из ЕГРЮЛ, приказ о вступлении в должность Генерального директора ООО «СтройПрестиж» по совместительству <.....>, решения учредителя ООО «СтройПрестиж», договора субаренды № 01-а от 01.08.2013 г.

- папка с финансовыми документами ООО «Интеграция» (сводные мемориальные ордера, платежные поручения в ОАО «Курскпромбанк» за октябрь, ноябрь 2012 г.)

В Журналах входящей и исходящей корреспонденции за 2012, 2013 г. одновременно регистрируется переписка 4 организаций: ООО «ПК Технолоджи» (номера входящих документов корреспонденции имеют расшифровку «ПК»), ООО «Деметрион» (расшифровка «ДМ»), ООО Строительно-торговая компания» (расшифровка «С»), ООО «Арт-Декор» (расшифровка «АД»); входящие документы отписаны ООО «ПК «Технолоджи», ООО «Деметрион», <.....> ООО «Арт-Декор», ООО «СТК».

В ходе проверки ООО «ПК Технолоджи» представлен договор субаренды № 01-а от 01.08.13 г., согласно которого ООО «СтройПрестиж» (субарендатор) арендует у ООО «ПК Технолоджи» часть помещения площадью 15 кв. м по адресу пр-д Мирный, д. 9, оф. 1. При этом согласно объяснений генерального директора ООО «ПК Технолоджи» <.....> помещения по указанному адресу используются также по договору субаренды ООО «Деметрион», ООО «СТК», однако указанных договоров субаренды инспекции в ходе проверки не представлено. В то же время, в ходе рассмотрения дела ООО «СтройПрестиж» представлен другой договор субаренды № 5 от 06.12.12 г., заключенный с ООО «ПК Технолоджи», о субаренде части помещения площадью 5 кв. м по адресу пр-д Мирный, д. 9, оф. 1.

При выезде по юридическим адресам хозяйствующих субъектов ООО «Деметрион» (г. Курск, проспект Победы, д.38, кв. 305), ООО «Интеграция» (Курск, пр-т Победы, д.8, кв. 123), ООО «Строительно-Торговая Компания» (Курск, пр-т Победы, д.8, кв. 123), ООО «СтройПрестиж» (г. Курск, ул. Косухина, д. 9, кв. 26) установлено, что по данным адресам расположены жилые квартиры (акт от 22.01.2014г.). При выезде по адресу ООО «Сервис+» г. Курск, ул. К.Маркса, д. 51, оф. 63, в указанном здании офиса с таким номером, а также офиса ООО «Сервис+» не обнаружено (акт от 22.01.2014г.)

В своих объяснениях в ходе проверки <.....> указал адрес своего места жительства <.....>. Данный адрес является юридическим адресом ООО «Деметрион».

В ходе рассмотрения дела на требование Комиссии о предоставлении документированной информации ООО «Деметрион» сослалось на невозможность представления документов в связи с их уничтожением при затоплении офисного помещения по адресу г. Курск, пр. Мирный, д. 9, оф. 1, подтвердив тем самым нахождение всей документации общества по указанному адресу (офис ООО «ПК Технолоджи»).

Согласно данным формы АДВ-6-5 ООО «ПК Технолоджи» за 2013 год, ведомости выплаты заработной платы за декабрь 2013 г., январь 2014 г. работниками общества являлись: <.....> (учредитель и генеральный директор ООО «Интеграция» и генеральный директор ООО «СТК»), <.....> (учредитель и генеральный директор ООО «Деметрион»), <.....> (указан как контактное лицо ООО «Сервис+» в жалобе ООО «Сервис+» от 21.02.2013г. на действия заказчика), <.....> (указан как представитель ООО «Сервис+» в заявлении ООО «Сервис+» об ознакомлении с материалами дела от 04.03.2013г.)

Единственным учредителем и генеральным директором ООО «Сервис+» является <.....>.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ по состоянию на 01.01.13г, 01.06.13г., единственным учредителем и директором ООО «Интеграция» являлся <.....>.

ООО «Интеграция» и ООО «Сервис+» зарегистрированы соответственно 10.09.12г. и 11.09.12г.

В реестре аккредитованных организаций на официальном Интернет-сайте торговой площадки ОАО «ЕЭТП» в сведениях об ООО «Сервис+» размещен Приказ №1 от 11.09.2012г. «О вступлении в должность директора», в котором под текстом «Директор ООО «Сервис+» <.....>» напечатана фамилия <.....>. Аналогичный приказ (с той же опечаткой) представлен ООО «Сервис+» в ходе рассмотрения дела.

4. В документации ответчиков, размещенной на электронных торговых площадках, а также в сети Интернет указаны совпадающие адреса и номера телефонов, в том числе зарегистрированные на ООО «ПК Технолоджи».

Так, на Интернет-сайте справочника «2ГИС» www.2gis.ru размещена информация о контактных телефонах ООО «ПК Технолоджи» и «АртДекор» (единственный учредитель <.....>), указан телефон <.....>; тот же номер телефона <.....> указан ООО «Сервис+» в заявках на 3 ОАЭФ № 0144200002413001251, № 0344100007913000022, № 0344100003413000104.

Во вторых частях заявок «Сведения об участнике размещения заказа» на ОАЭФ №0344100007912000022, №0144200002412000812, №0144200002412000551 ООО «ФИРМА «ЭНЕРГОСЕРВИС» указан контактный телефон <.....>.

Во второй части заявки «Сведения об участнике размещения заказа» на ОАЭФ №0344100003713000062 ООО «Строительно-торговая компания» указан тот же номер контактного телефона <.....>.

На Интернет-сайте электронной торговой площадки ЗАО «Электронные торговые системы» www.etp-micex.ru в сведениях об ООО «Деметрион» в реестре аккредитованных организаций указан тот же контактный номер телефона <.....>.

На официальных бланках ООО «Деметрион» и ООО «ПК Технолоджи» указаны следующие контактные номера телефонов: <.....>, <.....>.

На сайте www.pulsцен.ru – у ООО «ПК Технолоджи» указаны следующие контактные телефоны <.....>.

На сайтах www.rusprofile.ru и www.k-agent.ru – у ООО «Деметрион» указан контактный номер <.....>.

Информация о принадлежности телефонных номеров приведена в нижеследующей таблице №5:

<.....>

5. ООО «Интеграция», ООО «Сервис+», ООО «СтройПрестиж», ООО «СТК» (т.е. те участники соглашения, которые не являлись запланированными победителями), принимая участие в торгах и подавая ценовые предложения, заведомо не могли в случае победы самостоятельно обеспечить выполнение государственных (муниципальных) контрактов.

Так, из информации, представленной ответчиками в ходе рассмотрения дела, установлено, что в ООО «СТК» согласно штатного расписания на 2012, 2013 год имеется только один работник – генеральный директор; в ООО «СтройПрестиж» согласно представленной справке наемные сотрудники в период с 06.12.12г. по 01.03.14 г. (кроме генерального директора) отсутствовали. В ООО «Сервис+» согласно представленной справке наемные сотрудники в период с 11.09.12г. по 01.03.14 г. (кроме директора)

отсутствовали.

ООО «СТК», ООО «Сервис+», ООО «СтройПрестиж» представили информацию о том, что они не являлись членами саморегулируемых организаций. Следовательно, участвуя в ОАЭФ на выполнение строительных работ, указанные общества не имели и не могли иметь соответствующих допусков СРО к выполнению строительных работ.

Данные ответчики представили также сведения об отсутствии за весь период своей деятельности государственных/муниципальных контрактов (в качестве подрядчика или субподрядчика).

ООО «Интеграция», ООО «Фирма «Энергосервис» информации по требованию Комиссии не представили.

На требование Комиссии дать экономическое обоснование поданных ответчиками заниженных ценовых предложений в ходе перечисленных ОАЭФ (снижение начальной/максимальной цены контракта на 50, 70, 80 и более процентов) ответчики пояснили следующее:

- ООО «ПК Технолоджи»: «в соответствии с действующим законодательством ООО «ПК Технолоджи» не обязано производить и хранить расчеты ценовых предложений, которые были поданы при участии в электронных аукционах.»

- ООО «Деметрион»: «общество не обязано производить и хранить расчеты ценовых предложений, которые были поданы при участии в электронных аукционах.»

- ООО «Сервис+»: «указанные расчеты не сохранились.»

- ООО «СТК»: «указанные расчеты не сохранились, поскольку хранение указанных расчетов не регламентировано законодательством РФ».

- ООО «СтройПрестиж»: «указанные расчеты не сохранились в виду того, что законодательство РФ не обязывает хозяйствующие субъекты хранить данные расчеты.»

ООО «Интеграция», ООО «Фирма «Энергосервис» информации по требованию Комиссии не представили.

Таким образом, экономически обосновать ценовые предложения, поданные участниками соглашения в ходе ОАЭФ, о снижении начальной/максимальной цены контракта на 50-80%, ответчики не смогли.

На заседаниях Комиссии по рассмотрению дела 07.04.14 г., 06.05.14 г., 27.05.14 г. представители ответчиков отрицали факт заключения и участия в антиконкурентном соглашении. Руководитель ООО «ПК Технолоджи» <.....>на заседании 07.04.14 г. пояснил, что аукционов было много, какие фирмы участвовали в них, ему неизвестно. Пояснил, что при подведении итогов аукционов он часто видел в итоговых протоколах своих знакомых и друзей, но действовали они самостоятельно. ООО «ПК Технолоджи» участвовало в большом количестве аукционов, при этом заявка общества очень часто отклонялась в связи с непредставлением каких-либо документов, что, по мнению <.....>, необоснованно. Представитель ООО «Деметрион» <.....>на заседании 07.04.14 г. пояснил, что рассматривает вопрос заявления в антимонопольную службу по примечанию к ст. 14.32 КоАП РФ и заявил устное ходатайство об отложении дела.

Представители ООО «Строительно-Торговая компания», ООО «Сервис+», ООО «СтройПрестиж» 07.04.14 г. также заявили устные ходатайства об отложении рассмотрения дела для ознакомления своих доверителей с содержанием Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ.

На заседании Комиссии 06.05.14 г. представитель ООО «Деметрион» заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела для ознакомления с материалами дела.

ООО «Интеграция», ООО «Фирма «Энергосервис» объяснений не представили.

На заседании Комиссии 27.05.14 г. присутствующие представители ответчиков факт нарушения не признали.

Анализ вышеизложенных обстоятельств и материалов дела приводит к следующим выводам.

Участники соглашения действовали в обход требований Закона о размещении заказов с противоправной целью (отказавшись от конкуренции между собой, обеспечить победу в торгах выбранному ими участнику соглашения, поддержать цену на торгах).

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению или поддержанию цен на торгах.

Согласно п. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следовательно, Комиссией рассматриваются признаки антиконкурентного устного соглашения, заключенного между ООО «ПК Технолоджи», ООО «Интеграция», ООО «СТК», ООО «Деметрион», ООО «Сервис+», ООО «Фирма «Энергосервис», ООО «СтройПрестиж». Соглашение было заключено устно не позднее 09.07.2012 г. и действовало не менее чем до 21.10.2013 г.

Согласно ч.1 ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном [законом](#) порядке.

Таким образом, ГК РФ презюмирует, что предпринимательская деятельность:

- является самостоятельной;
- направлена на систематическое получение прибыли.

Согласно ч.1 ст. 1 Закона О размещении заказов данный закон устанавливает требования к размещению заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории РФ при размещении заказов, эффективного использования средств, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, **развития добросовестной конкуренции**, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, добросовестная конкуренция участников размещения заказа провозглашается одной из целей данного закона.

Аналогичные положения закреплены в ст. 8 действующего на момент рассмотрения дела Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", согласно которой контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям данного закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» **конкуренция** - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Из системного анализа указанных норм законов следует вывод, что **хозяйствующие субъекты – участники размещения заказа** состязаются за право заключить соответствующий контракт (т.е. **являются конкурентами**); действия добросовестных участников размещения заказа **самостоятельны, направлены на получение прибыли** от продажи товаров, выполнения работ (услуг), и выражаются в соперничестве с другими участниками размещения заказа за право заключить соответствующий контракт.

Согласно ч. ст. 32 Закона О размещении заказа под аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта.

Таким образом, добросовестному участнику размещения заказа через ОАЭФ в ходе его самостоятельных действий по соперничеству с другими участниками в ходе аукциона необходимо:

- подать заявку на участие в ОАЭФ, первая и вторая части которой соответствуют требованиям Закона О размещении заказов;
- предложить наиболее низкую цену контракта,
- учитывать при подаче цены необходимость получения прибыли от продажи товаров, выполнения работ (услуг) при выполнении соответствующего контракта.

Аналогичные положения закреплены в действующем на момент рассмотрения дела Федеральном законе от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (ст. 59-70).

Соглашение хозяйствующих субъектов в ходе аукциона полностью исключает конкуренцию между ними. Участники соглашения реализуют в ходе аукциона единую согласованную стратегию поведения, обусловленную их соглашением. Действия хозяйствующих субъектов в рассматриваемом Комиссией соглашении направлены на обеспечение победы в ОАЭФ заранее запланированному участнику, состоящему в соглашении. Такой результат аукциона обеспечивается следующим образом: два участника, состоящие в соглашении, подают ценовые предложения со значительным снижением от начальной (максимальной) цены (снижение достигало 80,5%). Их задача – занять первое и второе места при ранжировании комиссией заказчика заявок по цене. Независимые участники торгов, не состоящие в соглашении, при подаче ценового предложения должны учитывать необходимость получения прибыли при выполнении контракта, что ограничивает их возможности по снижению цены. Какое бы снижение не предложили добросовестные участники торгов, участники соглашения всегда могут предложить еще большее снижение цены. Для них фактор прибыли при подаче ценового предложения никакого значения не имеет, поскольку они заведомо не намерены заключать контракт и выполнять заказ по предложенной ими заниженной цене. Для этого ко вторым частям заявок участники соглашения умышленно не прилагают (или специально изымают, либо изменяют в «личном кабинете» электронной торговой площадки) ряд документов, предусмотренных законом и требованиями аукционной документации, что исключает возможность заключения с ними контракта. Возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения контракта данными участниками соглашения преднамеренно исключена. Таким образом, они не ограничены в снижении цены контракта, в отличие от добросовестных конкурентов. Третий участник сговора – запланированный победитель должен подать ценовое предложение, которое займет третье место при ранжировании заявок комиссией заказчика. Поскольку запланированный победитель осведомлен о том, что вторые части заявок участников соглашения не соответствуют требованиям ОАЭФ и они заведомо не победят в аукционе, запланированный победитель подает свое ценовое предложение всего лишь на один шаг ниже, чем добросовестный участник ОАЭФ, предложивший наименьшую цену. Т.е. задача запланированного победителя в ходе торгов – занять третье место в ранжировании заявок по цене после своих соучастников.

Таким образом, единая согласованная стратегия поведения заведомо обеспечивает участникам сговора 1, 2 и 3 места при ранжировании ценовых предложений. После чего заявки, занявшие 1 и 2 места (с «заниженными» ценовыми предложениями), отклоняются, и побеждает участник соглашения, занявший 3 место.

При таком способе действий победа в ОАЭФ заведомо обеспечивается участнику соглашения, причем со снижением цены, соответствующим среднему снижению в ходе обычных торгов. Так, в рассматриваемых ОАЭФ снижение составило от 1,4% до 19,7%, и только в одном случае из 9 составило 30,5%, а в среднем за 9 ОАЭФ снижение составило 13,1%.

В то же время добросовестные участники ОАЭФ, которые видят своей задачей победу в ОАЭФ, и не осведомлены о содержании вторых частей заявок иных участников, должны подать ценовое предложение, которое займет **первое** место при ранжировании заявок комиссией (т.е. подать цену ниже, чем участники соглашения).

При этом в ходе торгов добросовестные участники, видя, что предлагается снижение цены на 40, 50, 70, 80 процентов, в ряде случаев перестают рассчитывать на возможность победы, т.к. не могут предложить большего снижения в силу необходимости получения прибыли, и утрачивают интерес к участию в ОАЭФ.

Данный вывод Комиссии подтверждается анализом поведения добросовестных участников аукционов в ходе проведения торгов, а также показаниями должностных лиц указанных хозяйственных субъектов.

Поведение участников в рассматриваемых ОАЭФ отражено в нижеследующей таблице №6:

ОАЭФ извещение №	Допущено на ОАЭФ всего участников	Из них подавали ценовые предложения		Участники, не состоящие в соглашении, отказались от подачи ценовых предложений
		Добросовестные участники, не состоящие в соглашении	Участники соглашения	
0344100003713000062	5	2	3	
0144200002413001251	15	2	3	10
0344100007913000022	12	5	3	4
0344100003413000106	4	1	3	
0344100003413000104	9	2	3	4
0146300029713000004	16	2	3	11
0344100007912000022	8	2	3	3
0144200002412000812	16	3	3	10
0144200002412000551	19	3	3	13

Так, в ОАЭФ № 0144200002413001251 на выполнение текущего ремонта терапевтического отделения ОБУЗ «Советская ЦРБ» на сумму 5,9 млн. руб. из допущенных к участию в ОАЭФ 12 добросовестных участников, не состоящих в соглашении, торговались в итоге только 2, а 10 отказались от подачи ценовых предложений; в ОАЭФ № 0146300029713000004 на выполнение ПСД для реконструкции здания МБУ «Межпоселенческий центр культуры и досуга» на сумму 2,56 млн. руб. из допущенных к участию в ОАЭФ 13 добросовестных участников, не состоящих в соглашении, торговались в итоге только 2, а 11 отказались от подачи ценовых предложений; в ОАЭФ № 0144200002412000551 на капитальный ремонт стационара ОБУЗ Курская горбольница №6» на сумму 4,5 млн. руб. из допущенных к участию в ОАЭФ 16 добросовестных участников, не состоящих в соглашении, торговались в итоге только 3, а 13 отказались от подачи ценовых предложений; и т.д.

В ходе опроса по поводу участия в аукционах №0144200002412000812 и

№ 0344100007912000022 коммерческий директор ООО «Строй-Евросервис» <.....> пояснил следующее: «В ходе аукциона на ремонт Обоянской ЦРБ мы подали предложение на

-5,5%. Увидев ценовые предложения следующих участников со снижением более 50%, мы утратили заинтересованность в торгах и не подавали других ценовых предложений, хотя могли бы снизить цену ещё примерно на 5-10%....» «...В ходе аукциона в октябре 2012 года (кап. ремонт здания), после того как участниками были поданы ценовые предложения более -70%, мы перестали торговаться».

В ходе опроса по поводу участия в аукционе № 0344100003413000104 генеральный директор ООО «БаСка-Тур» <.....>пояснила, что «... увидев поданное участниками аукциона ценовое предложение со снижением на 62%, мы сочли такое предложение нереальным и в дополнительные 10 минут аукциона мы подали свое ценовое предложение (-7,3% от цены). Мы рассчитывали на возможность победы в данном аукционе, подав самое низкое реальное ценовое предложение. Если бы были иные ценовые предложения в течение дополнительного времени и мы бы их увидели, мы готовы были снизить цену еще около -3%. Из протокола аукциона, размещенного на сайте, мы узнали, что в последние секунды дополнительного времени было подано ценовое предложение ООО «Деметрион» со снижением 8,8% и оно признано победителем, а участники, подававшие предложение со снижением 60%, признаны несоответствующими требованиям аукциона. В ходе участия в аукционе мы не увидели последнего ценового предложения ООО «Деметрион», т.к. оно было подано в последние секунды, и узнали о них только из протокола аукциона».

В ходе опроса по поводу участия в аукционе № 0344100007913000022 заместитель директора ООО «Мехземстрой» <.....>пояснила: «В ходе аукциона мы увидели ценовое предложение двух участников со значительным снижением (более 40%). Нам известна схема, когда в ходе аукциона подаются заведомо низкие предложения цены, потом эти заявки отклоняются. А настоящая цена будет подаваться только после окончания основного времени, в конце дополнительных 10 минут. Поэтому мы подали свое ценовое предложение только в дополнительное время, когда началась торговля и подавались настоящие ценовые предложения. Наше ценовое предложение 17,9% снижения, мы были готовы опустить цену еще не более чем на 1%. Выполнение заказа за меньшую цену считаем невозможным».

В ходе опроса по поводу участия в аукционе № 0144200002413001251 ИП <.....>пояснил следующее: «...в ходе торгов на ремонт отделения Советской ЦРБ, я подаю ценовое предложение со снижением на 6%. В ходе торгов я был готов торговаться до снижения на уровне 16%. Снижение цены более чем на 16% сделало бы выполнение заказа нерентабельным. Увидев ценовое предложение участника со снижением более чем на 50%, я расценил его как явно недобросовестное. Во-первых, такое резкое снижение не характерно для участников торгов, которые действительно заинтересованы выиграть, во-вторых, такое снижение делает невозможным выполнение работ».

В ходе опроса по поводу участия в аукционе № 0344100003713000062 ИП <.....> пояснил следующее «... в ходе ОАЭФ мной было подано ценовое предложение со снижением 0,5%, которое отражало стоимость заказа, налоги и прибыль. Однако после моего ценового предложения поступили ценовые предложения от 2 других участников со снижением 38,3% и 38,8%, что, по моему мнению, значительно ниже себестоимости выполнения заказа. Увидев такие ценовые предложения, я утратил интерес к дальнейшему участию в торгах, так как подачу ценового предложения ещё ниже считаю невыгодным».

По мнению Комиссии, поведение ООО «Деметрион», ООО «ПК Технолоджи», ООО «СтройПрестиж», ООО «СТК», ООО «Сервис+», ООО «Интеграция», ООО «Фирма Энергосервис», когда они подавали заниженные ценовые предложения в ходе ОАЭФ с одновременным изъятием, изменением, либо заменой документов второй части заявки, обеспечивающим невозможность заключения контракта, свидетельствует о том, что, участвуя в ОАЭФ, они не намеревались заключать и исполнять государственные контракты по результатам торгов. Такое поведение является нетипичным, недобросовестным, невозможным без информированности каждого ответчика о поведении и намерениях других участников соглашения к поддержанию цен на торгах.

В каждом аукционе участники соглашения действовали систематически и единообразно для достижения заранее оговоренной ими цели, их действия были взаимообусловлены при отсутствии внешних обстоятельств, способствующих синхронному поведению участников торгов.

Таким образом, действия ООО «ПК Технолоджи», ООО «Интеграция», ООО «СТК», ООО «Деметрион», ООО «Сервис+», ООО «Фирма Энергосервис», ООО «СтройПрестиж» в ходе участия в 9 перечисленных ОАЭФ в 2012, 2013 годах, были обусловлены достигнутым ими устным соглашением. Данное соглашение направлено на отказ от конкуренции между участниками соглашения за заключение государственного (муниципального) контракта в целях обеспечения победы в ОАЭФ одному из участников соглашения, и приводило к поддержанию цены на торгах в форме ОАЭФ.

Согласно ч. 7 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» положения статьи 11 закона **не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица**, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством РФ.

В соответствии с ч. 8 ст. 11 под **контролем** понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, **посредством одного или нескольких следующих действий:**

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

По признакам, предусмотренным ч. 8 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», контроль над ООО «ПК Технолоджи» и ООО «СТК» осуществлял <.....> (учредитель и генеральный директор ООО «ПК Технолоджи», учредитель ООО «СТК»); в период действия соглашения контроль над ООО «Интеграция» и ООО «СТК» осуществлял <.....> (соответственно учредитель и генеральный директор).

В этой связи действия ООО «ПК Технолоджи» и ООО «СТК» рассматриваются как действия одной группы лиц, а также действия ООО «Интеграция» и ООО «СТК» рассматриваются как действия одной группы лиц.

Таким образом, действия участников ОАЭФ ООО «Деметрион», ООО «Сервис+», ООО «Фирма Энергосервис», ООО «СтройПрестиж», группы лиц в составе ООО «ПК Технолоджи» и ООО «СТК», группы лиц в составе ООО «Интеграция» и ООО «СТК», свидетельствуют о наличии между ними соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах. Соглашение было заключено устно не позднее 09.07.2012 г. и действовало не менее чем до 21.10.2013 г.

Предметом Соглашения являлось поддержание цен на ОАЭФ №0144200003412000551 от 09.07.2012г., №0144200002412000812 от 30.08.2012г., №0344100007912000022 от 19.10.2012г., №0146300029713000004 от 08.02.2013г., №0344100003413000104 от 22.07.2013г., №0344100003413000106 от 22.07.2013г., №0344100007913000022 от 02.09.2013г., №0144200002413001251 от 27.09.2013г., №0344100003713000062 от 21.10.2013г. и обеспечение победы в ОАЭФ запланированным участникам соглашения:

- ООО «Деметрион» в ОАЭФ №0344100003413000104 от 22.07.2013г., №0344100003413000106 от 22.07.2013г., №0344100007913000022 от 02.09.2013г., №0144200002413001251 от 27.09.2013г., №0344100003713000062 от 21.10.2013г.;

- ООО «ПК Технолоджи» - в ОАЭФ №0144200002412000551 от 09.07.2012г., №0144200002412000812 от 30.08.2012г., №0344100007912000022 от 19.10.2012г., №0146300029713000004 от 08.02.2013г.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Норма Закона о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Общий доход участников соглашения ООО «Деметрион» и ООО «ПК Технолоджи» в результате победы на торгах и заключения государственных контрактов составил 11 789 886 руб.

Согласно ч. 1 ст. 178 УК РФ недопущение, ограничение или устранение конкуренции путем заключения хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекли извлечение дохода в крупном размере, наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового.

При этом согласно примечания 1 к ст. 178 УК РФ доходом в крупном размере признается доход, сумма которого превышает пять миллионов рублей.

При таких обстоятельствах в действиях участников соглашения усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 статьи 178 УК РФ.

В связи с отсутствием на момент рассмотрения дела доказательств продолжения антиконкурентного соглашения после 21.10.13г. Комиссия полагает его оконченным не ранее 21.10.13г., в связи с чем отсутствуют основания для выдачи ответчикам предписаний.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Деметрион», ООО «ПК Технолоджи», ООО «Фирма Энергосервис» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 09.07.2012г. № 0144200002412000551.

2. Признать ООО «Деметрион», ООО «ПК Технолоджи», ООО «Фирма Энергосервис» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 30.08.2012 № 0144200002412000812.

3. Признать ООО «Деметрион», ООО «ПК Технолоджи», ООО «Фирма Энергосервис» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 19.10.2012 № 0344100007912000022.

4. Признать ООО «Деметрион», ООО «ПК Технолоджи», ООО «Интеграция» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 08.02.2013г. № 0146300029713000004.

5. Признать ООО «Деметрион», ООО «ПК Технолоджи», ООО «Сервис+» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 22.07.2013г. № 0344100003413000104.

6. Признать ООО «Деметрион», ООО «ПК Технолоджи», ООО «Интеграция» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 22.07.2013г. № 0344100003413000106.

7. Признать ООО «Деметрион», ООО «Сервис+», ООО «Строительно-Торговая Компания» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 02.09.2013г. № 0344100007913000022.

8. Признать ООО «Деметрион», ООО «ПК Технолоджи», ООО «Сервис+» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 27.09.2013г. № 0144200002413001251.

9. Признать ООО «Деметрион», ООО «Строительно-Торговая Компания», ООО «Сервис+» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 21.10.2013г. № 0344100003713000062.

10. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и участия в соглашении ответчикам не выдавать в связи с завершением их участия в нем.

11. Направить материалы дела № 03-05/07-2014 в УМВД России по Курской области для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

12. Направить материалы дела № 03-05/07-2014 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административной ответственности в соответствии с КоАП РФ.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

