

## г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «08» ноября 2017

Полный текст решения изготовлен «14» ноября 2017

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия ФАС России, Коллегия ФАС России) в составе: <...> ,

рассмотрев на заседании Коллегии ФАС России жалобу АО «Мелиострой» на решение Свердловского УФАС России от 14.07.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 06-04/22,

в присутствии (в том числе, посредством видео-конференц-связи):

от заявителя:

– представителя АО «Мелиострой» по доверенности от 02.10.2017 № 75 <...>;

от Свердловского УФАС России – заместителя руководителя <...>; заместителя руководителя-начальника отдела ограничения монополистической деятельности <...>; заместителя начальника отдела ограничения монополистической деятельности <...>; специалиста 1 разряда отдела ограничения монополистической деятельности <...>.

(Уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 13.10.2017 на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба АО «Мелиострой» (далее — Заявитель, Общество) на решение Свердловского УФАС России от 14.07.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 06-04/22 (далее — Решение Свердловского УФАС России) на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и сообщает следующее.

Оспариваемым Решением Свердловского УФАС России:

- признаны факты нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в создании картелей - достижениях соглашений, направленных на поддержание (не снижение) цен государственных контрактов:

- между АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор» в открытом аукционе в электронной форме (далее - ОАЭФ) № 0162200011816001291,

- между лицами из подконтрольной группы лиц (ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000») и лицами из подконтрольной группы лиц (АО «Мелиострой» и ООО «Рокада») в ОАЭФ №№ 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, 0162200011816001291.

В соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции жалобу на решение территориального антимонопольного органа в федеральный антимонопольный орган представляют лица, участвовавшие в деле, в течение одного месяца со дня принятия решения.

Срок представления жалобы (вх. № 124485-ЭП/17 от 14.08.2017) на решение Свердловского УФАС России Заявителем соблюден.

Согласно материалам и сведениям по делу № 06-04/22, АО «Мелиострой» является лицом, участвовавшим в деле в качестве ответчика.

Основные доводы АО «Мелиострой», изложенные в жалобе на Решение Свердловского УФАС России направлены на переоценку доказательств по делу.

Апелляционной коллегией ФАС России установлены следующие обстоятельства.

Согласно Решению Свердловского УФАС России установлено наличие двух антиконкурентных соглашений.

- - - Заключение и участие АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор» в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен при проведении ОАЭФ № 0162200011816001291 на «Выполнение работ по организации капитального ремонта автомобильной дороги «Подъезд к ж/д ст. Аять от а/д «Подъезд к п. Таватуй» (участок № 2) на территории Невьянского городского округа».

Согласно Решению Свердловского УФАС России на участие в ОАЭФ № 0162200011816001291 было подано 10 заявок; допущены до участия АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО «СК «Вектор».

Так как заявка участника ООО «СУ5групп» отклонена организатором торгов по причине отсутствия учредительных документов и сведений о наличии выполненных работ, а участником ООО «СК «Вектор» не было осуществлено размещение ценовых предложений, аукцион формально признан не состоявшимся.

Государственный контракт (№ 19-КР/1901153 от 11.10.2016) заключён заказчиком

торгов с единственным участником аукциона АО «Мелиострой» на сумму 191 280 582 руб., что соответствует снижению начальной максимальной цены контракта (далее - НМЦК) на 1 %.

- - - Доказательствами заключения АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор» при проведении ОАЭФ № 0162200011816001291 антиконкурентного соглашения и участия в нем являются:
- действия (бездействие) АО «Мелиострой», ООО «СУ5 групп» и ООО «СК «Вектор» при проведении ОАЭФ № 0162200011816001291, а именно, отказ от конкурентной борьбы при подаче ценовых предложений (ООО СК «Вектор» - не размещало ценовых предложений; ООО «СУ5 групп» подано ценовое предложение со снижением 0,5 процента от НМЦК; АО «Мелиострой» подало ценовое предложение со снижением НМЦК на 1 процент);
- использование АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор» одного IP-адреса при подаче заявок (212.220.166.214);
- наличие устойчивых договорных отношений АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор». Свердловским УФАС России установлено, что в период до проведения, в момент проведения и после проведения ОАЭФ № 0162200011816001291 между ООО СК «Вектор», как продавцом, и АО «Мелиострой», как покупателем, заключались и исполнялись договоры купли-продажи термопластика для дорожной разметки и краски (№№ 2016/08/08 от 02.08.2016; 2016/09/19 от 23.09.2016; 2016/11-01 от 04.11.2016) на общую сумму 21 107 016 руб.;
- передача АО «Мелиострой», в связи с заключением государственного контракта № 9-С(Р) от 03.02.2016 по итогам проведения ОАЭФ № 0162200011815002355 на выполнение работ по разметке автомобильных дорог (данный аукцион будет рассмотрен ниже), выполнения части работ ООО «СК «Вектор» по договору субподряда б\н от 01.03.2016 на сумму 5 750 000 руб., что составляет приблизительно 10 % от суммы государственного контракта заключённого АО «Мелиострой»;
- использование АО «Мелиострой», ООО «СУ5 групп» и ООО «СК «Вектор» в первой части своих заявок абсолютно одинаковых по содержанию и форме Технических условий, содержащихся в идентично поименованных файлах «Конкретные показатели 0162200011816001291» в одинаковом формате «docx». Анализ указанных Технических условий показал, что качественные и количественные характеристики 11 (одиннадцати) товаров (услуг) составляющих предмет аукциона совпадают по всем 307 (триста семь) показателям, исчисляемым в различных физических единицах измерения (% , мм, Мпа, г./см. куб., кг./м. куб., И (истираемость), F (морозостойкость), W (водонепроницаемость), С (градусов Цельсия) и других. Кроме того, подготовкой заявки от имени ООО СК «Вектор» и с ведома АО «Мелиострой» осуществлял сотрудник АО «Мелиострой», что подтверждается письменным ответом директора ООО СК «Вектор» <...> от 22.12.2016 (вх. № 01-20838 от 22.12.2016), письменным ответом АО «Мелиострой» от 07.03.2017 № 217 (вх. №

01-3824 от 07.03.2017), ответом Управления Федеральной службы безопасности России по Свердловской от 28.06.2017 № 120/3-5519-1 (вх. № 01-11626 от 29.06.2017), собственноручным объяснением работника АО «Мелиострой» <...>.

- подача первых частей заявок ООО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО «СК «Вектор» осуществлена относительно одновременно, а именно в течение 19 (девятнадцати) минут 14.09.2016 в 20:22, 20:25 и 20:06 соответственно. При этом согласно условиям аукциона, подать заявку на участие в аукционе желающие могли на протяжении 21 дня, в период с 26.08.2016 по 14.09.2016.
- ООО «СУ5групп» и ООО «СК Вектор» одинаково не приложили ко вторым частям заявок учредительные документы и документы, подтверждающие наличие опыта работы, связанного с предметом контракта. Комиссия Свердловского УФАС России отмечает, что только это обстоятельство, согласно условиям аукционной документации привело к отклонению заявок ООО «СУ5групп» и ООО «СК «Вектор», признанию ОАЭФ № 0162200011816001291 в соответствии с частью 13 статьи 69 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - ФЗ № 223, Закон о закупках) не состоявшимся и, как следствие, заключению государственного контракта с единственным допущенным к аукциону участником АО «Мелиострой».

Таким образом, Комиссией Свердловского УФАС России действия (бездействия) АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор» признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в достижении соглашений, направленных на поддержание (не снижение) цен государственного контракта по ОАЭФ № 0162200011816001291.

- - - Заключение ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000», образующих подконтрольную группу лиц, и АО «Мелиострой» и ООО «Рокада», образующих подконтрольную группу лиц, антиконкурентного соглашения, и участия в нем, которое привело к поддержанию цен на торгах №№ 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, 0162200011816001291.

ОАЭФ № 0162200011815002354.

Предмет торгов - «Выполнение работ по горизонтальной разметке автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области (Блок №6)».

Поступило четыре заявки, государственный контракт №8-С (Р) от 10.02.2016 заключён заказчиком торгов с ООО «СУ5групп» на сумму 79 512 595,46 руб. 46 коп., что соответствует понижению НМЦК на 1 %.

Заключение и реализация запрещённого пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения победителем ООО «СУ5групп» и лицами из подконтрольной группы АО «Мелиострой» и ООО «Рокада», приведшего к

поддержанию цены в ОАЭФ № 0162200011815002354 подтверждается совокупностью следующих доказательств:

- действиями (бездействием) АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО «Рокада» при проведении ОАЭФ № 0162200011815002354, а именно: отказ от конкурентной борьбы при подаче ценовых предложений (ООО «Рокада» - не размещало ценовых предложений; АО «Мелиострой» подано ценовое предложение со снижением 0,5 % от НМЦК; ООО «СУ5групп» подало ценовое предложение со снижением НМЦК на 1 %);

- участием лиц из подконтрольной группы лиц АО «Мелиострой» \ ООО «Рокада» в ОАЭФ № 0162200011815002354, что позволило фактически реализовать её участниками совместную тактику, направленную, в первую очередь на поддержание цены и действовать в чужом интересе;

- победителем аукциона ООО «СУ5групп» и его конкурентами АО «Мелиострой» \ ООО «Рокада» были приложены к первой части своих заявок идентичные по содержанию Технические условия, содержащиеся в файлах в формате «rar» одинаково поименованных «Блок 6».

ОАЭФ № 0162200011815002357.

Предмет торгов - «Выполнение работ по горизонтальной разметке автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области (Блок № 9)».

Поступило четыре заявки, государственный контракт № 11-С (Р) от 10.02.2016 заключён заказчиком ООО «СУ5групп» на сумму 76 100 273 руб. 46 коп., что соответствует понижению НМЦК на 1%.

Заключение и реализация запрещённого пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения группой лиц в составе победителя ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» и АО «Мелиострой», приведшего к поддержанию цены в ОАЭФ № 0162200011815002357 подтверждается совокупностью следующих доказательств:

- действиями (бездействием) АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» при проведении ОАЭФ № 0162200011815002357, а именно, отказ от конкурентной борьбы при подаче ценовых предложений (ООО «Стройспецмонтаж-2000» - не размещало ценовых предложений; АО «Мелиострой» подано ценовое предложение со снижением 0,5 % от НМЦК; ООО «СУ5групп» подало ценовое предложение со снижением НМЦК на 1 %);
- участием лиц из подконтрольной группы ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» в ОАЭФ № 0162200011815002357, что позволило реализовывать совместную тактику, направленную в первую очередь на поддержание цены торгов и (или) действовать в чужом интересе, тем самым не в равной мере влиять на результаты ОАЭФ № 0162200011815002357;
- подачей первых частей заявок ООО «Мелиострой» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» относительно одновременно, а именно в течение 10 (десяти) минут 11.01.2016 в 16:25 и 16:35 соответственно. При этом по условиям аукциона № 0162200011815002357, подать заявку на участие в аукционе желающие могли

на протяжении 17 дней 16 час. 46 мин., в период с 25.12.2015 16 час. 54 мин. по 12.01.2016 09 час. 00 мин;

- победителем аукциона ООО «СУ5групп» и составляющим с ним подконтрольную группу лиц участником аукциона ООО «Стройспецмонтаж-2000», а также их конкурентом, участником аукциона АО «Мелиострой» приложили к первым частям своих заявок идентичные по форме и содержанию Технические условия, содержащиеся в файлах формата «rar» одинаково поименованных «Блок 9»;
- вторая часть заявки ООО «Стройспецмонтаж-2000» содержит 3 (три) пустых файла в PDF-формате, подписанные как «СРО ССМ». Между тем, в соответствии с аукционной документацией ОАЭФ № 0162200011815002355, к участникам аукциона установлены преимущества и требования (первое из которых предоставляет преимущество по сравнению с другими участниками, второе и третье являются обязательными требованиями к участнику), а именно: о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутацией (пункт 3 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе); единые требования к участникам (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе); требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей (часть 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе). Наличие подобного поведения говорит об изначальном отсутствии намерений ООО «Стройспецмонтаж-2000» участвовать в конкурентной борьбе.

ОАЭФ № 0162200011815002355.

Предмет торгов - «Выполнение работ по горизонтальной разметке автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области (Блок №7)».

Поступило четыре заявки, государственный контракт (№ 9-С(Р) от 03.02.2016) заключён заказчиком торгов с АО «Мелиострой» на сумму 58 170 346 руб. 74 коп., что соответствует понижению НМЦК на 1 процент.

Заключение и реализация запрещённого пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения победителем ОАЭФ АО «Мелиострой» и ООО «СУ5групп», приведшего к поддержанию цены в ОАЭФ № 0162200011815002355 подтверждается совокупностью следующих доказательств:

- действиями (бездействием) АО «Мелиострой» и ООО «СУ5групп» при проведении ОАЭФ № 0162200011815002355, а именно, отказ от конкурентной борьбы при подаче ценовых предложений (ООО «СУ5групп» подано ценовое предложение со снижением 0,5 процента от НМЦК; АО «Мелиострой» подало ценовое предложение со снижением НМЦК на 1 процент);

- участником аукциона ООО «СУ5групп» не размещено ни одного документа во второй части заявки, подтверждающего наличие выполненных работ и не представлены сведения, требуемые организатором торгов в соответствии с аукционной документацией. Вследствие указанных действий ООО «СУ5групп», участник аукциона отклонен организатором торгов за несоответствие 2 (второй) части заявки на основании не представления сведений по пункту 1 части 6 статьи

69 и части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе.

- победитель аукциона АО «Мелиострой» и другой его участник ООО «СУ5групп» приложили к первой части своих заявок идентичные по форме и содержанию Технические условия, содержащиеся в одинаково поименованных файлах «Блок 7» в формате «rar».

Таким образом, Комиссией Свердловского УФАС России действия (бездействия) ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» (группа лиц) и АО «Мелиострой» и ООО «Рокада» (группа лиц), выразившиеся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на ОАЭФ №№ 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, 0162200011816001291, признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изучив доводы Заявителя, Свердловского УФАС России, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 06-04/22, Апелляционная коллегия ФАС России приходит к следующим выводам.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции устанавливает прямой запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к поддержанию цен на торгах.

- - Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Аналогичная правовая позиция отражена в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года; Разъяснении № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных постановлением Президиума от 17.02.2016 № 3 (далее — Разъяснение № 3).

Кроме того, факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств (Разъяснение № 3).

Иначе говоря, факт наличия соглашения, ограничивающего конкуренцию, устанавливается исходя из совокупности доказательств по делу.

- - I. Согласно материалам дела № 06-04/22 соответствующими требованиями к участникам аукциона № 0162200011816001291 были

признаны ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор».

Следовательно ООО «СУ5групп» являлось конкурентом АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор».

Помимо доказательств участия АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор» в картеле решением Свердловского УФАС России установлены следующие обстоятельства, свидетельствующие об участии ООО «СУ5групп» в данном антиконкурентном соглашении:

- - тактика поведения, при которой ООО «СУ5групп», заявившись на участие в торгах, отказывалось от конкурентной борьбы;
  - заявленные технические условия ООО «СУ5Групп» идентичны техническим условиям, предоставленным АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор», также одинаково поименованы;
  - подача первых частей заявок АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО «СК «Вектор» осуществлена относительно одновременно.

Таким образом, действия всех трех участников антиконкурентного соглашения, ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор» необходимо квалифицировать по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу о необходимости изменить Решение Свердловского УФАС России, в части установления факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения между ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор», запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, с целью поддержания цены при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0162200011816001291.

- - - II. Доказательствами заключения подконтрольными группами лиц антиконкурентного соглашения и участия в нем, изложенными в решении Свердловского УФАС России, являются:
  - тактика поведения, при которой один участник, заявившись на участие в торгах, отказывался от конкурентной борьбы в пользу другого;
  - заявляемые к аукционам технические условия участников идентичны по содержанию, также одинаково поименованы.

Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу, что Комиссия Свердловского УФАС России обоснованно пришла к выводу о признании ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000», образующих группу лиц, и АО «Мелиострой» и ООО «Рокада», образующих подконтрольную группу лиц, нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении между

хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах №№ 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357.

Между тем, материалы дела № 06-04/22 не содержат доказательств заключения и участия ООО «Стройспецмонтаж-2000», ООО «СУ5групп» и ООО «Рокада» в соглашении, целью которого является поддержание цен на ОАЭФ № 0162200011816001291.

В связи с чем, Апелляционная коллегия приходит к выводу о необходимости изменить Решение Свердловского УФАС России, исключив признание ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000», образующих группу лиц, и АО «Мелиострой» и ООО «Рокада», образующих подконтрольную группу лиц, нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на ОАЭФ № 0162200011816001291.

Выводы, к которым пришло Свердловское УФАС России при рассмотрении настоящего дела, подтверждаются практикой применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, а также указанные выводы подтверждаются судами.

Аналогичный подход к доказыванию картеля на торгах применен в решении Апелляционной коллегии ФАС России от 24.08.2016 по жалобе ООО «Уренгойдорстрой» на решение и предписание Пермского УФАС России от 21.04.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 811-15-А. Законность и обоснованность указанных решений были предметом рассмотрения арбитражными судами в рамках дела № А40-193311/2016.

Довод о том, что хозяйствующие субъекты - конкуренты, являясь участниками одного аукциона, в результате реализуемых в рамках антиконкурентных соглашений действий поддержали цену заключаемых контрактов на более высоком уровне, чем цена, которая могла быть установлена при конкурентных добросовестных торгах, подтверждается сложившейся правоприменительной практикой антимонопольных органов, в том числе, решением Пермского УФАС России от 07.11.2014 по делу № 445-14-А, решением ФАС России от 22.12.2014 по делу № 1-11-146/00-22-14. Законность указанных решений подтверждена судами в рамках рассмотрения дел № А50-25738/2014, № А40-46931/2015 соответственно.

Идентичность заявок была принята судами в качестве доказательства наличия антиконкурентного соглашения при принятии судебных актов по делам об обжаловании решений антимонопольных органов: Московского УФАС России от 03.06.2014 по делу № 1-11-2098/77-13 (арбитражное дело № А40-143188/2014); Оренбургского УФАС России по делу № 05-11-50/2015 о нарушении антимонопольного законодательства от 25.12.2015 (дело № А47-2077/2016) и др.

Таким образом, решение Свердловского УФАС России от 14.07.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 06-04/22 подлежит изменению в части установления факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения между ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор», запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, с целью

поддержания цены при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0162200011816001291; исключения признания ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000», образующих группу лиц, и АО «Мелиострой» и ООО «Рокада», образующих подконтрольную группу лиц, нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на ОАЭФ № 0162200011816001291.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия ФАС России,

РЕШИЛА:

Изменить решение Свердловского УФАС России от 14.07.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 06-04/22, изложив пункт 1 резолютивной части в следующей редакции:

«1. Признать факты нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении и участии в антиконкурентных соглашениях, направленных на поддержание цен государственных контрактов:

- между АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО СК «Вектор» в открытом аукционе в электронной форме (далее - ОАЭФ) № 0162200011816001291,

- между лицами из группы лиц (ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000») и лицами из подконтрольной группы лиц (АО «Мелиострой» и ООО «Рокада») в ОАЭФ №№ 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357».