

РЕШЕНИЕ № РНП 89-112/2015

16 июля 2015

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев материалы проверки факта одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту спального корпуса № 5 МКОУ «Гыданская школа-интернат» (закупка № 0190300000715000050),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от заказчика – МКОУ «Гыданская школа-интернат» (мкр.Школьный, 1, с.Гыда, ЯНАО, 629372, ИНН 8910002195; КПП 891001001; далее - Заказчик) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту спального корпуса № 5 МКОУ «Гыданская школа-интернат», заключенного с ООО «Сфинкс-ЭВО» (ул. Первомайская, 90-38 г. Екатеринбург, 620049; ИНН: 6670330090) (закупка № 0190300000715000050).

В рамках проверки наличия/отсутствия причин, послуживших основанием для одностороннего отказа Заказчика от исполнения муниципального контракта, выявлено следующее.

26 января 2015 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru объявлен электронный аукцион на выполнение работ по капитальному ремонту спального корпуса № 5 МКОУ Гыданская школа-интернат среднего (полного) общего образования (извещение № 0190300000715000050).

На основании Протокола подведения итогов электронного аукциона от 19 февраля 2015 года № 52/2 А/15, МКОУ Гыданская школа-интернат среднего (полного) общего образования (далее – Заказчик) и ООО «Сфинкс-ЭВО» (далее – Подрядчик) заключили муниципальный контракт № 0190300000715000050-0134729-01 на выполнение работ по капитальному ремонту спального корпуса № 5 МКОУ Гыданская школа-интернат среднего (полного) общего образования от 02 марта 2015 года (далее - Контракт).

Согласно пункту 1.2. Контракта срок выполнения работ: с момента подписания контракта до 01 июня 2015 года. В соответствии с пунктом 4.1 Контракта Подрядчик не позднее 3 дней после завершения работ направляет Заказчику извещение о готовности сдать работы на объекте. По состоянию на 05.06.2015 года заказчик не получил извещения о готовности сдать объекты. С целью проведения осмотра и анализа выполненных работ подрядчиком, приказом учреждения от 05 июня 2015 года № 236 создана комиссия, по результатам работы которой выявлено, что работы выполнены не в полном объеме, а также ненадлежащего качества.

В соответствии с п. 5.1 проекта муниципального контракта аукционной документации, подрядчик гарантировал выполнение всех работ в полном объеме и в сроки, определенные условиями Контракта, а также гарантировал качество выполнения всех работ в соответствии с действующими нормами Российской Федерации и требованиями Контракта.

Работы подрядчиком производились в образовательном учреждении. Эксплуатировать установленные двери ненадлежащего качества в образовательном учреждении не представляется возможным. Фото установленных дверей приложены Заказчиком в материалы дела.

При заключении контракта подрядчик был поставлен в известность о сроках и условиях выполнения работ. Подписание муниципального контракта является согласием подрядчика выполнить весь объем работ надлежащего качества в установленные сроки.

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с п. 9.2 Контракта, заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - решение) в соответствии с действующим законодательством.

Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта было размещено в единой информационной системе 15 июня 2015 года, направлено подрядчику и получено подрядчиком 15 июня 2015 года, посредством электронной почты, оригиналы направлены почтой. В подтверждение получения решения и ознакомления с ним, подрядчик направил несогласие с вышеуказанным решением (исх. № 6/15-1 от 15.06.2015 года).

Решение вступает в законную силу через 10 дней с даты надлежащего уведомления. Следовательно, решение вступило в законную силу 26 июня 2015 года.

Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе, если в течение 10 дней с даты надлежащего уведомления исполнителя о принятом решении устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения (ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе). Подрядчик не предпринял никаких действий по устранению недостатков и недоделок. В период с 05.06.2015 года по настоящее время подрядчик на объекте отсутствовал, следовательно, ООО «Сфинкс-ЭВО» существенно нарушил условия контракта.

В соответствии с ч. 2 статьи 104 Закона 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии со ст. 19.2 п. 4 Федерального закона от 07.06.2013 N 114-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" датой надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком

подтверждения о вручении поставщику (исполнителю, подрядчику) данного уведомления или дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (исполнителя, подрядчика) по его адресу, указанному в контракте.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта (статья 95 Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе **решение Заказчика** об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, **размещается в единой информационной системе** и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Заказчик указывает, что Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта было размещено в единой информационной системе 15 июня 2015 года, направлено подрядчику и получено подрядчиком 15 июня 2015 года, посредством электронной почты, оригиналы направлены почтой. В подтверждение получения решения и ознакомления с ним, подрядчик направил несогласие с вышеуказанным решением (исх. № 6/15-1 от 15.06.2015 года).

Между тем, Комиссией установлено, что Решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения Контракта от 02.03.2015 № 0190300000715000050-0134729-01 датируется 11.06.2015. Информация о расторжении контракта №38910002195 15 000016 от 26.06.2015 опубликована на сайте www.zakupki.gov.ru 26.06.2015.

Сведения об опубликовании (размещении) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 02.03.2015 № 0190300000715000050-0134729-01 в единой информационной системе в период с 15.06.2015 по 17.06.2015 включительно – в материалы дела не представлены. В единой информационной системе 26.06.2015 опубликован файл самого решения от 11.06.2015. Документального подтверждения тому, что Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта было размещено в единой информационной системе 15 июня 2015 года, Заказчиком не представлены.

Следовательно, Заказчиком не была соблюдена процедура одностороннего отказа от исполнения контракта.

Из возражений, представленных ООО «Сфинкс-ЭВО», следует.

По смете 68 блоков дверных однопольных 21-10 скобяные изделия и обналичка в комплекте и 7 металлических двупольных 21-13 скобяные изделия и обналичка в комплекте.

Поступало 2 запроса по качеству дверей:

1 запрос: Предмет запроса:

Требования к материалам Разъяснение заказчика:

Требования заказчика указаны в сметной документации.

Требования заказчика к дверным блокам деревянным: Блоки дверные однопольные 21-10 скобяные изделия и обналичка в комплекте.

Требования заказчика к дверным блокам металлическим: Блоки дверные металлические двупольные 21-13 скобяные изделия и обналичка в комплекте.

2 запрос: Предмет запроса:

Требования к материалам Разъяснение заказчика:

Требования заказчика к дверным блокам деревянным: Блоки дверные однопольные 21-10 скобяные изделия и обналичка в комплекте.

Требования заказчика к дверным блокам металлическим: Блоки дверные металлические двупольные 21-13 скобяные изделия и обналичка в комплекте.

Вся информация о предмете закупки, количестве, и иные характеристики находятся в смете, которая прикреплена в виде файла вместе с документацией электронной аукциона.

Согласно ГОСТ 6629-88: 21-10 (900x2000) и 21-13 (1202x2000) - размеры дверей. По ГОСТу двери предусматриваются от пустотелых до сотового и реечного заполнения. Двери из массива указанным ГОСТом не регулируются.

П. 2.14 ГОСТа 6629-88 предусматривает, что в заказе на поставку должно быть указано:

- число дверей по маркам и обозначение настоящего стандарта (пункт 1.5 ГОСТ и обозначение ГОСТ 6629-88);
- вид и цвет отделки;
- вид и толщина стекла;
- спецификация приборов.

В аукционной документации ничего указано не было. Не было требований к маркам дверей и обозначения стандартов. Не было требований к фурнитуре и покраске.

Общество указывает, что при подготовке заявки просчитывало и заказало двери пустотелые шпонированные.

После того, как выиграли аукцион и созвонились с Заказчиком, выяснилось, что Заказчику требуется замена имеющихся дверей реечного заполнения на двери не пустотелые, из массива (не пробиваемые).

По дверям выяснилось, что количество и размеры не соответствует сметным:

По 5 корпусу 64 шт. размер 800x2000 (по ГОСТ это размер 21-9), 5 шт. двупольных размер 1400x2000 (по ГОСТ нет такого размера) и 6 шт. двупольных размер 1200x2000 (по ГОСТ размер 21-13), Всего 75 межкомнатных дверей деревянных. Металлических: 11 шт. Размеры: 1270x2070 - 3 шт., 1270x2140 - 4 шт., 1465x2070 - 4 шт.

Общество указывает, что в устном порядке с Заказчиком договорились, что так как Обществом выиграно два аукциона и второй аукцион также не соответствует по фактическому объему тому, который указан в смете аукционной документации, то двери, превышающие объем сметы по 5 корпусу будут устанавливаться в счет 3 корпуса.

По металлическим дверям: Цвет согласовывали с заказчиком по электронной почте - коричневые. По сметам должно быть 14 шт. (7 шт. в одном корпусе, 7 шт. в другом корпусе). Фактически заказчик попросил поставить 17 шт. Общество поставило двери металлические с обеих сторон, закрытые листовым металлом (ударопрочные), хотя в аукционной документации предусматривались просто металлические двери не двусторонние.

В момент согласования по телефону директор школы сообщила, что будет решен вопрос об оплате 3 шт. металлических дверей, так как по двум сметам металлических дверей должно было быть 14 шт. и других размеров (меньше), фактически 17 шт.

По объему Общество установило на 2.20356 м² больше, чем в сметах за 14 шт. А еще объем за 3 штуки дверей сверх сметы: 7.8867 м².

Обществом признается тот факт, что на металлические двери не установлены доборы и обналичка с внутренней стороны. Согласно смонтировать все.

После установки всех металлических дверей выяснилось, что 5 шт. дверей перекрывают пути отхода эвакуационные, требований по открыванию в аукционной документации не было.

Заказчик стал требовать наличие на металлических дверях засовов, доводчиков и порогов, чего не было предусмотрено в аукционной документации. После приезда представителя Департамента образования Тазовского района необходимо было переделать открывание этих дверей на правостороннее. В настоящий момент установлены все металлические двери по контракту на 5 корпус сметный объем - 7 шт., а также превышающие сметный объем в количестве 5 шт. То есть всего установлено 11 шт. металлических дверей на 5 корпусе.

По деревянным дверям:

Как указывает Общество, оно пошло на встречу Заказчику и были заказаны двери

из массива сосны (направляли фотографию как будет выглядеть дверь, Заказчика все устроило), что в несколько раз удорожило стоимость дверей. Двери не пустотелые, просто так их не выбить.

Первый производитель подвел, ничего не сделал, Обществу пришлось обратиться ко второму производителю, который не успевал закончить двери к сроку.

Общество согласно дошкурить двери. Двери загрунтованы грунтовкой IVE, которая фактически является финишной для дверей из массива (цвет капучино).

К 31 мая 2015 г. на объекте смонтированы фактически: 69 шт. деревянных дверей и 11 шт. металлических дверей.

2 июня 2015 г. в адрес заказчика направлено письмо о готовности объекта к сдаче и допуске на объект по второму контракту (корпус № 3), а также переданы КС-2 и КС-3, подписанные с нашей стороны.

15 июня 2015 г. в 9 ч. 10 мин. по электронной почте получено письмо с адреса 83494022894@mail.ru (отдел правовой, кадровой работы, муниципального заказа МКУ «Дирекция по ФЭС и ОГО муниципальной системы образования») с Решением об одностороннем отказе заказчика от исполнения муниципального контракта от 02 марта 2015 г. № 0190300000715000050-0134729-01.

В ответ Общество сообщило следующее: 02 июня 2015 г. по электронной почте с уведомлением на адрес заказчика направлено письмо о готовности смонтированного всего объема дверей 5 корпуса для сдачи и предоставлены КС-ы (КС-2 и КС-3) и об ограничении допуска на объект. До настоящего момента подписанных актов по форме КС-2 и КС-3 Общество не получило, также со стороны Заказчика не предоставлено обнаружения недостатков работ с составлением двухстороннего акта с указанием перечня дефектов, необходимых работ и сроков устранения недостатков (согласно п. 3.3 Контракта).

До 04 июня 2015 г. на объекте находился генеральный директор ООО «Сфинкс-ЭВО», никаких комиссий для осмотра и дефектовки создано не было. Также в официальном и не официальном порядке не было извещения со стороны заказчика о готовности осуществить двухстороннюю приемку, согласно пункту 3.2 Контракта.

Общество обращает внимание, что 05 июня 2015 г., после отъезда генерального директора ООО «Сфинкс-ЭВО» с объекта, создается комиссия, не предусмотренная Контрактом, в состав которой входит конкурент (лицо заинтересованное): представитель ООО ГСМП «СТРОИТЕЛЬ», который участвовал в проведении аукционов по данным дверям, впоследствии аукционы были отменены № 0190300000714000670 и № 0190300000714000671 и выставлены вторично. Акт данной комиссии нарушает условия контракта со стороны заказчика.

По самому Акту:

- Требований о наличии доводчиков, засовов с внутренней стороны в аукционной документации не содержалось, в объем работ и требований к материалам не включались.

- По поводу неисправности цилиндра дверного замка в металлической двери: во-первых, на момент отъезда известно о неисправности по одной двери, замок

функционировал плохо так как со стороны изготовителя поставлены болты не того размера, указанное условие является гарантийным случаем, и Общество не отказывается нести гарантийные обязательства.

- По поводу схемы открывания дверей: правосторонняя или левосторонняя - требований в аукционной документации не было, требований о поставке на объект противопожарных дверей со стороны заказчика также не содержалось, по поводу нарушения ГОСТ от 20.06.2003 г. № 31173-2003 не смонтированы пороги, откосы, не заполнены пустоты в проемах: пустоты заполнены пеной, откосы готовы заделать, устройство порогов не предусмотрено аукционной документацией. Требования соответствия данному ГОСТ в аукционной документации не выставлялось.

По деревянным дверям: не предоставлено конкретики. Заказчик в акте пишет про весь объем, хотя не все двери имеют дефекты.

- каким образом, не являясь специалистами в области древесины и без наличия специальных приборов сделан вывод о том, что полотна дверей изготовлены из недосушенного леса низкого качества, что в момент высыхания приводит к разрыву полотна по всей длине филенки?

- каким образом определили, что двери не грунтованы? Выкрашены в один слой. Требования по покраске дверей в аукционной документации не содержалось. Отшлифовать двери Общество согласно и никогда не отказывалось от этого. Заказчику известно было о том, что первый производитель взял деньги и не исполнил свои обязательства, второй не успевал по срокам, поэтому двери ввиду сложной транспортной доставки сняли с производства и решили доделать на месте.

- в смете не предусмотрено объемов по оборудованию дверей дверными доводчиками, заказчик не имеет права просить сверх объема. Причем о доводчиках речь пошла только после исполнения всего объема контракта и составления акта от 05 июня 2015 г. Ранее со стороны Заказчика таких пожеланий не было.

- по поводу фурнитуры дверей низкого качества. Фурнитура соответствует ГОСТ, требований по наличию аукционная документация не содержала, двери могли быть поставлены без фурнитуры.

Проанализировав материалы дела, Комиссия усматривает в действиях ООО «Сфинкс-ЭВО» признаки недобросовестности. Вместе с тем материалы дела доказывают тот факт, что Обществом предпринимались все меры по надлежащему исполнению контракта.

Порядок включения лиц в реестр недобросовестных поставщиков регулируется [статьей 104](#) Закона о контрактной системе. В соответствии с [частью 2 статьи 104](#) Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупок, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Исходя из положений данной [нормы](#), реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедуры осуществления закупок. Последствия включения в РНП является ограничение права лица на участие в течение установленного срока в процедурах государственных и муниципальных закупок.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение исполнителя, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям [Закона](#) о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта и нарушающих права Заказчика, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств.

Рассматривая заявление МКОУ «Гыданская школа-интернат» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о ООО «Сфинкс-ЭВО» Комиссия считает недостаточным ограничиться формальной констатацией ненадлежащего исполнения Обществом требований [Закона](#) о контрактной системе и условий контракта в связи с тем, что ООО «Сфинкс-ЭВО» предпринимало меры, направленные на добросовестное и своевременное выполнение рассматриваемого контракта.

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы N ИА/11604/14 от 28.03.2014 "По вопросам рассмотрения обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), контракты с которыми расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов" неисполнение действий, указанных в [части 12 статьи 95](#) Закона о контрактной системе, свидетельствует об отсутствии надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта и сведения о соответствующем поставщике (подрядчике, исполнителе) не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Поскольку доказательств размещения (опубликования) решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 02.03.2015 № 0190300000715000050-0134729-01 в единой информационной системе в период с 15.06.2015 по 17.06.2015 включительно – в материалы дела не представлены, у Комиссии отсутствуют правовые основания для включения сведений об ООО «Сфинкс-ЭВО» в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 104 Федерального Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать заказчику – МКОУ «Гыданская школа-интернат» (мкр. Школьный, 1, с.Гыда, ЯНАО, 629372, ИНН 8910002195; КПП 891001001) во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о победителе электронного аукциона № 0190300000715000050 на выполнение работ по капитальному ремонту спального

корпуса № 5 МКОУ «Гыданская школа-интернат» - ООО «Сфинкс-ЭВО» (ул. Первомайская, 90-38 г. Екатеринбург, 620049; ИНН: 6670330090).

Председатель комиссии

Члены комиссии