

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника размещения заказа № 04-50/297-2013

«17» октября 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

в присутствии представителей ООО «Транспортная строительная компания» (далее – Заявитель, Общество) <...> (доверенность от 08.08.2013 б/н), <...> (доверенность от 28.06.2013 б/н), в присутствии представителя муниципального учреждения «Комитет по строительству Администрации г.Улан-Удэ» (далее – Заказчик) – <...> (без доверенности), в присутствии и.о. начальника муниципального учреждения «Управление по муниципальным закупкам» (далее – Уполномоченный орган) <...>., представителя <...>. (доверенность от 14.10.2013 б/н) рассмотрев жалобу ООО «Транспортная строительная компания» (вх. от 10.10.2013 № 5866) на положения документации при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту автодорог по ул. Больничная (от бульвара К. Маркса до ул. З. Космодемьянской), по ул. З. Космодемьянской (от ул. Павлова до ул. Дальневосточная), по ул. Дальневосточная (от ул. З. Космодемьянской до ж/д переезда), реестровый номер <...> (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

26.09.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме за номером – 0302300048713000722. Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) – 45 833 238,55 рублей.

Заявитель обжалует действия муниципального заказчика и уполномоченного органа, считает, что положения документации об Аукционе не соответствуют требованиям Закона о размещении заказов:

1. В разделе 9 проекта контракта Заказчиком предусмотрены требования к гарантийным обязательствам, которые, по мнению Заявителя, не соответствуют требованиям пункта 11 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, считает, что данное требование Заказчик вправе требовать только в случае поставок машин и оборудования.

Ссылаясь на часть 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов считает, что требования к участнику размещения заказа о наличии финансовых ресурсов являются необоснованными, поскольку изъять из оборота денежные средства в размере 916 664,78 рублей сроком на 5 лет затруднительно, а при обращении в ОАО «РОСТ-БАНК» о предоставлении банковской гарантии был получен ответ «... предоставление пятилетних банковских гарантий является невозможным».

Ссылаясь на часть 2 статьи 8 Закона о размещении заказов, считает, что включение в документацию об аукционе требований о предоставлении обеспечения гарантийных обязательств в таком размере и на такой срок, заведомо лишает возможности принять участие в конкретном аукционе.

На заседании Комиссии Бурятского УФАС России также в дополнение к изложенным доводам жалобы считают необходимым дополнить, что Заказчику следует установить не единый гарантийный срок, а дифференцированный, поскольку срок пять лет является несоразмерным некоторым видам работ.

2. В нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов Заказчик не установил требования к функциональным характеристикам (потребительским) свойствам товара, требования к размерам.

3. При обосновании НМЦ Заказчик должен учитывать инфляцию, которой подвергается рынок работ данного аукциона.

Ссылаясь на письмо Минэкономразвития РФ от 04.12.2008 № Д05-5503, постановление Правительства РФ от 22.07.2009 № 596 «О порядке разработки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации» и «Методику определения начальной (максимальной) цены контракта при размещении заказов на оказание услуг, выполнение работ для государственных нужд Республики Бурятия» (размещена на сайте www.burzakup.ru) считает, что действия Заказчика по включению в состав документации обоснования цены в виде сметы, не учитывающей Индексы-дефляторы, влечет за собой ограничение числа участников.

На основании изложенного просит признать незаконными действия Заказчика по вышеуказанным основаниям, выдать предписание о внесении изменений в документацию об аукционе.

Представители Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, пояснили, что пунктом 11 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов закреплено право Заказчика, Уполномоченного органа определить обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены.

В рамках предоставленных прав Заказчиком было установлено требование обеспечения гарантийных в размере 2 % от начальной (максимальной) цены контракта, сроком на 5 лет.

Довод Заявителя о том, что указанные действия Заказчика ограничивают количество участников размещения заказа, по мнению Уполномоченного органа, необоснован, поскольку получение отказа от одного банка в связи с кредитной политикой конкретного банка не является доказательством ограничения конкуренции.

Включение в документацию о торгах данного требования не противоречит Закону о размещении заказов и направлено на защиту интересов Заказчика от недобросовестных подрядчиков.

Также представители Уполномоченного органа указали, что в технической части документации Заказчиком определены все сведения о требуемом товаре, необходимом для выполнения работ с указанием на необходимость соответствия материалов требованиям ГОСТов 9128-2009, 82-67-93, 22245-90. На основании части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также в соответствии с требованиями технической части документации о торгах участники размещения заказа должны указать конкретные показатели предлагаемого для использования товара.

Также, по мнению Уполномоченного органа, надлежащим образом утвержденная сметная документация является достаточным обоснованием начальной (максимальной) цены контракта. Применение прогнозного индекса – дефлятора на 2014 год является правом Заказчика. Учитывая, что размещение заказа производится на бюджетные средства, сметным расчетом применены цены 3 квартала 2013 года, что является приближенным к значениям 2014 года, применение индекса – дефлятора на 2014 год нецелесообразно и неэффективно, ввиду того, что исполнение контракта планируется не на весь 2014 год, а лишь до 01.07.2014.

Устный довод Заявителя представители Уполномоченного органа просили не учитывать, поскольку позиция Заявителя основана на Методических рекомендациях Росавтодора № ОС-450-р от 01.11.2011, которые не обязательны для применения и носят рекомендательный характер, так же как и проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)».

На основании изложенного просили признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

Утверждения Заявителя о том, что требования к гарантийным обязательствам распространяются только на поставки машин и оборудования, необоснованны, поскольку в соответствии с пунктом 11 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, Заказчик в действительности при указанных обстоятельствах обязан предъявлять требования к гарантийным обязательствам, а во всех остальных случаях вправе предъявить требование.

Доводы заявителя о том, что требования к участнику размещения заказа о наличии финансовых ресурсов являются необоснованными, вследствие невозможности изъять из оборота денежные средства в размере 916 664,78 рублей сроком на 5 лет, несостоятельны, так как указанное требование распространяется на всех участников заказа и финансовые трудности Заявителя не могут быть предметом обсуждения комиссии.

Кроме того, доводы Заявителя о получении отказа в предоставлении гарантий ОАО «РОСТ-БАНК», также не имеют правового значения, поскольку, в соответствии с данными предоставленными Заказчиком, банковские гарантии, при тех же условиях, могли быть предоставлены другими банками.

Аргументы Заявителя о необходимости Заказчику установить дифференцированный гарантийный срок, не могут быть рассмотрены иначе как, не имеющие под собой юридической основы, так как закон не предусматривает такой обязанности Заказчика.

Ссылка Заявителя о том, что в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов Заказчик не установил требования к функциональным характеристикам (потребительским) свойствам товара, требования к размерам также неубедительна, поскольку в технической части документации Заказчиком определены все сведения о требуемом товаре, необходимом для выполнения работ с указанием на необходимость соответствия материалов требованиям ГОСТов 9128-2009, 82-67-93, 22245-90.

Позиция Заявителя относительно того, что при обосновании НМЦ Заказчик должен учитывать инфляцию, которой подвергается рынок работ данного аукциона, представляется несостоятельной, так как применение прогнозного индекса – дефлятора на 2014 год является правом Заказчика, а надлежащим образом утвержденная сметная документация является достаточным обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Транспортная строительная компания» необоснованной;

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии