

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-579/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей от ФГУП «УСЗ» - <...>

в отсутствие представителей ООО ЧОП «Индекс-Безопасность-М» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.03.2019 № ТФ/14709/19);

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Индекс-Безопасность-М» (далее — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «УСЗ» (далее также — Заказчик), при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объекта, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Кржижановского, 15, корп. 2 (реестровый № 31907571775) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке заявки победителя с нарушением положений Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 25.02.2019.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 538 000,00 руб. размещено на официальном сайте 25.02.2019.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 19.03.2019 № 31907571775-02 ООО ЧОО «КОРД-7» было присвоено 109,35 баллов, заявке Заявителя — 79,85 баллов.

Согласно пункта 13,14 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В подпункте 2.2 части 2 раздела 16 Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки и её порядок:

Для оценки заявок (предложений) уполномоченный орган устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

- цена Договора;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- квалификация участника закупки;

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок.

№ п/п	Наименование критерия оценки	Значимость критерия	
		в %	в долях
1	Цена Договора	60	0,6
2	Квалификация участника закупки	40	0,4
	Итого:	100	1

Оценка заявок (предложений) по критерию «Цена Договора».

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки "цена Договора" ( $\rho$ ), определяется по формуле:

,

где:

- рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке (оферте) по критерию;

- начальная (максимальная) цена договора; начальная (максимальная) цена единицы товара, работы, услуги; максимальное значение коэффициента снижения (принимается равным единице); максимальное значение переменной.

- цена договора; цена единицы товара, работы, услуги; коэффициент снижения; переменная, предложенная (предложенный)  $i$ -м участником.

2. Оценка заявок (предложений) по критерию «Квалификация участника закупки».

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данным показателям, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей.

Установлены следующие показатели:

2.1. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами

Значимость показателя критерия: 0,40. (40%)

При оценке по данному показателю анализируется информация участника

конкурса по количеству сотрудников, которые прошли профильное обучение в качестве сотрудников охраны.

Информация подтверждается копиями документов о прохождении профильного обучения на каждого из сотрудников участника закупки и справкой о том, что сотрудник, чьи документы предоставляются, является сотрудником организации - участника закупки.

Оценка производится по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$

где:

НЦБ<sub>i</sub> - количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю);

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по предложению присваивается участнику, если:

- не представлены требуемые сведения;
- не представлены документы, подтверждающие представленные сведения.

Максимальное значение по предложению присваивается участнику, представившему в составе заявки сведения и документы, подтверждающие наличие трудовых ресурсов в максимальном количестве, и составляет 100 баллов.

2.2. Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Значимость показателя критерия: 0,40. (40%)

Оценивается количество заключенных и исполненных участником закупки Договоров (Договоров) на оказание услуг по охране объектов сопоставимого характера и объема, за предшествующие два года с даты подачи заявок.

Информация подтверждается:

- копия (копии) ранее исполненного (исполненных), Договора (Договоров) и документа (документов) о приемке оказанных услуг без применения штрафных санкций к Исполнителю

либо

- сведения о ранее исполненных Договорах (Договорах) с указанием Реестрового номера Договора (Договора) в Единой информационной системе (далее - ЕИС). Такие сведения предоставляются Участником в виде справки. При этом участник

должен удостовериться, что данные исполненные Договоры (Договоры) присутствуют в ЕИС в статусе «исполнен» с опубликованными документами об исполнении Договора (Договора) – актами выполненных работ, платежными поручениями и т.д. В случае, если Комиссия не находит в Реестре Договоров (Договоров) в общем доступе указанный участником Договор (Договор) по Реестровому номеру, либо в таком Реестре отсутствуют опубликованные документы, подтверждающие надлежащее исполнение Договора (Договора), сведения о таком Договоре (Договоре) не будут учтены Комиссией при оценке заявок как не подтвержденные.

Оценка производится по формуле:

$$НЦБ_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$

где:

НЦБ<sub>i</sub> - количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю);

K<sub>3</sub> - коэффициент значимости показателя;

K<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по предложению присваивается участнику, если:

- не представлены требуемые сведения;
- не представлены документы, подтверждающие представленные сведения.

Максимальное значение по предложению присваивается участнику, представившему в составе заявки сведения и документы, подтверждающие наличие максимального количества заключенных Договоров (Договоров) и составляет 100 баллов.

### 2.3. Деловая репутация участника закупки.

Значимость показателя критерия: 0,20 (20%)

Оцениваются отзывы (почетные грамоты, благодарности, благодарственные письма или другие награды) от Заказчиков.

Подтверждением информации являются копии соответствующих отзывов (почетных грамот, благодарностей, благодарственных писем или других наград) от Заказчиков, за предшествующие три года с даты подачи заявок.

Оценка производится по формуле:

$$НЦБ_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$

где:

НЦБ<sub>i</sub> - количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю);

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по предложению присваивается участнику, если:

- не представлены требуемые сведения;

- не представлены документы, подтверждающие представленные сведения.

Максимальное значение по предложению присваивается участнику, представившему в составе заявки отзывы (почетные грамоты, благодарности, благодарственные письма или другие награды) от руководства высших учебных заведений в максимальном количестве, и составляет 100 баллов.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Согласно представленному порядку оценки заявка победителя ООО ЧОО «КОРД-7» не могла получить 109,35 баллов, так как в сумме заявке не может быть присвоено более 100 баллов.

На заседании Комиссии представители Заказчика подтвердили, что при размещении описываемого протокола произошла техническая ошибка, которая была исправлена Заказчиком, и 01.04.2019 в ЕИС опубликован верный протокол. В соответствии вновь опубликованным протоколом оценки и сопоставления заявок заявкам присвоены следующие баллы:

- ООО ЧОО «КОРД-7» - 46,01 баллов;
- ООО ЧОП «Индекс-Безопасность-М» - 35,59 баллов.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика по оценке с нарушением порядка, установленного Конкурсной документацией не соответствуют части 6 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

Также Заявитель считает ненадлежащим порядок оценки, установленный Заказчиком, так как при таком порядке у любого участника отсутствует возможность получить 100 баллов, значимость ценового критерия, определенная как 60 % не соответствует действительности.

По мнению Заявителя, Заказчику надлежало использовать иную формулу:

$$Ц_{Bi} = A_{min} / A_i * 100,$$

где  $A_{min}$  - минимально предложенная цена контракта,

$A_i$  – цена оцениваемого участника.

При этом на заседании Комиссии Заказчиком был представлен расчет баллов по ценовому критерию в соответствии с формулой, предложенной Заявителем. Однако, при перерасчете заявка Общества также заняла бы второе место.

Комиссия оценивает критически доводы Заявителя в связи с тем, что оспаривание положений Конкурсной документации после окончания срока подачи заявок является злоупотреблением правом по смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -ГК РФ).

Подавая заявку на участие в Конкурсе, Заявитель в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно согласился с положениям Конкурсной документации, в связи с чем презюмируется признание таким участником соответствия положений документации антимонопольному законодательству.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что установленная в Конкурсной документации формула оценки заявок по ценовому критерию не соответствует значимости в размере 60 % из 100 возможных и не способствует созданию конкуренции между участниками процедуры ввиду того, что сравнение предложения участника производится с начальной (максимальной) ценой договора, а не с минимальной ценой, предложенной участниками процедуры. При таких обстоятельствах, получение максимального балла по заданному критерию невозможно в силу того, что для его получения участнику необходимо снизить предлагаемую цену до нуля, что является убыточным и не реализуемым на практике.

С учетом особенностей установленной формулы оценки ценовых предложений участников и значимости неценовых критериев в размере 40 % у участников отсутствует возможность добрать недостающие баллы за счет иных критериев. То есть фактически формула по ценовому критерию установлена таким образом, что конкуренция между участниками сводится к оценке заявок по неценовым критериям, то есть наибольшую значимость в итоге имеют неценовые критерии (со значимостью 40 %), а не ценовые (со значимостью 60%), что противоречит формальной логике и сути конкурсной процедуры, победитель которой должен определяться на основании совокупности баллов по различным критериям.

При этом Комиссия также учитывает тот факт, что в настоящем случае использование иной формулы расчета не повлияло бы на результаты закупочной процедуры.

Учитывая тот факт, что выявленное нарушение не повлияло на результаты Конкурса,

Комиссия приняла решение не выдавать Заказчику обязательное предписание об устранении выявленного нарушения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Инекс-Безопасность-М» (ОГРН: 1027739446130, ИНН: 7722151386) на действия АО «РАСУ» (ОГРН: 1157746687383, ИНН: 7734358970) при проведении Закупки необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательно для исполнения предписание об устранении Заказчику не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результат Конкурса.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).