



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

21 ноября 2017 года

№ 02-06/10892

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 35-11/17  
об административном правонарушении

Заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 10.11.2017, материалы дела № АШ 35-11/17 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении общества с ограниченной ответственностью «РГС-Мед», адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, Гаражная улица, д. 4/1, ОГРН 1041100414453, дата присвоения ОГРН от 10.06.2004, ИНН 1101041326, КПП 110101001,

**УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено протоколом об административном правонарушении № АШ 35-11/17, составленным в отсутствие законного

представителя ООО «РГС-Мед», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его составления письмом Коми УФАС России от 23.10.2017 № 02-06/10022, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16700016233881 от 25.10.2017.

В силу ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ и в соответствии с Уставом Общества законным представителем ООО «РГС-Мед» является генеральный директор Общества <...>.

Определением № 02-06/10577 от 10.11.2017 рассмотрение дела № АШ 35-11/17 назначено на 21.11.2017.

Административное дело № АШ 35-11/17 рассмотрено 21.11.2017 в отсутствие законного представителя ООО «РГС-Мед», надлежащим образом извещенного о месте и времени его рассмотрения письмом Коми УФАС России от 13.11.2017 № 02-06/10578, что подтверждается уведомлением № 16700016237469 о вручении почтового отправления (получено Обществом 15.11.2017).

На рассмотрении административного дела № АШ 35-11/17 присутствовали защитники ООО «РГС-Мед»: <...> по доверенности от 04.08.2017 и <...> по доверенности от 21.07.2017.

Права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, <...> разъяснены.

Письмом от 16.11.2017 № 791 (вх. № 6096 от 16.11.2017) ООО «РГС-Мед» ходатайствовало об отложении рассмотрения административного дела № АШ 35-11/17 до вступления в силу решения Сыктывкарского городского суда по административному иску ООО «РГС-Мед» от 16.11.2017 № 789 о признании недействующим запроса Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9057.

Определением Коми УФАС России от 21.11.2017 в удовлетворении заявленного ходатайства ООО «РГС-Мед» отказано.

На основании материалов административного дела № АШ 35-11/17 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 22, пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения. Антимонопольный орган, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Статьей 39 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган в пределах своих полномочий [возбуждает и рассматривает](#) дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В Коми УФАС России поступило обращение <...> исх. от 25.08.2017 (вх. № К-150 от 25.08.2017) по факту завышения, по его мнению, ООО «РГС-Мед» размера платы за консультацию врача-аллерголога в г. Сыктывкаре.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Согласно ч. 6 ст. 44 Закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований [законодательства](#) Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных

носителях.

Таким образом, антимонопольный орган вправе запрашивать информацию, необходимую для осуществления его задач и функций.

В рамках рассмотрения заявления <...> от 25.08.2017 (вх. № К-150 от 25.08.2017) и, как следствие, в рамках осуществления законных полномочий по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, Коми УФАС России письмом от 21.09.2017 № 02-07/9059 запросило у ООО «РГС-Мед» следующие надлежащим образом заверенные документы и письменную информацию:

1. укажите нормативные правовые акты, в соответствии с которыми учреждение вправе оказывать услугу по консультированию врача-аллерголога в г. Сыктывкаре, действующие в 2016-2017 годах, со ссылкой на нормы (статью, пункт) федерального закона, нормативного правового (ведомственного) акта.

2. перечислите известные организации хозяйствующих субъектов, которые вправе оказывать услугу, указанную в п. 1 настоящего запроса, в городе Сыктывкаре, с указанием полного наименования организации, адреса (места нахождения).

3. копию приказа (иного документа) об утверждении платы за оказание организацией услугу, указанную в п. 1 настоящего запроса (далее – Услуга), в г. Сыктывкаре, действующей в 2016-2017 годах;

4. мотивированное возражение на заявление (копия прилагается) с приложением копий документов, подтверждающих возражения относительно заявления;

5. копии нормативных правовых актов (приказы, постановления, положения, методики, иные), регламентирующие порядок формирования платы за Услугу в г. Сыктывкаре, периодичность и основания изменения такого размера платы.

6. копии документов (калькуляции), подтверждающих расчет размера платы за Услугу в г. Сыктывкаре, с расшифровкой затрат по каждой статье расходов, прибыли, налогам, включенных в расчет размера платы.

7. поясняющие, какой перечень мероприятий выполняется при оказании Услуги, и которые включены в расчет размера платы за Услугу, с указанием конкретных действий, приложением документов, подтверждающих необходимость выполнения таких действий.

8. копии первичных документов, подтверждающих экономическую обоснованность размера платы за Услугу, в том числе отдельно по каждой статье расходов, прибыли, налогам.

9. поясняющие, какие факторы оказывают влияние на формирование и изменение платы за Услугу, с приложением подтверждающих документов.

10. письменную информацию согласно приложению.

11. иные документы и сведения, имеющие значение для рассмотрения заявления гражданина, в том числе обоснованности установления организацией размера платы за Услугу.

Срок предоставления запрашиваемого у ООО «РГС-Мед» Коми УФАС России был установлен до 15.10.2017.

Письмо Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059 получено ООО «РГС-Мед» 25.09.2017, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16700016226616.

Таким образом, ООО «РГС-Мед» был установлен разумный срок для подготовки и представления в Коми УФАС России запрошенной информации.

В письме Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059 указано, что в случае отсутствия документов и письменной информации по отдельным пунктам настоящего запроса необходимо указать на их отсутствие с пояснением причин отсутствия, с указанием источника, где запрашиваемое может быть получено.

Запрошенные пунктами 1-11 запроса Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059 у ООО «РГС-Мед» документы и письменная информация необходимы были Коми УФАС России для рассмотрения заявления <...> от 25.08.2017 (вх. № К-150 от 25.08.2017), то есть для осуществления антимонопольным управлением своей законной деятельности.

Письмом от 26.09.2017 № 614 ООО «РГС-Мед» обратилось в адрес Коми УФАС России за разъяснениями необходимости предоставления информации по запросу от 21.09.2017 № 02-07/9059.

Письмом от 29.09.2017 № 02-07/9402 Коми УФАС России направило в адрес ООО «РГС-Мед» разъяснения о необходимости предоставления информации по запросу от 21.09.2017 № 02-07/9059. Срок предоставления запрашиваемого письмом от 21.09.2017 № 02-07/9059 не продлевался.

При этом основания, в том числе правовые, для направления запроса Коми УФАС России № 02-07/9057 от 21.09.2017 изложены в абзаце первом указанного письма Коми УФАС России.

Кроме того, Коми УФАС России, отвечая на обращение ООО «РГС-Мед» об обоснованности запроса необходимых антимонопольному органу сведений для рассмотрения заявления <...>, письмом от 29.09.2017 № 02-07/9402 дополнительно разъяснило ООО «РГС-Мед» причины запроса документов и письменной информации, подробно и аргументированно ответив на поставленные вопросы.

Письмом от 13.10.2017 № 661 ООО «РГС-Мед» направило сведения по пунктам 1, 3 запроса Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059. Также ООО «РГС-Мед» сообщило, что вопрос о предоставлении остальных запрошенных документов будет разрешен после поступления разъяснений из ФАС России и Прокуратуры Республики Коми о правомерности запроса Коми УФАС России.

Вместе с тем, обращение в иные государственные органы за разъяснениями относительно правомерности направленного Коми УФАС России запроса, не является основанием для непредставления запрошенного в установленный срок.

В установленный запросом Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059 срок – 15.10.2017, запрашиваемое п.п. 2, 4-11 запроса ООО «РГС-Мед» не представило. Письмом от 09.11.2017 № 767 ООО «РГС-Мед» направило сведения по пунктам 2, 4-11 запроса Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059, в ходе изучения которых было установлено следующее.

Запрашиваемое п. 7 запроса Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059 ООО «РГС-Мед» не представило.

Пунктами 6, 8 запроса Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059 у ООО «РГС-Мед» было запрошено следующее:

- копии документов (калькуляции), подтверждающих расчет размера платы за услугу по консультированию врача-аллерголога (далее – Услуга) в г. Сыктывкаре, с расшифровкой затрат по каждой статье расходов, прибыли, налогам, включенных в расчет размера платы.

- копии первичных документов, подтверждающих экономическую обоснованность размера платы за Услугу, в том числе отдельно по каждой статье расходов, прибыли, налогам.

Пунктом 2 письма от 09.11.2017 № 767 ООО «РГС-Мед» пояснило, что на формирование цен на услуги ООО «РГС-Мед», так или иначе, влияет вся хозяйственная деятельность Общества. В связи с чем, ООО «РГС-Мед» просило уточнить, что конкретно подразумевается под документами, подтверждающими экономическую обоснованность платы за Услугу. Предоставление всех документов по всей финансово-хозяйственной деятельности ООО «РГС-Мед» в столь короткий срок не представляется возможным в силу большого объема. Помимо этого, данные документы могут содержать информацию, защищенную врачебной тайной и/или законодательством о персональных данных.

Вместе с тем, в п. 6 запроса Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059 четко указано, что необходимо представить копии документов (калькуляции), подтверждающих расчет размера платы за Услугу в г. Сыктывкаре, с расшифровкой затрат по каждой статье расходов, прибыли, налогам, включенных в расчет размера платы; в п. 8 запроса четко указано, что необходимо представить копии первичных документов, подтверждающих экономическую обоснованность размера платы за Услугу, в том числе отдельно по каждой статье расходов, прибыли, налогам. Стоимость Услуги определяется Обществом самостоятельно, поскольку услуга по консультированию врача-аллерголога не относится к сфере услуг, стоимость которых определяется органами государственной власти. Поэтому перечень документов, подтверждающих расчет размера платы за Услугу, экономическую обоснованность размера платы за Услугу, должен определяться хозяйствующим субъектом самостоятельно. В случае если при формировании цен на услуги ООО «РГС-Мед» Обществом учитывается вся

хозяйственная деятельность Общества, то необходимо представить всю финансово-хозяйственную документацию Общества, на основании которых устанавливается цена на Услугу. Ни на дату составления протокола об административном правонарушении № АШ 35-11/17 – 10.11.2017, ни на дату рассмотрения административного дела № АШ 35-11/17, документы, истребованные пунктами 6-8 запроса Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059, ООО «РГС-Мед» не представлены в Коми УФАС России.

Таким образом, запрашиваемое п.п. 2, 4, 5, 9, 10, 11 запроса Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059 представлено ООО «РГС-Мед» 09.11.2017, то есть за пределами установленного антимонопольным органом срока; запрашиваемое п.п. 6-8 указанного запроса Коми УФАС России ни на дату составления протокола об административном правонарушении № АШ 35-11/17 – 10.11.2017, ни на дату рассмотрения дела об административном правонарушении № АШ 35-11/17 – 21.11.2017 ООО «РГС-Мед» не представлено.

С ходатайством о продлении срока представления запрашиваемых сведений (информации) и копий документов ООО «РГС-Мед» в Коми УФАС России не обращалось.

Следовательно, истребуемые антимонопольным управлением документы и письменная информация у ООО «РГС-Мед»:

- п.п. 2, 4, 5, 9, 10, 11 запроса Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059 представлены Обществом за пределами установленного антимонопольным органом срока, то есть после 15.10.2017;

- п.п. 6-8 запроса Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059 не представлены Обществом.

Также ООО «РГС-Мед» не представило объективных причин невозможности представления запрашиваемого антимонопольным органом в установленный запросом Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059 срок.

В связи с этим, непредставление ООО «РГС-Мед» документов и письменной информации согласно п.п. 2, 4, 5, 9, 10, 11 запроса Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059 в установленный срок могло препятствовать осуществлению законной деятельности антимонопольного управления по рассмотрению поступившего заявления. Непредставление документов и письменной информации согласно п.п. 6-8 указанного запроса приводит к невозможности рассмотрения заявления <...> от 25.08.2017 (вх. № К-150 от 25.08.2017) по существу, равно как и влечет за собой риски невозможности рассмотрения указанного заявления гражданина в установленный законодательством срок, то есть также создает препятствия для осуществления законной деятельности антимонопольного управления по рассмотрению поступившего заявления.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным

законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматриваемое действие не подпадает под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 3, 4, 7 и 8 статьи 19.8 КоАП РФ.

Таким образом, ООО «РГС-Мед» допустило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, выразившееся в:

- несвоевременном представлении в адрес Коми УФАС России сведений (информации), запрошенных пунктами 2, 4, 5, 9, 10, 11 запроса Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059;
- непредставлении в адрес Коми УФАС России сведений (информации), запрошенных пунктами 6-8 запроса Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059.

Согласно части 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Место совершения административного правонарушения – Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная д. 160, корпус «А».

Время совершения административного правонарушения – 16.10.2017.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

- давности привлечения ООО «РГС-Мед» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, не истек.

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом установлена административная ответственность. Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена



административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов административного дела № АШ 35-11/17 не усматривается принятия всех зависящих от Общества мер, направленных на своевременное представление в адрес Коми УФАС России сведений (информации), запрошенных Коми УФАС России письмом от 21.09.2017 № 02-07/9059.

Коми УФАС России неоднократно предупреждало ООО «РГС-Мед» об ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ в случае непредставления и несвоевременного представления запрашиваемых сведений. Однако Общество, осознавая возможность наступления вредных последствий и противоправность такого поведения, запрашиваемое пунктами 2, 4, 5, 9, 10, 11 письма Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059 представило с нарушением установленного срока; запрашиваемое пунктами 6-8 письма Коми УФАС России от 21.09.2017 № 02-07/9059 не представило в установленный Коми УФАС России срок.

- образом, несмотря на неоднократные мотивированные запросы антимонопольного органа и предупреждения о возможной ответственности за их непредставление или несвоевременное представление, ООО «РГС-Мед» не выполнило возложенную на него обязанность по представлению, своевременному представлению запрашиваемых Коми УФАС России сведений, что указывает на устойчивый характер антиобщественного поведения и нежелание Общества выполнять возложенную на него обязанность.

В связи с чем, из материалов административного дела № АШ 35-11/17 не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ООО «РГС-Мед» законных требований Коми УФАС России по предоставлению сведений и документов, так и свидетельствующих о принятии ООО «РГС-Мед» всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ООО «РГС-Мед» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП, является установленной.

Доводы защитников ООО «РГС-Мед», представленные на рассмотрении административного дела № АШ 35-11/17 21.11.2017 о том, что заявитель, указывая на высокие цены на услуги ООО «РГС-Мед», жаловался на невозможность получения медицинской услуги, что не подведомственно антимонопольному органу, и, соответственно, запрос Коми УФАС России о представлении документов и письменной информации неправомерен, должностным лицом отклоняются, поскольку рассмотрение вопроса по установлению монопольно высоких цен на товары (услуги) относится к полномочиям антимонопольного органа, о чем подробно было также разъяснено Обществу письмом Коми УФАС России от 23.09.2017 № 02-07/9402.

Доводы ООО «РГС-Мед» о том, что часть информации относится к коммерческой тайне и не может быть представлена без разрешения собственника, а также что часть документов была изъята правоохранительными органами, должностным лицом отклоняются в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, антимонопольному органу Законом о защите конкуренции предоставлены полномочия для запроса, в том числе у коммерческих организаций, документов, сведений, пояснений в письменной или устной форме, необходимых для рассмотрения заявлений и связанных с обстоятельствами, изложенными в заявлении.

Сведений об изъятии документов у ООО «РГС-Мед» Общество в Коми УФАС России не представляло.

Кроме того, на основании статьи 26 Закона о защите конкуренции информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну и полученная антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, не подлежит разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Таким образом, на антимонопольный орган законом возлагается обязанность по соблюдению коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайны.

При таких обстоятельствах, в случае если запрашиваемые антимонопольным органом документы и письменная информация составляют коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, это не является основанием для непредставления таких сведений.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 19.8 КоАП РФ включена в главу 19 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения против порядка управления.

В связи с вышеизложенным, учитывая цели и задачи законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный [орган](#), его территориальный [орган](#) сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по [требованию](#) указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере порядка управления, нарушение которых препятствует выполнению антимонопольными органами возложенных на них функций по осуществлению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

На дату рассмотрения административного дела № АШ 35-11/17 ООО«РГС-Мед» не представило истребуемые антимонопольным управлением документы и письменную информацию п.п. 6-8 запроса от 21.09.2017 № 02-07/9059, что приводит к невозможности рассмотрения заявления <...> от 25.08.2017 (вх. № К-150 от 25.08.2017) на сегодняшний день, как и влечет за собой риски невозможности рассмотрения указанного заявления гражданина в установленный законодательством срок.

Таким образом, непредставление документов и письменной информации, равно как и несвоевременное их представление, создает препятствия для осуществления законной деятельности антимонопольного управления по рассмотрению поступившего заявления.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО «РГС-Мед» части 5 статьи 19.8 КоАП РФ как исключительный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

В связи с вышеизложенным, учитывая цели и задачи законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ООО «РГС-Мед», совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлены.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Определением Коми УФАС России от 10.11.2017 № 02-06/10577 у ООО «РГС-Мед» запрашивались сведения об имущественном и финансовом положении ООО «РГС-Мед». Копия определения, направленная в адрес Общества письмом Коми УФАС России от 13.11.2017 № 02-06/10578, получена Обществом 15.11.2017, что подтверждается уведомлением № 16700016237469. ООО «РГС-Мед» не представило сведения о своём имущественном и финансовом положении.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО «РГС-Мед» административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, отсутствие сведений об имущественном и финансовом положении ООО «РГС-Мед», руководствуясь статьями 3.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 5 статьи 19.8, 23.48, частью 1 статьи 29.9, частью 1 статьи 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «РГС-Мед» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «РГС-Мед» административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя		БИК	048702001			
		Сч. №				
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004			
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) Получатель		Вид оп.	01	Срок плат.		3
		Наз. пл.		Очер. плат.		
		Код		Рез. поле		
16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 35-11/17 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ 21.11.2017						

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток)

судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления –  
начальник отдела контроля рекламы и  
недобросовестной конкуренции <...>