

ММАУ «Молодежный военно-
спортивный центр «Патриот»

660037, г. Красноярск, пр. Имени Газеты
Красноярский рабочий, 62

ООО РА «АртСтиль»

660017, г. Красноярск,
ул. Красной Армии, 10, стр. 3, пом.405

ООО ДА «АртСтиль»

660017, г. Красноярск,
ул. Красной Армии, 10, стр. 3, пом.405

РЕШЕНИЕ

по делу № 117-16-18

«27» февраля 2019 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 21.02.2019.

В полном объеме решение изготовлено 27.02.2019.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Капсудин Е.В., заместитель руководителя управления; члены Комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти; Чайкун И.А., специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело № 117-16-18, возбужденное в отношении Муниципального молодежного автономного учреждения «Молодежный военно-спортивный центр «Патриот» (ИНН/ОГРН 2462012678 / 1022402061505) (далее – ММАУ «МВСЦ «Патриот»), общества с ограниченной ответственностью Рекламное Агентство «АртСтиль» (ИНН/ОГРН 2466080132/1022402670905) (далее – ООО РА «АртСтиль»), общества с ограниченной ответственностью Дизайн-агентство «АртСтиль» ИНН/ОГРН 2466252342/ 1122468034303) (далее – ООО ДА «АртСтиль») по признакам нарушения

абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителей ответчиков ММАУ МВСЦ «Патриот», ООО ДА «АртСтиль» и ООО РА «АртСтиль».

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление Соловьева И.В. (вх. №10842 от 19.06.2018) на действия муниципальных автономных учреждений, связанные с заключением муниципальных контрактов.

По результатам рассмотрения указанного заявления, в связи с выявлением в действиях ММАУ МВСЦ «Патриот», ООО ДА «АртСтиль» и ООО ДА «АртСтиль» признаков нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения о предоставлении в обход конкурентных процедур приоритетного права обществу на поставку офисной мебели для нужд ММАУ «МВСЦ «Патриот» путем осуществления закупок у единственного поставщика в нарушение Положения о закупках товаров, работ, услуг, что привело к недопущению конкуренции за право заключения договоров поставки № 87/17 и 39/17 от 13.11.2017 и ограничивает конкуренцию на товарных рынках, приказом Красноярского УФАС России от 19.09.2018 №264 возбуждено дело № 117-16-18.

Определением от 24.09.2018 о назначении дела № 117-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению рассмотрение дела назначено на 25 октября 2018 года.

Определением от 25.10.2018 рассмотрение дела № 117-16-18 было отложено на 30.11.2018 в связи с необходимостью получения дополнительной информации.

30.11.2018 по делу № 117-16-19 объявлен перерыв до 06.12.2018.

Определением от 06.12.2018 рассмотрение дела № 117-16-18 было отложено на 29.01.2019 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

Определением от 29.01.2019 рассмотрение дела было отложено на 21.02.2019 в связи с привлечением к рассмотрению дела лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

21.02.2019 рассмотрено с участием представителей ММАУ МВСЦ «Патриот», представителя ООО ДА «АртСтиль», ООО РА «АртСтиль».

ММАУ МВСЦ «Патриот» в адрес Красноярского УФАС России были направлены возражения на заключение об обстоятельствах дела в части того, что предметы, указанные в приложениях к договорам поставки не обладают признаками одноименности.

При рассмотрении дела № 117-16-18 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

13.11.2017 между ММАУ МВСЦ «Патриот» и ООО РА «АртСтиль» был заключен договор поставки № 87/17, предметом которого является поставка товара в

соответствии со спецификацией к указанному договору. Сумма договора составляет 435 700,00 рублей, срок договора поставки установлен до 04.12.2017, поставка в соответствии с условиями указанного договора, должна была быть осуществлена по адресу: г. Красноярск, пр. им. Газеты Красноярский рабочий. 62.

Кроме этого, 13.11.2017 между ММАУ МВСЦ «Патриот» и ООО ДА «АртСтиль» был заключен договор поставки № 39/17, предметом которого является поставка товара в соответствии со спецификацией к указанному договору, сумма договора - 457 300,00 рублей, срок договора - до 04.12.2017, поставка в соответствии с условиями указанного договора, должна быть осуществлена по адресу: г. Красноярск, пр. им. Газеты Красноярский рабочий. 62.

Общая сумма указанных договоров составила 893 000, 00 рублей.

Согласно спецификации к указанным выше договорам установлено, что ООО РА «АртСтиль» и ООО ДА «АртСтиль» обязаны были поставить для нужд ММАУ «МВСЦ «Патриот» предметы офисной мебели, а ММАУ «ВСЦМ «Патриот» в свою очередь принять и оплатить данный товар.

Таким образом, спецификации к указанным договорам содержат взаимосвязанные перечни товаров (офисная мебель).

Помимо однородного предмета договора, идентичной даты заключения договора, договоры поставки №№ 39/17 и 87/17 от 13.11.2017 имеют одинаковое место доставки (г. Красноярск, пр. им. Газеты Красноярский рабочий, 62), порядок расчетов (авансовый платеж в размере 50 % от суммы стоимости продукции, указанной в спецификации в течение 14 банковских дней с момента подписания договора, остальные 50 % в течении 14 банковских дней с момента подписания отгрузочных документов), срок выполнения работ (до 04.12.2017).

ММАУ МВСЦ «Патриот» представило письменные пояснения (исх. № 223 от 18.10.2018, вх. № 18227 от 22.10.2018) относительно вменяемого нарушения, из которых следует, что в 2017 году проведен капитальный ремонт помещения ММАУ МВСЦ «Патриот», расположенного по адресу: г. Красноярск, пр. им. Газеты Красноярский рабочий, 62 из средств краевого бюджета и бюджета города Красноярска. Все оборудование приобретено с учетом дизайн-проекта, который разработан ООО ДА «АртСтиль». В 2017 году ММАУ МВСЦ «Патриот» заключило с ООО РА «АртСтиль» один договор поставки. ООО РА «АртСтиль» не осуществляло разработку дизайн-проекта для нужд ММАУ МВСЦ «Патриот», данную услугу оказывало ООО ДА «АртСтиль». ММАУ МВСЦ «Патриот» выбрало в качестве единственного поставщика по договору поставки от 13.11.2017 № 39/17 ООО ДА «АртСтиль», и единственного поставщика ООО РА «АртСтиль» по договору поставки от 13.11.2017 № 87/17, так как данное общество являлось разработчиком ряда успешных и уникальных проектов.

Из представленных ММАУ МВСЦ «Патриот» документов следует, что ММАУ МВСЦ «Патриот» при выборе единственного поставщика для поставки предметов офисной мебели направляло запросы коммерческих предложений (исх. № 24 от 16.10.2017, исх. № 28 от 18.10.2017) в адрес ООО ДА «АртСтиль», ООО «Капитал Инжиниринг», ИП Коломенского Ю.В., ИП Иосифа С.А., ООО «СЛМ».

На указанный запрос ММАУ МВСЦ «Патриот» были получены ответы от ООО ДА

«АртСтиль», которое пояснило, что вся продукция будет изготовлена в требуемые сроки, кроме этого ООО ДА «АртСтиль» в своем ответе указало на возможность предоставления скидки в размере 30%.

ООО «Капитал инжиниринг» на письма ММАУ МВСЦ «Патриот» сообщило, что поставить указанный в техническом задании товар в требуемые сроки не представляется возможным.

ИП Коломенский Ю.В. на запросы ММАУ МВСЦ «Патриот» сообщил цену поставки указанных товаров и просил увеличить сроки исполнения не менее 30 дней.

ИП Иосиф С.А. на запросы ММАУ МВСЦ «Патриот» сообщил о невозможности изготовить мебель согласно технического задания в связи с ограниченным сроком поставки.

ООО «СЛМ» на запрос ММАУ МВСЦ «Патриот» сообщило о невозможности изготовить и поставить указанный товар в заявленные сроки.

Также директор ММАУ «МВСЦ «Патриот» пояснил, что заключение договоров на поставку мебели с ООО РА «АртСтиль» и с ООО ДА «АртСтиль» было связано с выгодным ценовым предложением, кроме этого заключение данных договоров с единственным поставщиком было также вызвано тем, что денежные средства на приобретение мебели были выделены в октябре-ноябре 2017 года, их нужно было освоить до конца года, в связи с чем в максимально короткий срок необходимо было освоить данные денежные средства.

Представитель ООО РА «АртСтиль» пояснил, что нарушений действующего антимонопольного законодательства в действиях ММАУ «МВСЦ «Патриот», а также в действиях ООО РА «АртСтиль» не было, факта дробления договоров также не было, так как один договор был заключен между ММАУ «МВСЦ «Патриот» и ООО РА «АртСтиль», а второй между ММАУ «МВСЦ «Патриот» и ООО ДА «АртСтиль». Указанные договоры были заключены на сумму, не превышающую 500 000 рублей.

Заказчиком по всем вышеуказанным договорам поставки выступает ММАУ МВСЦ «Патриот», исполнителем ООО РА «АртСтиль» и ООО ДА «АртСтиль».

Из представленных документов ООО РА «АртСтиль» и ООО ДА «АртСтиль», в том числе пояснений данных в ходе рассмотрения дела следует, что ООО РА «АртСтиль» осуществляло изготовление мебели для нужд ММАУ МВСЦ «Патриот» самостоятельно, в то время как ООО ДА «АртСтиль» мебель заказывало у сторонних организаций, в том числе у ООО РА «АртСтиль», а также у ООО «ДЭФО-Красноярск», ООО «Идеал», ООО «Софтлайн», что подтверждается счетами-фактурами, представленными ООО ДА «АртСтиль» в материалы настоящего дела.

Кроме того в рамках рассмотрения настоящего дела, комиссией было установлено, что согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц, учредителем и директором ООО РА «АртСтиль» является Башкатов Игорь Павлович.

Учредителем и директором ООО ДА «АртСтиль» является также Башкатов Игорь Павлович.

Таким образом, ООО РА «АртСтиль» и ООО ДА «АртСтиль» составляют группу лиц

по основанию, предусмотренному пунктами 1, 2, 8 части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции». Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией ответчиков, отмечает следующее.

Согласно сведениям единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), ММАУ «МВСЦ «Патриот» создано и зарегистрировано в МИФНС №24 по Красноярскому краю 30.05.1996, учреждению присвоены ОГРН 1022402061505 ИНН 2462012678. Адрес (место нахождения) ММАУ «МВСЦ»: 660037, Красноярский край, город Красноярск, проспект Им.Газеты "Красноярский Рабочий", 62. Директор – Буланков Валентин Сергеевич. Учредителем является муниципальное образование город Красноярск.

В соответствии с пунктом 1.2 Устава ММАУ «МВСЦ «Патриот», утвержденного приказом управления молодежной политики администрации г. Красноярска от 28.02.2017 года № 12 (далее - Устав), учреждение является унитарной некоммерческой организацией, созданной муниципальным образованием город Красноярск для выполнения работ и оказания услуг в целях осуществления полномочий органов местного самоуправления и переданных государственных полномочий в области реализации мероприятий по работе с детьми и молодежью города Красноярска, и финансируется из бюджета города на основании муниципального задания в виде субсидий.

Согласно пункту 2.1 Устава предметом деятельности ММАУ «МВСЦ «Патриот» является успешная социализация и эффективная самореализация молодежи.

ММАУ «МВСЦ «Патриот»», являясь унитарным учреждением, обязано осуществлять закупки товаров, работ и услуг, руководствуясь Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Во исполнение требований, установленных статьей 2 ФЗ «О закупках», решением наблюдательного совета ММАУ «МВСЦ «Патриот» утверждено Положение о проведении закупок товаров, работ, услуг ММАУ «МВСЦ «Патриот» (далее – Положение).

Согласно пункту 1.2 Положения последнее регламентирует процесс закупок товаров, работ, услуг для нужд ММАУ «МВСЦ «Патриот».

В соответствии с пунктом 3.1 Положения закупка может быть осуществлена следующими способами: закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), запрос цен (в том числе запрос цен в электронной форме), запрос предложений, открытый конкурс, открытый аукцион (в том числе открытый аукцион в электронной форме).

Согласно пункту 3.2.2 Положения под закупкой у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) понимается закупка, при которой договор заключается напрямую с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) без использования конкурентных процедур при этом начальная (максимальная) цена договора составляет не более 500 000, 00 рублей, с учетом налогов.

Таким образом, установлено, что ММАУ «МВСЦ «Патриот» нарушило данное Положение, заключив договоры поставки № 87/17 от 13.11.2017, № 39/17 от

13.11.2017 с юридическими лицами, образующими группу лиц, т.е. с одним лицом, сумма которых составила 435 700,00 рублей и, 457 300,00 рублей, а в совокупности 893 000 руб. Данные договоры были заключены с единственным поставщиком и на сумму, превышающую 500 000, 00 рублей. Товары, являющиеся предметом данных договоров, являются одноименными, так как в обоих договорах предметом контрактов является офисная мебель. Дробление суммы контракта на два самостоятельных контракта между двумя субъектами, входящими в группу лиц, было сделано умышленно с целью формального ухода от конкурентных процедур, что в том числе подтверждается тем фактом, что коммерческое предложение на поставку мебели поступило от ООО ДА «АРТ Стиль», а контракты были заключены с ООО ДА «АРТ Стиль» и ООО РА «Артстиль», при этом, техническая и штатная возможность для изготовления мебели по индивидуальному заказу имела только у ООО РА «Артстиль». Ввиду того, что общая потребность заказчика в товарах, необходимых для укомплектования здания детского центра, составляла сумму превышающую 500000 рублей, деление заказа на два контракта обеспечило возможность размещения заказа в обход конкурентных процедур, в чем содействовали заказчику ООО ДА «АРТ Стиль» и ООО РА «Артстиль».

Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией ответчиков, отмечает следующее.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов установлены ФЗ «О закупках».

Согласно части 1 статьи 1 ФЗ «О закупках» целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла

закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки.

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Поскольку цели и принципы ФЗ «О закупках», ФЗ «О контрактной системе» идентичны можно сделать вывод, что при разработке Положений о закупке и определения способов закупки, ММАУ «МВСЦ «Патриот» должно было руководствоваться нормами ФЗ «О контрактной системе» в части не урегулированной ФЗ «О закупках».

При этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Кроме того, с целью недопущения коррупционных проявлений, для реализации принципа прозрачности и гласности проводимых закупок, а также развития добросовестной конкуренции заказчиком рекомендуется расширять число закупок, проводимых в электронной форме.

Учитывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений, целесообразно осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» положение о закупке утверждается наблюдательным советом автономного учреждения в случае, если заказчиком выступает автономное учреждение.

Части 3 статьи 3 ФЗ «О закупках» устанавливает, что в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки.

При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

В соответствии с частью 5 статьи 3 ФЗ «О закупках» участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют

требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Согласно пункту 2 Стандарта осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц, утвержденного ФАС России, разработанного с целью повышения открытости и прозрачности закупок, осуществляемых отдельными видами юридических лиц, увеличения количества участников закупки, развития конкуренции, а также недопущения нарушений положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ, при установлении в положении о закупке права заказчика осуществлять закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) рекомендуется предусмотреть исчерпывающий перечень оснований для заключения договора с единственным поставщиком.

Закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконтурных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы). Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры.

Также в положении о закупке целесообразно предусмотреть обязанность обоснования необходимости заключения заказчиком договора с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), начальной (максимальной) цены договора и выбора им конкретного поставщика (исполнителя, подрядчика), с которым заключается такой договор.

Положение о закупке должно содержать исчерпывающий перечень применяемых способов закупок. При этом для повышения прозрачности проводимых закупок заказчику следует установить в положении о закупке критерии выбора заказчиком способа закупки товаров, работ, услуг в зависимости от предмета договора и или цены договора.

Таким образом, закупка любых товаров, работ, услуг осуществляется заказчиком в порядке, установленном законом о закупках, на основании положения о закупках, включающего в себя способы закупки, которые не противоречат принципам, определенным законодательством о закупках и законодательством о контрактной системе.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор, и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о

предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению заказа всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечивает выбор наилучшего исполнителя заказа по цене, времени и качеству исполнения.

В свою очередь не проведение торгов, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю.

Согласно статьям 8, 34 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с частью 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Статьей 3 ФЗ «О защите конкуренции» определено, что указанный Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Сама возможность заключения соглашения между органами местного самоуправления, организациями, наделенными функциями данных органов, и хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Доказательством наличия волеизъявления хозяйствующих субъектов, составляющих группу лиц и учреждения, осуществляющего функции органа местного самоуправления в области реализации мероприятий по работе с детьми и молодежью города Красноярск, направленного на заключение антиконкурентного соглашения, является факт заключения договоров на поставку офисной мебели для нужд ММАУ МВСЦ «Патриот».

Таким образом, исходя из установленных фактических обстоятельств можно сделать вывод о том, что ММАУ МВСЦ «Патриот» заключив договоры поставки с ООО РА «АртСтиль» и ООО ДА «АртСтиль», нарушило действующее антимонопольное законодательство и Положение о закупках. Данный вывод Комиссии Красноярского УФАС России подтверждается тем обстоятельством, что фактически ММАУ МВСЦ «Патриот» заключило договоры поставки с одним и тем же лицом - директором ООО РА «АртСтиль» и ООО ДА «АртСтиль» Башкатовым И.П., составляющим группу лиц с данными обществами. Целью заключения двух договоров поставки с разными обществами, которые образуют группу лиц, было уйти от проведения конкурсных процедур, заключив договоры с единственным поставщиком. Кроме этого, как пояснил представитель ООО ДА «АртСтиль» и ООО РА «АртСтиль», рекламное агентство осуществляло изготовление и сборку офисной мебели для нужд ММАУ МВСЦ «Патриот», в то время как Дизайн-агентство разрабатывало дизайн данной офисной мебели.

К доводу о том, что ММАУ МВСЦ «Патриот» перед заключением вышеуказанных договоров поставки с ООО РА «АртСтиль» и ООО ДА «АртСтиль» направляло запрос коммерческих предложений в организации, занимающиеся продажей офисной мебели, на которые положительный ответ получило только от ООО ДА «АртСтиль» Комиссия Красноярского УФАС России относится критически, так как данное обстоятельство не является основанием для заключения договоров с единственным поставщиком в обход конкурентных процедур.

Также довод ММАУ МВСЦ «Патриот» о том, что товары, указанные в договорах поставки не являются одноименными, является несостоятельным, так как при более детальном изучении спецификаций к указанным договорам поставки, Комиссией

было установлено, что большинство предметов, которые поставляло ООО РА «АртСтиль» и ООО ДА «АртСтиль» для нужд ММАУ МВСЦ «Патриот» являются предметами мебели, что говорит об их одноименности.

Кроме этого, довод ММАУ МВСЦ «Патриот» об ограниченных сроках осуществления поставки офисной мебели для своих нужд, по мнению Комиссии, также является несостоятельным, так как противоречит нормам действующего антимонопольного законодательства, конкуренция в данном случае должна была быть соблюдена и ограниченные сроки не служат основанием для заключения без соблюдения конкурентных процедур договоров поставки на сумму, превышающую сумму, установленную Положением о закупках с единственным поставщиком. Кроме того, с учетом сроков выделения денежных средств данные средства могли быть освоены в установленном Положением порядке до конца финансового года.

Довод представителя ООО РА «АртСтиль» и ООО ДА «АртСтиль» о том, что нормы действующего антимонопольного законодательства при заключении договоров поставки № 39/17 и 87/17 от 13.11.2017 для нужд ММАУ МВСЦ «Патриот» соблюдены ввиду того, что данные договоры заключены с разными обществами и на сумму, не превышающую 500 000 рублей, также является несостоятельным, по основаниям указанным выше.

Как указано выше в основе ФЗ «О закупках» лежат принципы информационной открытости закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (часть 1 статьи 3 ФЗ «О закупках»).

Независимо от способа закупки, эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

При этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Таким образом, при указанных фактических обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях ММАУ «МВСЦ «Патриот» и ООО ДА «АртСтиль», ООО РА «АртСтиль» усматривается нарушение абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в достижении антиконкурентного соглашения о предоставлении в обход конкурентных процедур приоритетного права указанным юридическим лицам на поставку офисной мебели для нужд ММАУ «МВСЦ «Патриот» путем осуществления закупок у единственного поставщика в нарушение ФЗ «О закупках», Положения о закупках товаров, работ, услуг, что привело к недопущению конкуренции за право заключения вышеуказанных договоров и ограничивает конкуренцию на товарных рынках.

Учитывая изложенное, Комиссия по рассмотрению дела № 117-16-18 пришла к выводу, что действия ММАУ МВСЦ «Патриот», ООО РА «АртСтиль» и ООО ДА «АртСтиль», выразившиеся в достижении антиконкурентного соглашения о предоставлении в обход конкурентных процедур приоритетного права указанным юридическим лицам на поставку офисной мебели для нужд ММАУ «МВСЦ «Патриот» путем осуществления закупок у единственного поставщика в нарушение ФЗ «О закупках», Положения о закупках товаров, работ, услуг, что привело к недопущению конкуренции за право заключения вышеуказанных договоров и ограничивает конкуренцию на товарных рынках, нарушают требования, установленные пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку позволили получить ООО РА «АртСтиль» и ООО ДА «АртСтиль», образующие группу лиц, необоснованные преимущества на указанном товарном рынке.

При этом, доказательств принятия ММАУ МВСЦ «Патриот», ООО РА «АртСтиль» и ООО ДА «АртСтиль» всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деяниях ММАУ МВСЦ «Патриот», ООО РА «АртСтиль» и ООО ДА «АртСтиль» усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, но данными хозяйствующими субъектами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

В связи с тем, что на момент вынесения решения допущенное нарушение является окончанным, договоры поставки исполнены, Комиссия приходит к выводу об отсутствии возможности выдачи Ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

С учетом изложенной выше совокупности установленных обстоятельств, Комиссия также отмечает, что действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП); действия по заключению органом местного самоуправления недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП. Ввиду указанного материалы дела № 117-16-18 в необходимом объеме подлежат передаче уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО РА «АртСтиль», ООО ДА «АртСтиль» и виновного должностного лица предприятий, а также виновного должностного лица ММАУ МВСЦ «Патриот» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 117-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 16, 23,

39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ММАУ МВСЦ «Патриот», ООО РА «АртСтиль» и ООО ДА «АртСтиль» нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий, выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения о предоставлении в обход конкурентных процедур приоритетного права указанным юридическим лицам на поставку офисной мебели для нужд ММАУ «МВСЦ «Патриот» путем осуществления закупок у единственного поставщика в нарушение ФЗ «О закупках», Положения о закупках товаров, работ, услуг, что привело к недопущению конкуренции за право заключения вышеуказанных договоров и ограничивает конкуренцию на товарных рынках.

2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать, в связи с тем, что на момент вынесения решения нарушение является окончательным, муниципальные контракты исполнены.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 117-16-18 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО РА «АртСтиль», ООО ДА «АртСтиль» и виновного должностного лица предприятий, а также виновного должностного лица ММАУ МВСЦ «Патриот» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>