

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14780/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ПАО «ФСК ЕЭС» - <...> (по доверенности от 18.12.2017 № 429-17),

от АО «ЭССК ЕЭС» - <...> (по доверенности от 22.02.2019 № 10-19),

в отсутствие представителей ООО «ТН-Групп» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.11.2019 № ПО/60521/19),

рассмотрев жалобу ООО «ТН-Групп» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение проектно-изыскательских работ по титулу: «Оснащение комплексом инженерно-технических средств охраны ПС 220 кВ Суоярви» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» – МЭС Северо-Запада (реестровый № 31908174017) (далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, его заявка на участие в Закупке необоснованно отклонена.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами,

регламентирующими правила закупки.

Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) размещено в единой информационной системе в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 11.10.2019 № 7/1011728 заявка Заявителя отклонена на основании п. 9 d) части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» Закупочной документации, а именно в выписке СРО на подготовку проектной документации отсутствуют сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда на подготовку проектной документации, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Комиссия отмечает, что в соответствии с условиями Закупочной документации подп. «д» п. 9 Информационной карты чтобы претендовать на победу в Закупке и получения права заключить договор, участник Закупки должен отвечать в том числе следующим требованиям:

- должен быть членом саморегулируемой организации (СРО) основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, включенной в государственный реестр саморегулируемых организаций. Участник должен иметь право выполнения работ по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров на особо опасных и технически сложных объектах.

Предметом Закупки является выполнение проектно-изыскательских работ.

При этом в составе заявки Заявителя приложено соглашение о коллективном участии от 19.08.2019 и Приложение № 1 к этому соглашению, в котором указано, что объемы работ между Заявителем и ООО «СтройЭнергопроект» разделены: Заявитель выполняет общий объем в 90 % работ в части выполнения проектных и сопутствующих работ по согласованию результатов проектирования, а ООО «СтройЭнергопроект» выполняет оставшуюся часть в виде выполнения комплекса необходимых инженерных изысканий.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что заявка коллективного участника не соответствует Закупочной документации именно в части подтверждения возможности Заявителя выполнить работы в обозначенном объеме по выполнению проектных и сопутствующих работ по согласованию результатов проектирования с учетом того, что в представленной выписке СРО ООО «ТН-Групп» отсутствуют сведения об уровне ответственности члена СРО по обязательным договорам подряда на подготовку проектной документации.

В этой связи Комиссия отмечает следующее.

Требования к лицам, выполняющим инженерные изыскания, осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства установлены Градостроительным

кодексом Российской Федерации (далее — ГрК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1.

1. наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 данного кодекса;
2. если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 данного кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

В соответствии с ч. 6 ст. 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации, не уплативший указанный в ч. 5 данной статьи дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Согласно представленному Заявителем в составе заявки выписки из реестра членов СРО Заявителем не внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ.

Таким образом, Комиссия в данном конкретном случае соглашается с тем, что Заявителем не выполнены требования ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ, Заявитель не подтвердил право выполнять инженерные изыскания по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договора, что не соответствует требованиям подп. «д» п. 9 Информационной карты.

Комиссия отмечает, что подавая заявки на участие в Закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Закупочной документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

Также в письме о подаче оферты Заявитель согласился со всеми условиями

Закупки, указав, что принимает установленные в Закупочной документации требования, соответственно, ему были понятны все условия оформления и участия в Закупке.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку ввиду ее несоответствия требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ТН-Групп» (ИНН: 7810455979, ОГРН: 1147847052550) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ИНН: 4716016979, ОГРН: 1024701893336) при проведении Закупки необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.11.2019 № ПО/60521/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия (изготовления в полном объеме).