

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1727/2019

09 сентября 2019 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Новосельцева А.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от заказчика – ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей);

от подателя жалобы – ООО «МК Ольга» (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «МК Ольга» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300273719000195 на поставку установки электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов, начальная (максимальная) цена контракта 128 576 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МК Ольга» с жалобой на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300273719000195 на поставку установки электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов.

Суть жалобы ООО «МК Ольга» заключается в следующем.

ООО «МК Ольга» полагает, что установление в описании объекта закупки следующих требований противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

1. Наличие инструкции по применению раствора, согласованной аккредитованной лабораторией уполномоченного органа, а также наличие свидетельства о государственной регистрации.

При этом, в документации об электронном аукционе установлено требование о наличии регистрационного удостоверения на оборудование. По мнению подателя жалобы, представление данного документа является достаточным подтверждением соответствия поставляемого товара.

Согласно Административному регламенту Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по предоставлению государственной услуги по государственной регистрации медицинских изделий, утвержденному Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14.10.2013 N 737н, список документов, подаваемых для получения регистрационного удостоверения (в том числе, инструкции), является исчерпывающим.

Кроме того, податель жалобы полагает, что установление требования о наличии свидетельства о государственной регистрации раствора является избыточным в силу следующего.

На территории Российской Федерации государственная регистрация дезинфицирующих средств обязательна для всех препаратов и устройств, вырабатывающих дезинфицирующие средства. Установка, которая предполагается к поставке ООО «МК Ольга», имеет соответствующую регистрацию, что указано в регистрационном удостоверении на данное медицинское изделие. Следовательно, податель жалобы полагает, что необходимость регистрации дезинфицирующего средства, вырабатываемого данной установкой, отсутствует.

2. В описании объекта закупки установлено требование о возможности хранения раствора (срок годности) - не менее 1 месяца, что должно быть подтверждено инструкцией по применению раствора.

Податель жалобы считает, что данное требование установлено неправомерно, поскольку согласно п. 1.10 р. 1 г. 2 СанПин 2.1.3.2630-10, утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 18.05.2010 N 58 "Об утверждении СанПиН 2.1.3.2630-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность" (далее - СанПин 2.1.3.2630-10), в организациях, осуществляющих медицинскую деятельность, должен быть не менее чем месячный запас разнообразных дезинфицирующих средств различного химического состава и назначения в соответствии с расчетной потребностью. Следовательно, по мнению подателя жалобы, данный пункт СанПина 2.1.3.2630-10 устанавливает требование не к сроку хранения дезинфицирующих средств, а к их количеству (запас таких средств может состоять из средств, у которых срок хранения как превышает один месяц, так и из средств, у которых срок хранения - менее одного месяца).

3. По позиции 11 описания объекта закупки установлено, что габаритные размеры источника питания должны быть не более 400x300x110 мм. Однако, по мнению подателя жалобы, в соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе допускается установление минимальных или максимальных показателей к объекту закупки, а не к его комплектующим частям.

4. По позиции 15 описания объекта закупки установлено, что класс потенциального риска должен быть низкий в соответствии с ГОСТ 31508-2012 «Изделия медицинские. Классификация в зависимости от потенциального риска применения.

Общие требования» (далее - ГОСТ 31508-2012).

Вместе с тем, согласно п. 4.3.1 ГОСТ 31508-2012 класс медицинского изделия заявитель указывает при подаче заявки и документов на регистрацию медицинского изделия.

В соответствии с приложением № 2 к Приказу Минздрава России от 06.06.2012 N 4н "Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий" по номенклатурной классификации в зависимости от потенциального риска применения медицинского изделия такие изделия подразделяются на четыре класса: 1, 2а, 2б, и 3. Вместе с тем, к применению разрешено оборудование, имеющее все указанные классы. Таким образом, податель жалобы считает, что заказчик неправомерно установил требование к показателю класса потенциального риска.

ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» в возражениях на жалобу ООО «МК Ольга» сообщило следующее.

1. Согласно Приказу Минздрава РФ от 10.11.2002 N 344 "О государственной регистрации дезинфицирующих, дезинсекционных и дератизационных средств для применения в быту, в лечебно-профилактических учреждениях и на других объектах для обеспечения безопасности и здоровья людей" и единому перечню товаров, подлежащих санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) на таможенной границе и таможенной территории таможенного союза, утвержденному Решением Комиссии таможенного союза от 28 мая 2010 г. № 299, все дезинфицирующие средства должны быть зарегистрированы в установленном порядке для применения на территории Российской Федерации.

Между тем, зарегистрировать дезинфицирующее средство без наличия инструкции, согласованной аккредитованной лабораторией уполномоченного органа, не представляется возможным.

2. Если срок годности дезинфицирующего раствора менее месяца, то невозможно обеспечить его месячный запас, а, следовательно, выполнить условия п. 1.10 р. 1 г. 2 СанПин 2.1.3.2630-10.

3. К поставке необходимо оборудование, которое не будет превышать указанные в описании объекта закупки (позиция 11) габаритные размеры, поскольку такие размеры позволят заказчику расположить оборудование в предполагаемом месте эксплуатации. Кроме того, блок питания является неотъемлемой частью оборудования.

4. Для обеспечения повышения уровня безопасности заказчику необходимо медицинское изделие с наименьшим классом потенциального риска его применения. По данным реестра Росздравнадзора существует оборудование как минимум двух производителей, у которого класс потенциального риска - низкий.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Объектом закупки является установка электрохимического синтеза мощных, дезинфицирующих и стерилизующих растворов.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В описании объекта закупки заказчиком установлено требование о наличии документов, подтверждающих соответствие раствора, вырабатываемого установкой, законодательству Российской Федерации. Следовательно, данное требование квалифицируется как конкретные показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в документации об электронном аукционе отсутствует требование о представлении данных документов участниками закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе.

Данный довод жалобы подтверждения не нашел.

2. В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Вместе с тем, Законом о контрактной системе не предусмотрен запрет на установление заказчиком требования к показателю срока годности товара. Следовательно, заказчик вправе установить требование к данному показателю, исходя из своих потребностей (заказчиком в описании объекта закупки была установлена минимальная граница данного показателя (срок годности раствора - не менее 1 месяца). Довод жалобы подтверждения не нашел.

3. Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Следовательно, Законом о контрактной системе не предусмотрен запрет на установление заказчиком требования о параметрах комплектующих оборудования, необходимого к поставке. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что блок питания установки, необходимой к поставке, является неотъемлемой частью данного оборудования. Довод жалобы подтверждения не нашел.

4. В соответствии с приложением № 2 к Приказу Минздрава России от 06.06.2012 N

4н "Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий" по номенклатурной классификации в зависимости от потенциального риска применения медицинского изделия такие изделия подразделяются на четыре класса: 1, 2а, 2б, и 3. На территории Российской Федерации применению разрешено оборудование, имеющее все указанные классы.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Для обеспечения повышения уровня безопасности заказчику необходимо медицинское изделие с наименьшим классом потенциального риска его применения, на основании чего в описании объекта закупки было установлено данное требование. Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России было выявлено, что в Российской Федерации зарегистрировано оборудование как минимум двух производителей с классом потенциального риска - низкий. Данный довод жалобы подтверждения не нашел.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Исходя из положений документации об электронном аукционе, участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Так, согласно ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Вместе с тем, в соответствии с пп. 9.5 проекта контракта оплата по контракту осуществляется по факту поставки всего оборудования, предусмотренного спецификацией (приложение N 1 к контракту), и оказания услуг в течение 30 (тридцати) календарных дней после представления заказчику документов, предусмотренных пунктом 9.3 контракта.

Следовательно, заказчиком нарушена ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара,

требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно описанию объекта закупки к поставке необходимо оборудование со следующими характеристиками.

По позиции 10 описания объекта закупки (габаритные размеры электрохимического блока) – не более 410x310x160 мм.

По позиции 15 описания объекта закупки (класс потенциального риска) – низкий.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что совокупности данных требований соответствует оборудование определенной марки единственного производителя (ООО «СЭЛ», «Карат»). Кроме того, на участие в данном электронном аукционе было подано две заявки, которые содержали предложение о поставке оборудования указанной марки («Карат»).

Таким образом, заказчиком в описании объекта закупки установлены требования, влекущие ограничение количества участников закупки, что является нарушением ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Исходя из положений документации об электронном аукционе, участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Так, согласно п. 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Между тем, п. 11 проекта контракта (ответственность сторон) не содержит вышеуказанной нормы, что является нарушением ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной

системе.

4. Согласно п. 7 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного ч. 3 ст. 30 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 4 документации об электронном аукционе в данном электронном аукционе могут принимать участие только субъекты малого предпринимательства и социально-ориентированные некоммерческие организации. При этом, документация об электронном аукционе не содержит требования, предусмотренного п. 7 ч. 5 ст. 66. Таким образом, заказчиком нарушен п. 7 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

5. В соответствии с п. 4 документации об электронном аукционе в данном электронном аукционе могут принимать участие только субъекты малого предпринимательства и социально-ориентированные некоммерческие организации.

В силу ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе в случае заключения контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 30 настоящего Федерального закона предусмотренный настоящей частью размер обеспечения исполнения контракта, в том числе, предоставляемого с учетом положений ст. 37 настоящего Федерального закона, устанавливается от цены, по которой в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт, но не может составлять менее чем размер аванса.

Вместе с тем, согласно п. 8 документации об электронном аукционе размер обеспечения исполнения контракта составляет 5% начальной (максимальной) цены контракта, что составляет: 6428,80 (шесть тысяч четыреста двадцать восемь рублей 80 копеек).

Заказчиком нарушена ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МК Ольга» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300273719000195 на поставку установки электрохимического синтеза моющих, дезинфицирующих и стерилизующих растворов необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч. 8 ст. 30, ч. 1 ст. 33 ч. 8 ст. 34 п. 7 ч. 5 ст. 66 , ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.