

«13» декабря 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Малков К.А.	- специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика – ГУ МВД России по Новосибирской области: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ»: уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» на действия аукционной комиссии ГУ МВД России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку картриджей для оргтехники для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области, извещение № 0151100004516000226, размещено на сайте 21.11.2016 г., начальная максимальная цена контракта 1 930 158, 26 рублей,

УСТАНОВИЛА:

21.11.2016 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0151100004516000226 на поставку картриджей для оргтехники для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» с жалобой на действия аукционной комиссии ГУ МВД России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку картриджей для оргтехники для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области, извещение № 0151100004516000226.

Суть жалобы сводится к следующему.

При рассмотрении первых частей аукционных заявок заявке ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующим основаниям.

Так, в протоколе рассмотрения первых частей аукционных заявок было указано, что в заявке участника представлена недостоверная информация в части указания параметров и маркировки предлагаемых к поставке картриджей.

ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» не согласно с решением аукционной комиссии

заказчика, так как информация, указанная на официальном сайте ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ», которой руководствовалась комиссия, не может иметь достоверный характер в части указания характеристик и маркировки картриджей.

Также податель жалобы сообщил, что ресурс картриджа Blossom в позиции 60, в действительности, равен 7000 страниц, что соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» поступили возражения от заказчика – ГУ МВД России по Новосибирской области следующего содержания.

ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с тем, что первая часть его заявки не соответствует требованиям пп. 1 п. 12 информационной карты, пп. 1-30, 32-46, 51-72, 74, 75 технического задания аукционной документации и п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, так как участник в своей заявке предоставил недостоверную информацию.

В своей заявке ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» по позициям 1-30, 32-46, 51-72, 74, 75 предлагает к поставке картриджи фирмы Blossom с указанием конкретных моделей картриджей по данным позициям.

При оценке первой части аукционной заявки, комиссия заказчика руководствовалась сведениями с официального сайта ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ».

Так было установлено, что все модели картриджей сопровождаются буквенной аббревиатурой «BS-M», «BS», «BS-Sg», «BS-X», «BS-R».

Заказчик сообщил, что вышеуказанные буквенные аббревиатуры отсутствуют в заявке подателя жалобы.

Кроме того, в позиции 60 заявки ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» указало, что ресурс картриджа Blossom 1270D составляет 7000 страниц формата А4.

Однако на официальном сайте компании, на момент проверки достоверности сведений, было указано, что ресурс такого картриджа составляет 6000 страниц формата А4.

Таким образом, заявке ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, требованиям

документации о таком аукционе.

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позициям 1-30, 32-46, 51-72, 74, 75 технического задания заказчиком указано, что к поставке допускаются картриджи эквивалентные оригинальным.

Кроме того, по позиции 60 технического задания заказчику требуется тонер-картридж 1270D для МФУ Ricoh Afico MP161/1515PS с ресурсом 7000 страниц формата А4.

Установлено, что по позициям 1-30, 32-46, 51-72, 74, 75 ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» в первой части своей аукционной заявки предложило, в том числе, следующие картриджи: картридж Blossom CB435A, картридж Blossom CE311A, картридж Blossom 106R02310, а также другие картриджи.

Кроме того, по позиции 60 аукционной заявки ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» предложило тонер-картридж Blossom 1270D с ресурсом 7000 страниц формата А4.

Однако по информации, представленной на официальном сайте ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» (<http://alirgroup.ru/>), наименования всех картриджей, указанных ООО «КОМПАНИЯ-БЛОССОМ» в первой части своей аукционной заявки, сопровождаются буквенными аббревиатурами.

Так, например, было установлено, что картридж Blossom CE311A, указанный в позиции 20 заявки, на официальном сайте имеет наименование «Blossom BS-HPCE311A».

Вместе с тем, ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» в своей жалобе не представило информацию о том, имеется ли существенная разница между картриджами Blossom CE311A и Blossom BS-HPCE311A, а также иными картриджами, имеющими различия в наименованиях.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» представило недостоверную информацию в части обозначения наименования картриджей по позициям 1-30, 32-46, 51-72, 74, 75 своей аукционной заявки.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позиции 60 ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» также представило недостоверную информацию.

Так, по информации, представленной заказчиком, на момент проверки сведений, указанных в аукционной заявке, на официальном сайте компании было указано, что тонер-картридж Blossom 1270D имеет ресурс 6000 страниц формата А4. В подтверждение этому, заказчик представил скриншот с сайта <http://alirgroup.ru/>.

Подателем жалобы не представлены доказательства, в том числе техническая документация, свидетельствующая о том, что на момент подачи заявки данный картридж имел ресурс 7000 страниц.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно и обоснованно отказала первой части заявки ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» в допуске к участию в электронном аукционе. Следовательно, жалоба является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» на действия аукционной комиссии ГУ МВД России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку картриджей для оргтехники для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.