

**Решение по результатам рассмотрения жалобы  
участника закупки № 04-50/191-2019 (003/06/66-26/2019)**

«24» апреля 2019 года  
Удэ

город Улан-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> – врио руководителя управления, председателя Комиссии,

<...>– заместителя начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии;

<...>- главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

в присутствии представителя ГКУ «Центр занятости населения г.Улан-Удэ» (далее – Заказчик) – <...> (доверенность от 23.04.2019), в отсутствие представителей ООО «БУРИ» - о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «БУРИ» (вх. от 17.04.2019 № 2533) на действия комиссии по закупкам при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по профессиональному обучению и дополнительному профессиональному образованию граждан пред пенсионного возраста по программе «Парикмахер», номер извещения – 0302200005819000028 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Заявитель считает, что при рассмотрении вторых частей заявок

аукционной комиссией, заявка ООО «БУРИ» неправомерно признана соответствующей требованиям документации об аукционе. Так в нарушение требований Закона о контрактной системе Обществом не предоставлена в составе второй части заявки лицензия на образовательную деятельность и декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства.

Просит признать незаконными действия аукционной комиссии при подведении итогов Аукциона и отменить результаты электронного аукциона.

Заказчик с доводами жалобы не согласился дал пояснения, из которых следует, что Заказчиком не было установлено требование о предоставлении в составе второй части заявок лицензии, данное требование было установлено к оказываемой услуге в Техническом задании (приложение №1 к контракту). ООО «БУРИ» при подписании контракта предоставило действующую лицензию на осуществление образовательной деятельности от 21.12.2018 №155. Обратили внимание, что ООО «БУРИ» неоднократно участвует в подобных закупках и лицензия на осуществление образовательной деятельности у Общества имеется. Также Заказчиком даны пояснения о том, что в составе второй части заявки Общества содержалась декларация о принадлежности Общества к СМП. Таким образом, аукционная комиссия не могла отклонить заявку ООО «БУРИ», и заявка Общества была признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

Считают жалобу необоснованной.

**В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:**

26.03.2019 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении Аукциона и документация об аукционе в действующей редакции, номер извещения-0302200005819000028. Начальная (максимальная) цена контракта –87 600,00 рублей.

На участие в закупке было подано четыре заявки (протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 05.04.2019 № 0302200005819000028-0), все допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 09.04.2019 №

0302200005819000028-2-1, победителем аукциона признано ООО «БУРИ» (номер заявки -4), ценовое предложение которого составило – 35 040,00 рублей.

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Пунктом 4 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено что в составе второй части заявки участник закупки должен представить в том числе решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В приложении №1 к документации об аукционе Заказчиком были установлены требования ко вторым частям заявок, в том числе и о предоставлении декларации о принадлежности к СМП. Требование о предоставлении лицензии на оказание образовательных услуг в составе вторых частей не устанавливалось, но было установлено требование к оказываемым услугам в Техническом задании (приложение №1 к проекту контракта): «Образовательные услуги должны оказываться в соответствии с действующей лицензией установленного образца и приложением к ней на право ведения,

соответствующей объекту закупки, образовательной деятельности, выдаваемой в установленном законодательством порядке Российской Федерации, а так же в соответствии с Законом Российской Федерации №273-ФЗ от 29.12.2012 г. и с требованиями Заказчика, указанных в техническом задании».

В составе второй части заявки ООО «БУРИ» содержалась декларация о принадлежности к СМП.

Нарушения требований Закона о контрактной системе в действиях аукционной комиссии не усматривается.

При заключении контракта Обществом была предоставлена вышеуказанная лицензия, следовательно, участник закупки вправе оказывать услуги, предусмотренные контрактом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «БУРИ» необоснованной;

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель  
Комиссии  
Члены Комиссии