

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-621/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.04.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Прайс Информ» (далее - Заявитель) на действия ООО «Инвестиционная компания «Внешэкономбанка» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению оценки рыночной стоимости объектов движимого и недвижимого имущества (реестровый № 31806245465) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика выразились в следующем:

1. согласно доводам жалобы Заявителя из требований Закупочной документации однозначно не следует, вся полнота требуемых Заказчику услуг.
2. в информации об объектах оценки закупочной документации не указана информация об основных показателях, характеризующих объекты оценки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным

законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Закупки (далее - Положение), размещено на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой извещением о проведении Закупки опубликовано В ЕИС 21.03.2018. Дата окончания подачи заявок - 27.03.2018. Дата рассмотрения заявок - 27.03.2018. Дата подведения итогов - 29.03.2018.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

1. Согласно доводам жалобы Заявителя из требований Закупочной документации однозначно не следует, будет ли реализовано требование Заказчика об уточнении Отчета об оценке или нет.

Согласно п. 13 Информационной карты Закупочной документации начальная (максимальная) цена единицы продукции (цена за один отчет и заключение СРО) составляет 35 400 руб., в том числе НДС. Начальная (максимальная) цена договора рассчитана в соответствии с начальной (максимальной) ценой единицы продукции и объемом продукции (Приложение № 3) и составляет 7 080 000, 00 руб, в том числе НДС.

Указано, что начальная (максимальная) цена договора включает в себя все расходы, связанные с организацией услуг по договору, в том числе затраты Исполнителя, связанные с организацией и оплатой проведения экспертизы ответов по оценке СРО. Исполнитель за свой счет осуществляет уплату налогов, пошлин и прочих сборов, которые Исполнитель должен выплатить в связи с выполнением обязательств по договору в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1.1 проекта договора Исполнитель в интересах Заказчика принимает на себя обязательство оказать, а Заказчик, в свою очередь, оплатить услуги по проведению оценки рыночной стоимости находящегося в федеральной собственности объектов недвижимого и движимого имущества по перечню согласно приложению № 1 (далее — Объект оценки), составить отчет об оценке рыночной стоимости каждого объекта оценки (далее — Отчет об оценке), и, в случае необходимости, по обращению Заказчика, уточнить Отчет об оценке на дату, определенную Заказчиком, провести экспертизу Отчета об оценке рыночной стоимости и получить экспертное заключение СРО и Отчет об оценке.

По мнению Заявителя, указанный пункт договора при использовании формулировки «в случае необходимости» не дает однозначного и объективного понимания предмета закупки. То есть, потенциальный исполнитель по договору не знает, будет ли требование об уточнении Отчета об оценке, а потому не имеет возможности в полной мере оценить обязательства по договору.

Заявитель указывает, что из проекта договора следует, что требование к исполнению нового отчета и экспертизы отчета может изменяться по желанию Заказчика, что в свою очередь увеличивает расходы исполнителя по договору и создает неконкурентные условия участия в такой закупке.

Таким образом, делает вывод Заявитель, потенциальный исполнитель по договору не знает, потребуются ли от него исполнение пункта 1.1 проекта договора на проведение оценки, и вынужден учитывать стоимость исполнения уточненного на указанную Заказчиком новую дату отчета и новой экспертизы СРО оценщиков в предлагаемой стоимости договора.

Кроме того, Заявитель указал, что фраза «уточнить Отчет об оценке на дату, определенную Заказчиком» также не дает однозначного понимания на какую конкретно дату необходимо уточнить отчет.

Таким образом, по мнению Заявителя, положения проекта договора носят абстрактный характер.

В соответствии с подпунктом 5.1.3 Положения о закупке устанавливаемые требования к продукции должны быть понятными и полными, обеспечивать четкое и однозначное изложение требований к качеству и иным показателям (характеристикам продукции).

В соответствии с представленными Заказчиком возражениями на жалобу Заявителя, в течение срока подачи заявок на участие в запросе котировок, в сроки, установленные документацией, Заказчик разместил в ЕИС и на ЭТП три разъяснения положений документации по вопросам уточнения состава объектов оценки и их количества, а также уточнения указания в заявке общей стоимости договора. Других запросов на разъяснение положений документации о проведении запроса котировок, в том числе от Заявителя и относительно предмета договора, формирования стоимости услуг и порядку оказания услуг по договору и иного, не поступало.

Так, в ответ на запрос разъяснений от 19.03.2018 относительно уточнения в заявке общей стоимости договора, Заказчик разъяснил, что общая стоимость договора рассчитывается в соответствии с начальной (максимальной) ценой единицы продукции (предложение участника процедуры закупки) и объемом продукции 200 объектов оценки (Приложение № 3 к Документации о закупке), в том числе НДС.

Заказчик указывает, что он осуществляет закупку услуг по проведению оценки рыночной стоимости объектов движимого и недвижимого имущества во исполнение обязательств в рамках агентских договоров, заключенных с Росимуществом (распоряжения Правительства Российской Федерации от 29.03.2018 № 530-р, от 21.02.2018 № 272-р, от 21.06.2014 № 1110-р).

В соответствии с указанными актами, Заказчик выполняет функцию продавца федерального имущества, кроме того, он признан победителем в проводимых Минэкономразвития отборах по выбору агента на реализацию федерального

имущества, распределенного по лотам в рамках нового прогнозного плана. Данная информация была доведена до участников процедуры закупки в разъяснениях положений документации о проведении процедуры закупки от 19.03.2018 № 2.

Заказчик указывает, что в соответствии с подпунктом 3 пункта 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке содержатся сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В соответствии с пунктом 1.1 Проекта договора результатом оказания услуг по договору является подготовка и предоставление Заказчику двухсот отчетов об оценке рыночной стоимости и получение оценочной организацией заключения СРО на отчеты об оценке. Заказчик указывает, что формулировка «в случае необходимости» предусматривает уточнение сведений в подготовленных отчетах об оценке.

Заказчик также отметил, что при подготовке Проекта договора он предусмотрел ситуацию, при которой объект оценки не меняется, площадь объекта остается неизменной, все необходимые документы для оказания услуг у оценщика имеются, при этом изменяются только внешние условия, на которые Заказчик не может повлиять, но которые могут влиять на рыночную цену объекта оценки в период действия отчета и экспозиции объекта на рынке.

В данном случае, как указывает Заказчик, возражая на доводы Заявителя, заказ нового отчета будет нарушать принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, предусмотренный пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, отмечает Заказчик, предмет договора заключается в следующем: «Исполнитель в интересах Заказчика принимает на себя обязательство оказать, а Заказчик, в свою очередь, оплатить услуги по проведению оценки рыночной стоимости находящегося в федеральной собственности объектов недвижимого и движимого имущества по перечню согласно приложения №1 (далее - Объект оценки), составить отчет об оценке рыночной стоимости каждого Объекта оценки (далее — Отчет об оценке) и, в случае необходимости, по обращению Заказчика, уточнить Отчет об оценке на дату, определенную Заказчиком, провести экспертизу Отчета об оценке рыночной стоимости на его соответствие требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, на подтверждение стоимости Объекта оценки, определенной Исполнителем, в СРО оценщиков, в соответствии с Заданием на оценку (Приложение № 2 к настоящему Договору, являющееся его неотъемлемой частью) и получить экспертное заключение СРО на Отчет об оценке», в полной мере соответствует подпункту 1 пункта 5.1.3 Положения о закупке, изложен четко, ясно и исключает двусмысленное трактование.

В соответствии с приложением № 2 «Задание на оценку» к Проекту договора, являющегося приложением № 3 к Закупочной документации, под Уточнением отчета об оценке понимается, что «в период действия Отчета об оценке Заказчик имеет право однократно обратиться к Исполнителю для актуализации оценки

рыночной стоимости Объекта оценки с подготовкой нового Отчета об оценке и экспертизой СРО. В этом случае Исполнитель обязуется подготовить актуализированный Отчет об оценке в срок, установленный в обращении Заказчика. При этом цена услуг по актуализации Отчета об оценке включена в цену данного Договора».

Заказчик также указывает, что в соответствии со статьей 12 Федерального закона № 178-ФЗ, начальная цена подлежащего приватизации государственного или муниципального имущества устанавливается в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность, при условии, что со дня составления отчета об оценке объекта до дня размещения на официальном сайте сообщения о продаже государственного или муниципального имущества прошло не более чем шесть месяцев.

Следовательно, делает вывод Заказчик, отчет об оценке в последующем может потребовать актуализации ввиду истечения срока его действия. Ситуация, при которой в течение шести месяцев объект имущества был предложен к продаже и при максимальном широком информационном обеспечении проводимых торгов не вызвал интереса потенциальных покупателей, может свидетельствовать о завышенной цене объекта. Заказчик указывает, что необоснованно завышенная цена, указанная в отчете об оценке, может свидетельствовать о том, что оценщиком при проведении оценки не учтены все аспекты формирования цены таких объектов на рынке. Следовательно, актуализация отчета в рассматриваемом случае, может считаться «работой над ошибками», проводимой за счет оценщика.

Комиссия отмечает, что какой-либо обязанности в проведении уточнения Отчета об оценке и проведении экспертизы Отчета об оценке рыночной стоимости Закупочной документации не предусмотрено.

Вместе с тем Комиссия соглашается с доводами Заказчика относительно правомерности и недвусмысленности требования пункта 1.1 проекта договора, согласно которому в случае необходимости Исполнитель по договору уточняет Отчет об оценке и проводит экспертизу Отчета об оценке рыночной стоимости на его соответствие требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, на подтверждение стоимости Объекта оценки, определенной Исполнителем, в СРО оценщиков и получает экспертное заключение СРО и Отчет об оценке. Таким образом, цена услуг по актуализации Отчета об оценке уже включена в цену договора.

С учетом изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной в части включения в структуру цены дополнительной оценки СРО оценщиков.

2. Согласно доводам жалобы Заявителя, в информации об объектах оценки закупочной документации не указана информация об основных показателях, характеризующих объекты оценки, а именно: валюта баланса акционерных обществ, пакеты акций подлежащих оценке, для 30% объектов недвижимого имущества

не указаны площади такого имущества и иная информация. Кроме того, отсутствует информация о самих юридических лицах, например, ОГРН, пакеты акций которых подлежат оценке. Отсутствующая информация, при ее наличии,

позволила

бы исполнителю по договору получить информацию о показателях, характеризующих объекты оценки.

Вместе с тем, отсутствие информации об объектах оценки не дает однозначного и объективного понимания предмета закупки. Как указывает Заявитель, отсутствие полной информации об объекте оценки лишает участника возможности соотносить параметры и характеристики объекта оценки и стоимость договора.

В соответствии с представленными Заказчиком возражениями на жалобу Заявителя, в рассматриваемой Закупке требования к техническим и функциональным характеристикам закупаемой продукции указаны в Проекте договора (Приложение № 3) и Приложениях к документации о закупке (в Перечнях, находящихся в федеральной собственности пакетов акций акционерных обществ, в отношении которых проводится отбор юридических лиц и Перечнях объектов имущества государственной казны Российской Федерации, в отношении которых проводится отбор юридических лиц).

Перечень информации, представленной Заказчиком в Закупочной документации, соответствует перечням, утвержденным распоряжениями Правительства Российской Федерации от 21.06.2014 № 1110-р, от 21.02.2018 № 272-р, а также перечню объектов по лотам, направленному Минэкономразвития России в составе документации об отборе организаторов торгов и утвержденному распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.10.2012 № 1874-р.

Согласно разъяснениям положений документации о проведении процедуры закупки № 2 от 19.03.2018, Заказчик указал следующее: «...Независимая оценка рыночной стоимости объектов оценки осуществляется по заданию Заказчика по каждому конкретному объекту оценки по мере получения от Росимущества документов, необходимых для проведения оценки в установленном законодательством порядке. Объекты оценки включают активы и имущество Прогнозного плана, (имущество казны — 74 объекта, состоящего из объектов недвижимого имущества, включая земельные участки с расположенными на них зданиями и сооружениями, а также оборудованием, иным движимым имуществом; пакеты акций акционерных обществ, принадлежащих Российской Федерации по 88 акционерным обществам.) Конкретный перечень объектов указан в приложении. Прогнозируется, что до конца года в рамках вышеуказанного прогнозного плана ООО «ВЭБ Капитал» по результатам отбора, проводимого Минэкономразвития России, потребуется провести оценку еще 38 объектам оценки, идентичным вышеуказанным. Всего объектов оценки по договору — 200 (п. 3.1 проекта договора)».

Согласно пункту 3.1 Проекта договора по проводимой Закупке 200 объектов оценки. По мнению Заказчика, указанная информация является исчерпывающей для целей формирования ценового предложения исполнителя. Как предполагал Заказчик, дополнительная информация об объекте оценки будет предоставляться исполнителю по его запросу в соответствии с законодательством об оценочной деятельности (информация об объектах оценки, параметры которых отсутствуют).

На довод относительно невозможности идентифицировать объекты оценки исходя из формулировки разъяснений положений документации о проведении процедуры

закупки от 19.03.2018 № 2 «...идентичные, вышеуказанным объектам», Заказчик указывает, что объектами оценки, в отношении которых планируется проведение оценки рыночной стоимости, будут определены по результатам отбора, проводимого Минэкономразвития России. Такие объекты будут являться идентичными вышеуказанным, заявил Заказчик. Полный перечень объектов, которые могут явиться объектами оценки, приведен в Прогнозном плане, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 227-р.

При анализе перечня объектов, подлежащих оценке, Комиссия установила, что фактически описание по 38 объектам отсутствует, несмотря на то, что всего, согласно п. 3.1 проекта договора, объектов оценки по договору — 200.

Таким образом, Комиссия соглашается с выводами, сделанными Заявителем о том, что потенциальный исполнитель по договору не владеет полной информацией о предмете закупки, то есть какие именно объекты потребует оценить Заказчик, и вынужден учитывать максимальную стоимость экспертизы СРО оценщиков в предлагаемой стоимости договора.

Заказчик указал, что согласно Распоряжению Правительства РФ от 29.03.2018 № 530-р «О внесении изменений в распоряжения Правительства РФ» он имеет информацию об оставшихся 38 объектах оценки. Таким образом, на момент рассмотрения жалобы, Заказчик располагает полной информацией обо всех 200 объектах оценки.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1. информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

Отсутствие в Закупочной документации индивидуализации объектов оценки, с учетом прямой зависимости, например, площади объекта оценки и предлагаемой цены договора, нарушает принципы, установленные частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом Комиссия Управления решила признать жалобу Заявителя обоснованной в части неполноты информации об объекте оценки в составе Закупочной документации и признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В дополнениях к жалобе Заявитель указывает, что пункт 2.1.1 проекта договора содержит требование о составлении Отчета об оценке в соответствии с устаревшими требованиями Федеральных стандартов оценки ФСО № 1, ФСО № 2, ФСО № 3, утвержденные Приказами Минэкономразвития России от 20.07.2007 № 254-256.

Так, на дату проведения Закупки Заказчик должен был указать действующие требования Федеральных стандартов оценки, а именно, стандарты, утвержденные

Приказами Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 297-298, от 04.07.2011 № 328, от 25.09.2014 № 611, от 01.06.2015 № 326-328.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заказчик указал на то, что ссылка на устаревшие стандарты оценки ФСО является технической ошибкой, что будет восполнено и исправлено непосредственно при заключении договора.

С учетом того, что доводы Заявителя в соответствующей части фактически расширяют основания подачи жалобы по истечении установленного срока для обжалования положений документации о Закупке, они подлежат оставлению без рассмотрения.

Вместе с тем, учитывая факт нарушения Заказчиком данного нарушения, права Заявителя в данной части так или иначе будут восстановлены в случае последующего внесения изменений в Закупочную документацию.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления, оценив исследованные фактические обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, решила признать жалобу Заявителя необоснованной в части довода о включении в структуру цены дополнительной оценки СРО, обоснованной в части неполноты информации об объекте оценки в составе документации и признании в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в остальной части - без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить доводы Заявителя в части содержания пункта 2.1.1 проекта договора документации о Закупке без рассмотрения.
2. Признать жалобу ООО «Прайс Информ» на действия ООО «Инвестиционная компания «Внешэкономбанка» необоснованной в части включения в структуру цены дополнительной оценки СРО, обоснованной в части неполноты информации об объекте оценки в составе документации. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений;
4. Снять ограничение на проведение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 04.04.2018 № НО/15691/18.

1.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-621/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.04.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: <...>

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 17.04.2018 по делу № 1-00-621/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Инвестиционная компания «Внешэкономбанка» устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению оценки рыночной стоимости объектов движимого и недвижимого имущества (реестровый № 31806245465) (далее - Закупка):

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки;
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке;
3. Заказчику разместить в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) информацию о новой дате подачи и рассмотрения заявок на участие в Закупке, дате подведения итогов Закупки.
4. Заказчику внести изменения в закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 17.04.2018 по делу № 1-00-621/77-18;
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в ЕИС;
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 01.07.2018.

7. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 05.07.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

<...>