Законному представителю

МКП «Надежда»

ул. Шадрина А.Е., 22, с. Туруханск,
Красноярский край, 663230

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № А814-14.32/19 (024/04/14.32-2598/2019) об административном правонарушении

«20» февраля 2020 года г. Красноярск

Заместитель руководителя - начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <…>, рассмотрев дело об административном правонарушении №А814-14.32/19 (024/04/14.32-2609/2019), возбужденное в отношении муниципального казенного предприятия Туруханского района «Надежда» (ул. Шадрина А.Е., 22, с. Туруханск, Туруханский район, Красноярский край, 663230; ИНН/ОГРН 2437003670/1062437002430; далее по тексту – МКП «Надежда»), о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32

КоАП,

в отсутствие законного представителя и (или) защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении послужило решение Комиссии Красноярского УФАС России от 19.04.2019 о делу № 1-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства.

При рассмотрении названного дела были установлены следующие обстоятельства.

В 2017 году между МКП «Надежда» и ООО «Титан-Восток» был заключен договор № 18 от 10.01.2017 (далее по тексту – договор № 18).

Согласно пункту 1.1 договора № 18 поставщик (ООО «Титан-Восток») обязуется в период действия настоящего договора передавать в собственность покупателя (МКП «Надежда») товар, а покупатель обязуется его принимать и оплачивать в порядке и на условиях, определенных договором.

Количество, ассортимент и цена товара указываются в накладных, являющихся неотъемлемой частью договора (пункт 1.2).

Цена товара, согласно пункту 2.1 договора № 18, определяется из действующих на момент подачи заявок покупателем прейскурантов (прайс-листов) поставщика.

Договор № 18, в соответствии с пунктом 10.1, вступает в силу с момент его подписания сторонами и действует до 31 декабря 2017 года, а в случае, если к указанному моменту у сторон остались неисполненные обязательства, вытекающие из настоящего договора, срок действия договора продлевается до полного выполнения сторонами своих обязательств.

Поставка товаров по договору № 18 осуществлялась посредством использования товарных накладных.

Помимо этого, 10.01.2017 между МКП «Надежда» и ООО «Гарант» заключен договор № 20 (далее по тексту – договор № 20). Его условия идентичны условиям договора № 18.

Поставка товаров по договору № 20 осуществлялась аналогичным образом, что и по договору № 18, то есть посредством использования товарных накладных.

Помимо этого, 10.01.2018 между МКП «Надежда» и ООО «Титан-Восток» заключен договор № 29 (далее по тексту – договор № 29), между МКП «Надежда» и ООО «Гарант» заключен договор № 30 (далее по тексту – договор № 30). Условия данных договоров в части предмета, цены товара и срока действия идентичны условиям договоров № 18 и № 20, проанализированным выше.

Исполнение по договору № 30 осуществлялось также посредством использования товарных накладных. Так по товарным накладным № 24 от 12.01.2018, № 1 от

26.01.2018, а также акту № 6 от 22.01.2018 было поставлено товаров и оказано транспортно-экспедиционных услуг на общую сумму 1 267 952 рубля.

По договору № 29 исполнение осуществлялось аналогичным образом, всего ООО «Титан-Восток» было поставлено товаров на сумму 10 710,12 рублей.

Комиссией было установлено, что МКП «Надежда» осуществляло заключение указанных договоров на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в отсутствие на то правовых оснований, поскольку условия осуществления закупки не соответствовали требованиям части 2.1 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О контрактной системе»).

Из анализа допустимых случаев закупки у единственного поставщика, которые перечислены в пунктах 1-54 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», следовало, что у МКП «Надежда» отсутствовали правовые основания для заключения договора № 18, 20, 29, поскольку сумма закупленных по нему товаров и услуг значительно превышает 100 000 рублей, иные случае закупки у единственного поставщика на данный договор не распространяются.

Относительно заключения договора № 30 Комиссия отметила, что условия подлежащего заключению между заказчиком и поставщиком контракта определены статьей 34 ФЗ «О контрактной системе».

Так, согласно части 2 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

Более того, как следует из иных положений ФЗ «О контрактной системе», а именно из статей 21 и 34, при заключении контрактов исключена ситуация, когда заказчиком будет заключен «рамочный» договор, то есть договор, условия о предмете которого аналогичны условиям договоров № 18,20,29,30 (поставщик обязуется в период действия настоящего договора передавать в собственность покупателя товар, а покупатель обязуется его принимать и оплачивать в порядке и на условиях, определенных договором; количество, ассортимент и цена товара указываются в накладных, являющихся неотъемлемой частью договора).

Таким образом, если бы заказчик действовал в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе», то у него отсутствовало бы правое основание для заключения договоров (контрактов по ФЗ «О контрактной системе») с единственным поставщиком и имелась бы обязанность по проведению конкурентных процедур - конкурса, аукциона, запроса предложений или запроса котировок.

При этом относительно оценки соответствия действий заказчика требованиям ФЗ «О закупках» и Положению о закупках МКП «Надежда», на основании которых фактически проводились закупки, Комиссия указала следующее.

ФЗ «О закупках» (в редакции от 28.12.2016, действовавшей в момент заключения договоров № 18 и № 20, а равно в редакции от 31.12.2017, действовавшей в момент заключения договоров № 29 и № 30) устанавливал, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке) (часть 1 статьи 2 ФЗ «О закупках»).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 ФЗ «О закупках»).

Положение о закупке унитарного предприятия утверждается его руководителем (пункт 2 части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках»)

Положение о закупках МКП «Надежда» утверждено приказом и.о.директора МКП «Надежда» 22.04.2016 № 5/2 и размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 29.12.2016.

Положение о закупках МКП «Надежда» устанавливает что Положение, разработанное в соответствии с ФЗ «О закупках», регламентирует закупочную деятельность МКП «Надежда» (далее по тексту – Заказчик), устанавливает основные требования к закупке, порядок подготовки и проведения процедур закупки, способы закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (пункт 1.1 Положения).

Пунктом 2.3 Положения определено, что закупки осуществляются способами, предусмотренными настоящим Положением.

Способы осуществления закупок перечислены в пункте 4.1 Положения. К ним, помимо прочего, относится закупка у единственного поставщика, основания для проведения которой перечислены в пункте 19.1.1 Положения. Всего таких случаев одиннадцать (подпункты 1-11 пункта 19.1.1).

Договоры № 18,20,29,30 были заключены заказчиком (МКП «Надежда») без проведения торгов или иных конкурентных процедур.

Однако, ни одно из оснований, перечисленных в подпунктах 1-11 пункта 19.1.1, не позволяет заказчику осуществить заключения договоров на условиях, на которых были заключены договоры № 18,20, 29, 30.

Более того, формулирование условий вышеперечисленных договоров в части предмета договора («поставщик обязуется в период действия настоящего договора передавать в собственность покупателя товар, а покупатель обязуется

его принимать и оплачивать в порядке и на условиях, определенных договором; количество, ассортимент и цена товара указываются в накладных, являющихся неотъемлимой частью договора») и срока действия договора (оба договора заключены сроком до 31.12.2017), а также отсутствия фиксированной цены по договору («цена товара определяется из действующих на момент подачи заявок покупателем прейскурантов (прайс-листов) поставщика») позволяет заказчику – МКП «Надежда» осуществлять в рамках договоров № 18 и № 20 закупку любых товаров без ограничения суммы закупки.

В свою очередь, из Положения о закупках МКП «Надежда» следует, что оно не содержит случая закупки у единственного поставщика, когда цена договора не превышает какую-либо определенную сумму.

Таким образом, если закупка не подпадает под случаи, которые прямо перечислены в подпунктах 1-11 пункта 19.1.1 Положения, заказчик обязан проводить закупки с использование иных процедур, закрепленных в пункте 4.1 Положения, а именно открытый конкурс, открытый аукцион, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений, конкурентные переговоры.

Товары, закупаемые МКП «Надежда» по договорам № 18, 20, 29, 30, не входят в перечень случаев закупки у единственного поставщика согласно подпунктам 1-11 пункта 19.1.1 Положения.

Однако заказчиком установленные им в Положении о закупках требования к выбору процедуры закупки были нарушены.

Исходя из этого, у МКП «Надежда» отсутствовали правовые основания для заключения договоров № 18, 20, 29, 30 и в порядке, установленном ФЗ «О закупках», Положением о закупках.

То есть, МКП «Надежда» осуществило заключение договоров № 18,20,29,30 как в противоречии с ФЗ «О контрактной системе», в соответствии с которым оно было обязано проводить закупки, так в противоречии с ФЗ «О закупках» и утвержденным Положением о закупках, в соответствии с которыми договоры были фактически заключены.

В свою очередь, как ФЗ «О контрактной системе», так и Положение о закупках МКП «Надежда» предполагали использование конкурентных процедур для закупки товаров и услуг, приобретенных по договорам № 18,20,29,30.

Решением от 19.04.2019 МКП «Надежда» и группа лиц: ООО «Титан-Восток» и ООО «Гарант» признаны нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Действия МКП «Надежда» образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых

размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 19.04.2019 по делу № 1-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с необходимостью вызова законного представителя (защитника) МКП «Надежда» для составления протокола об административном правонарушении по юридическому адресу предприятия было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки законного представителя (защитника) (исх. 11751 от 01.11.2019). Указанное уведомление было получено 15.11.2019, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления.

На составление протокола законный представитель МКП «Надежда» не явился, защитника не направил, в связи с чем протокол об административном правонарушении составлен в его отсутствие в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ.

Определением от 12.12.2019 рассмотрение дела назначено на 21.01.2020.

Определением от 21.01.2020 рассмотрение дела отложено на 20.02.2020 в связи с необходимостью исследования представленных документов.

20 февраля 2020 года дело рассмотрено в отсутствие законного представителя МКП «Надежда» и (или) защитника предприятия, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела.

Согласно письменным пояснениям МКП «Надежда» (исх.№ 29 от 20.02.2020; вх.№ 2585 от 20.02.2020)_ предприятие прекратило противоправное поведение, закупочную деятельность осуществляет в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективной стороной данного состава административного правонарушения является заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 статьи 14.32 КоАП.

Объективная сторона правонарушения, совершенного МКП «Надежда» выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения между МКП «Надежда» и группой лиц: ООО «Титан-Восток», ООО «Гарант», что нарушает запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – МКП «Надежда».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 ГК РФ характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О

некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия МКП «Надежда» всех зависящих от него достаточных мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии реальных препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деянии МКП «Надежда» усматривается вина, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но МКП «Надежда» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Таким образом, МКП «Надежда» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения.

Факты нарушения удостоверяются решением Комиссии Красноярского УФАС России от 19.04.2019 по делу № 1-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 1-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе договорами № 18, 20, 29, 30.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

При рассмотрении дела установлены следующие смягчающие обстоятельства: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункты 2 и 4 части 1 статьи 4.2 КоАП).

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение МКП «Надежда» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается как в наступлении материальных последствий правонарушения (ограничении, недопущении конкуренции), к формальным требованиям публичного права.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч

рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, отраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11132/11, годом выявления административного правонарушения признается год издания приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Следовательно, учету при назначении штрафа в настоящем деле подлежит, с учетом продуктовых границ товарного рынка, установленного Комиссией по рассмотрению дела № 1-11-19, расходы МКП «Надежда» в 2018 году на приобретение продуктов питания, оказания транспортно-экспедиционных услуг, поставки техники бытовой электрической, поставки оборудования для транспортных средств, поставки столовых приборов.

Согласно сведениям, представленным МКП «Надежда» соответствующие расходы составляют 8 614 267,9 рублей.

Согласно примечанию 4 статьи 14.31 КоАП за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих

административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, штраф рассчитывается следующим образом: Ш (min) + (Ш (max) + Ш (min))/2), где Ш (min) – минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией, Ш (max) – максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией.

Минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет одну сотую суммы расходов правонарушителя на товарном рынке, то есть применительно к настоящему делу составляет 86 142,6 рубля ((8 614 267,9 *1)/100=86 142,6 рублей).

Максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет пять сотых суммы расходов правонарушителя на товарном рынке, то есть применительно к настоящему делу составляет 430 713 рублей ((8 614 267,9*5)/100=430 713 рублей).

То есть, размер административного штрафа рассчитывается следующим образом:

86 142,6 + ((430 713 - 86 142,6)/2)= 86 142,6 + (344 570,4/2)= 86 142,6 + 172 285= 258 427,8 рублей.

Вместе с тем, необходимо также учитывать положение примечания 4 статье 14.31 КоАП относительно учета смягчающих обстоятельств.

Так, сумма, на которую подлежит уменьшению размер налагаемого административного штрафа определяется по формуле: ((Ш (max) – Ш (min))*1)/8, где Ш (min) – минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией, Ш (max) – максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией.

Таким образом, за каждое смягчающее обстоятельство размер административного штрафа подлежит смягчению на следующую сумму:

((430 713 - 86 142,6)*1)/8=(344 570,4*1)8=344 570,4/8=43 071, 3 рубля.

Всего по делу установлено два смягчающих обстоятельства, общая сумма снижения размера налагаемого административного штрафа составляет тем самым 86 142,6 рублей (43 071,3 *2 = 86 142,6 рублей).

Исходя из этого, на МКП «Надежда» подлежит наложению административный штраф в размере 172 285 рублей 258 427,8 – 86 142,6 = 172 285).

Финансовое положение предприятия согласно представленным документам характеризуется как удовлетворительное, назначенное наказание соответствует характеру совершенного административного правонарушения, степени его

общественной вредности.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать МКП «Надежда» (ул. Шадрина А.Е., 22, с. Туруханск, Туруханский район, Красноярский край, 663230; ИНН/ОГРН 2437003670/1062437002430) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить МКП «Надежда» административное наказание в виде административного штрафа в размере 172 285 рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 16100500000000432190).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя

заместитель руководителя
управления – начальник
контрольного отдела <…>