РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/17-448/2020

« 28 » июля 2020 года **г. Пермь**

Резолютивная часть решения оглашена « 22 » июля 2020 года

В полном объеме решение изготовлено « 28 » июля 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии:

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителя:

УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство» - **<...>** (по доверенности),

рассмотрев дело № 059/01/17-448/2020 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в выборе способа закупки у единственного поставщика при отсутствии на то законных оснований и тем самым создании преимущественных условий для деятельности конкретному хозяйствующему субъекту, что привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на соответствующем рынке оказания услуг на территории Пермского края,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также – Пермское УФАС России, антимонопольный орган) из Чернушинского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Пермскому краю (исх. № 16-

89-19 от 09.01.2020, вх. 000209) поступили материалы о проведении проверки на соответствие антимонопольному законодательству действий (бездействия) УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство» (далее также – УМП «ВКХ», Предприятие) при проведении запроса котировок в электронной форме на аренду транспортных средств для нужд УМП «ВКХ» 4 единицы (извещение № 31807302041), а также о правомерности заключения договоров аренды автотранспортных средств между УМП «ВКХ» и ООО «ЭнергоИнвест».

По итогам рассмотрения материалов заявления в действиях Учреждения были усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства, которые проявились в выборе способа закупки у единственного поставщика при отсутствии на то законных оснований и тем самым создании преимущественных условий для деятельности указанным хозяйствующим субъектам, что привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на соответствующем рынке оказания услуг на территории Пермского края.

На основании приказа от 09.04.2020 № 58-п, Пермским УФАС России в отношении Предприятия возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела от Предприятия были представлены письменные возражения, из содержания которых следует, что нарушение антимонопольного законодательства в его действиях отсутствует; все закупки проведены в соответствии с требованиями действующего законодательства и Положения о закупках Предприятия; указано на наличие обстоятельств непреодолимой силы. Заключение последующих договоров аренды транспортных средств с ООО «ЭнергоИнвест» Предприятие обосновывает неопределенностью в отношении действия договора, заключенного по итогам конкурентной закупки с ИП **<...>**.

После принятия Комиссией антимонопольного органа в соответствии со ст. 48.1 Закона о защите конкуренции заключения об обстоятельствах дела от 06.07.2020 и направления его сторонам, Предприятием была представлена позиция о несогласии с выводами, изложенными в заключении. Представитель УМП «ВКХ» указал на невозможность подписания договора по результатам конкурентной процедуры из-за приостановления процедуры антимонопольным органом в связи с поступившей в порядке, установленным ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, жалобой. Предприятие просило пересмотреть доводы Комиссии в части и признать заключение договоров с ООО «ЭнергоИнвест» 29.12.2018 и 01.02.2019 как вынужденные действия УМП «ВКХ» в связи с возникшими обстоятельствами непреодолимой силы. Возражений или дополнений на заключение об обстоятельствах дела от иных лиц, участвующих в деле, Комиссии антимонопольного органа представлено не было.

Изучив представленные в материалы дела документы и сведения, выслушав объяснения сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

УМП «ВКХ» является унитарным муниципальным предприятием, исходя из чего, учитывая ч. 2 ст.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках) Предприятие обязано соблюдать требования Закона о закупках.

14.12.2018 УМП «ВКХ» на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 31807302041 о проведении запроса котировок в электронной форме на аренду транспортных средств для нужд Предприятия (4 единицы). Победителем закупки стала ИП **<...>**, второй участник – ООО «ЭнергоИнвест».

В связи с поступлением а Пермское УФАС России жалобы ООО «ЭнергоИнвест» заключение договора по закупке № 31807302041 было приостановлено. В связи с отзывом ООО «ЭнергоИнвест» жалобы на указанную закупку, 18.01.2019 УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство» заключило с ИП **<...>** договор аренды транспортных средств, однако не осуществило их приемку, поскольку посчитало несоответствующим техническое состояние автотранспортных средств.

22.01.2019 УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство» направило ИП **<...>** письмо о расторжении в одностороннем порядке договора, заключенного 18.01.2020 по результатам закупки № 31807302041. В письме указано, что договор считается расторгнутым с момента получения предпринимателем данного уведомления.

24.01.2019 УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство» направило ИП Пермяковой Л.М. письмо с предложением расторгнуть договор по соглашению сторон.

08.02.2019 УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство» уведомило ИП **<...>** о подаче искового заявления в Арбитражный суд Пермского края с целью в судебном порядке расторгнуть договор, заключенный 18.01.2020 по результатам закупки № 31807302041.

При этом в период с декабря 2018 по июль 2019 Предприятием, за рамками конкурентной процедуры, было заключено 7 договоров аренды транспортных средств с ООО «ЭнергоИнвест» как с единственным поставщиком:

1. Договор аренды № 942 от 29.12.2018;
2. Договор аренды № 978/1 от 01.02.2019;
3. Договор аренды № 983 от 18.02.2019;
4. Договор аренды № 1011 от 30.04.2019;
5. Договор аренды № 1021 от 23.05.2019;
6. Договор аренды № 1028 от 01.07.2019;
7. Договор аренды № 1044 от 31.07.2019.

Стоимость каждого из 6 договоров установлена в 228 000 рублей в месяц и 1 договора в 180 000 рублей в месяц, итого общая стоимость заключенных договоров составила 1 776 000 рублей.

Общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ и услуг автономными учреждениями установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (п. 1 ч. 2 ст. 1) (далее – Закон о закупках).

Целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей определенных данным законом юридических лиц, в

товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ст. 1 Закона о закупках).

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке) (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Предприятие осуществляет закупку товаров, работ, услуг на основании Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Предприятия, утвержденного директором предприятия 23.11.2018.

В соответствии с п. 4.1.1 Положения предприятие осуществляет конкурентные закупки следующими способами: путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений.

Согласно п. 4.2.8 Положения закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) может проводиться в случае закупки любых товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает 1 000 000 руб. по одной сделке (одному договору).

В соответствии с п. 3.5 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с

единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», идентичными признаются: товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики). При определении идентичности товаров могут учитываться, в частности, страна происхождения и производитель. Незначительные различия во внешнем виде товаров могут не учитываться; работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Между тем, договоры аренды транспортных средств, заключенные между УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство» и ООО «ЭнергоИнвест» (цена каждого не превышает сумму 1 миллиона рублей), направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – аренда транспортных средств для нужд Предприятия, в связи с чем фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную несколькими самостоятельными договорами.

УМП «ВКХ» отмечается, что 29.12.2018 в адрес Предприятия поступило уведомление Пермского УФАС России о поступлении жалобы ООО «ЭнергоИнвест», в связи с чем заключение договора по закупке № 31807302041 было приостановлено. Поскольку срок действия договора аренды транспортных средств, заключенного Предприятием с ООО «ЭнергоИнвест» на 2018 год, истекал, а процедура заключения нового договора была приостановлена, УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство» 29.12.2018 заключило с ООО «ЭнергоИнвест» договор аренды сроком с 01.01.2019 по 31.01.2019, поскольку Предприятие не может нормально функционировать в отсутствие указанных транспортных средств.

Заключение последующих договоров аренды транспортных средств с ООО «ЭнергоИнвест» Предприятие обосновывает неопределенностью в отношении действия договора, заключенного по итогам конкурентной закупки с ИП **<...>.** Предприятие считает, что заключение всех договоров аренды транспортных средств было обусловлено обстоятельствами непреодолимой силы.

Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Согласно этим же разъяснениям Верховного Суда РФ не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Таким образом, по смыслу действующего законодательства имевшаяся на момент

заключения договоров с ООО «ЭнергоИнвест» неопределенность в отношении действия договора, заключенного с ИП **<...>**, не может являться обстоятельством непреодолимой силы.

Кроме того, действия УМП «ВКХ» по фактам заключенных договоров были предметом рассмотрения Арбитражного суда Пермского края (Дело № А50-32037/2019), который установил, что действия Предприятия по заключению договоров противоречат Закону о закупках, а также ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, указав, так как при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Суд установил, что спорные договоры фактически направлены на достижение единой хозяйственной цели, сторонами по ним являются одни и те же лица, имеющие обоюдный интерес в виде оказания/приобретения услуг.

Обстоятельства дела подтверждают, что стороны оспариваемых сделок искусственно «раздробили» одну сделку по аренде транспортного средства на несколько аналогичных с единственной целью - соблюдение ограничения, установленного п. 4.2.8 Положения о закупках (1 000 000 руб.), и осуществления закупки у единственного поставщика.

Отсутствие в рассматриваемой ситуации публичных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственного поставщика и лишило возможности других хозяйствующих субъектов (возможных участников закупки) реализовать свое право на участие в закупке и заключение договора, в связи с чем, спорные договоры явно нарушают установленный Законом о защите конкуренции запрет, установленный ст. 17 Закона (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020).

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.07.2020 выводы судов первой и апелляционной инстанций были оставлены без изменений.

Также наличие у Предприятия единой хозяйственной цели в аренде транспортных средств для нужд аварийных бригад подтверждается тем, что при формировании тарифов УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство» в сфере холодного водоснабжения и водоотведения учитываются транспортные расходы аварийных бригад, в том числе расходы на аренду транспортных средств для осуществления аварийно-восстановительных работ.

Иные доводы УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство», касающиеся отношений между Предприятием и ИП **<...>**, Комиссией Пермского УФАС России не рассматриваются, поскольку не относятся к основаниям возбуждения настоящего дела.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что общая стоимость оспариваемых договоров превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, Пермское УФАС России усматривает в указанных действиях Учреждения признаки нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) распространяется на отношения, которые связаны с

защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно п. 1 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение

соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (ч. 5 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

Перечень антимонопольных запретов, установленных в ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим и распространяется на любые торги, в том числе необязательные в соответствии с законодательством РФ. По смыслу названной статьи, недопустимыми являются любые действия (бездействие) организатора торгов, результатом которых стало либо могло стать ограничение, устранение, недопущение соперничества хозяйствующих субъектов.

Проанализировав предмет и содержание вышеперечисленных договоров аренды транспортных средств, заключенных между УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство» и ООО «ЭнергоИнвест» в период с 29.12.2018 по 31.07.2019 на общую сумму 1 776 000 рублей, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что данные договоры направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – аренда транспортных средств для аварийных бригад Предприятия, в связи с чем фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную несколькими самостоятельными договорами. Объективных условий, препятствовавших Предприятию провести одну закупочную процедуру в конкурентной форме вместо нескольких процедур в неконкурентной форме, ввиду причин технологического, экономического или иного характера, не обнаруживается.

Доводы Предприятия, изложенные в ходе рассмотрения дела, рассмотрены и учтены. Убедительных доказательств того, что заключенные договоры направлены на достижение различных хозяйственных целей и имеют разный интерес, не представлено.

С учетом изложенного, у Комиссии антимонопольного органа имеются все основания считать действия Учреждения нарушающими положения ч. 1 ст. 17

Закона о защите конкуренции.

Анализ состояния конкуренции за период, определенный с 29.12.2017 по 29.12.2018 показал, что предметом закупки является заключение договора на аренду транспортных средств. Согласно сведениям, предоставленным УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство», на территории Чернушинского городского округа помимо лиц, участвующих в деле, 14 хозяйствующих субъектов предоставляют в аренду транспортные средства, а значит проведение конкурентной процедуры в рассматриваемом случае могло привести к участию в такой закупке большего числа участников и установлению более низкой цены.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 48 Закона о защите конкуренции не установлено.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства. Комиссия антимонопольного органа полагает необходимым выдать УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство» предписание об устранении причин и условий допущенного нарушения путем принятия мер, направленных на недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции при проведении закупок, посредством издания внутреннего распорядительного акта (приказа, инструкции и т.п.), содержащего указание должностным лицам, ответственным за проведение закупок, о необходимости неукоснительного соблюдения требований установленного порядка проведения закупочных процедур и антимонопольного законодательства, в т.ч. недопустимости действий по искусственному разделению закупаемых товаров, работ, услуг, направленных на достижение единой хозяйственной цели.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст.50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют.

2. Признать в действиях (бездействии) УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство» нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в выборе способа закупки у единственного поставщика при отсутствии на то законных оснований и тем самым создании преимущественных условий для деятельности хозяйствующим субъектам, что привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на соответствующем рынке оказания услуг на территории Пермского края.

3. Выдать УМП «Водопроводно-канализационное хозяйство» предписание об

устранении причин и условий допущенного нарушения путем принятия мер, направленных на недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции при проведении закупок, посредством издания внутреннего распорядительного акта (приказа, инструкции и т.п.), содержащего указание должностным лицам, ответственным за проведение закупок, о необходимости неукоснительного соблюдения требований установленного порядка проведения закупочных процедур и антимонопольного законодательства, в т.ч. недопустимости действий по искусственному разделению закупаемых товаров, работ, услуг, направленных на достижение единой хозяйственной цели.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших установленное нарушение антимонопольного законодательства, к административной ответственности.

5. Основания для принятия других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии **<...>**

Члены Комиссии **<...>**

<...>

Решение и предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в Арбитражный суд Пермского края в течение трех месяцев со дня принятия решения и выдачи предписания в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом РФ, а также в коллегиальный орган ФАС России.