

## Решение по делу № 432/03

о нарушении Министерством здравоохранения Ростовской области законодательства о размещении заказов

13.04.2011

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: Артахов А.Б., Акопян Т.С. Кравцов А.Д., рассмотрев, в рамках дела № 432/03, жалобу ЗАО «Фарм-Синтез» на действия Министерства здравоохранения Ростовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме № 015820000131100173 на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных средств в рамках реализации постановления Правительства РФ от 30.12.2010 № 1198 «О предоставлении субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и бюджету г. Байконура на финансовое обеспечение оказания отдельным категориям граждан социального услуги по дополнительной бесплатной медицинской помощи в части обеспечения необходимыми лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов» и проведя внеплановую проверку указанного аукциона,

### УСТАНОВИЛА:

07.04.2011г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области из поступила жалоба ЗАО «Фарм-Синтез» (вх.№ 5685). В своей жалобе Заявитель оспаривает действия Министерства здравоохранения Ростовской области при проведении аукциона, выразившиеся в утверждении документации об аукционе, положения которой ограничивают круг участников размещения заказов.

По мнению Заявителя, Заказчик в нарушение законодательства о размещении заказов, включил в один аукцион два лекарственных средства, установив к ним требования таким образом, что им соответствуют товары одного производителя.

В возражении на жалобу (письмо исх. № МЗ-01.2/424 от 13.04.2011) , Заказчик пояснил, что в лот аукциона включены лекарственные препараты, имеющие одно международное непатентованное наименование – «Золедроновая кислота», двух дозировок, соответственно и одну фармакологическую направленность. Обе дозировки препарата являются взаимозаменяемыми при лечении остеопорозов, поэтому включены в один лот. Также Заказчиком отмечено, что им были даны разъяснения о возможности замены препаратов одной дозировки на другую в эквивалентных дозах и количествах.

В ходе заседания комиссии, представители Заказчика и заявителя поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

10.03.2011 на официальном сайте Российской Федерации Министерством здравоохранения Ростовской области размещено извещение о проведении от крытого аукциона в электронной форме № 158200001311000173 на поставку золедроновой кислоты. Также заказчиком были приведены торговые наименования указанных препаратов, сопровождаемые словами «или эквивалент», и их дозировки.

Отношения, связанные с размещением заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме регулируются Главой 3.1 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно ч.2. ст.34, ч.1 ст.41.6 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, его безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В частности, в разделе II «Техническое задание документации об аукционе заказчиком установлены требования к дозировке препарат, а именно:

1. Золедроновая кислота – Верокласт, концентрат для приготовления раствора для инфузий 0.8 мг/мл, 5 мл № 1;

2. Золедроновая кислота – Резокластикн ФС, концентрат для приготовления раствора для инфузий 5 мг/6.25 мл № 1.

Как пояснил Заявитель, требованиям, указанным в п.2 Технического задания, соответствует только товар, производителем которого является ЗАО «Ф-Синтез». Данный довод Заказчиком не оспаривается.

В соответствии с ч.3 ст.34 Закона:

- при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент»;

- эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с ч.2 ст.34 Закона.

В силу ч.2 ст.8 Закона участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Законом и иными федеральными законами.

Из изложенного следует, что Заказчиком в 1 лот включены требования к лекарственным средствам, которым соответствуют товары только одного производителя.

Следовательно, Заказчиком нарушена ч.2 ст.8 Закона, согласно которой участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Законом и иными федеральными законами.

В дальнейшем, в разъяснениях документации, размещенных на официальном сайте, указано что возможна замена лекарственного препарат в эквивалентных дозах и количествах, что позволяло участникам предложить иной товар. При этом, согласно, ч.5 ст.41.7 Закона о размещении заказов разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть.

Таким образом, изменив суть документации разъяснением, Заказчик допустил возможность поставки иных препаратов эквивалентной дозировки, при этом нарушив ч.5 ст.41.7 Закона о размещении заказов.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.2 ст.8, ч.5 ст.41.7 Закона.
3. Предписание не выдавать.
4. Контроль за исполнением решения возложить на Кравцова А.Д.

Председатель комиссии А.Б. Артахов

Члены комиссии Т.С. Акопян, А.Д. Кравцов