

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело № 08-500/2014, по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ЗАО «РТ-Мобайл» (127018, г. Москва, ул. Суцевский вал, 26; ИНН:7715113291) по факту распространения рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента 03.06.2014 г. в 12 часов 09 минут, на мобильный номер <...> с номера SMS, смс-центр +79024780001, с текстом: «Скидка на а\м MITSUBISHI до 260 т.р. Кредит под 0%. АКОС т.555-8-555.»,

установила:

В соответствии со статьями 33, 34 Федерального закона от 13.03.06. № 38-ФЗ «О рекламе» Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление) осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

В Управление поступило обращение гражданина (вх. № 1390/ж от 05.06.2014г.) о проверке соблюдения законодательства о рекламе по факту распространения рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента 03.06.2014 г. в 12 часов 09 минут, на мобильный номер <...> с номера SMS, смс-центр +79024780001, с текстом: «Скидка на а\м MITSUBISHI до 260 т.р. Кредит под 0%. АКОС т.555-8-555.».

Согласия на получение подобных сообщений заявитель не давал. Так же заявитель представил письменное разрешение на обработку своих персональных данных.

Данный факт имеет признаки нарушений части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»).

Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» дано понятие рекламы - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, поступившая на мобильный номер <...> содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом

качестве и отличить от информации нерекламного характера: предназначена для неопределенного круга лиц; преследует строго заданные цели информирования: продвижение на рынке, призвана формировать и поддерживать интерес к услугам, предоставляемые соответствующим рекламодателем.

В целях установления рекламораспространителя Управлением направлен запрос информации в адрес пользователя ресурса нумерации, в состав которого входит номер <...> - ОАО «Ростелеком» (исх. № № РБ-08/9374 от 07.07.2014г.)

Из анализа представленных ОАО «Ростелеком» документов (вх. № 7518 от 21.07.2014г.) следует, что с 01.04.2014 года ЗАО «РТ-Мобайл» является универсальным правопреемником ОАО «Ростелеком» в отношении всех его кредиторов и должников по обязательствам, связанным с деятельностью по оказанию услуг в области подвижной радиотелефонной связи. В связи с чем, ОАО «Ростелеком» ходатайствует о прекращении производства в отношении ОАО «Ростелеком» по данному делу.

В Управление поступили документы и сведения от ЗАО «РТ-Мобайл» (вх. № 9138 от 01.09.2014г.). Согласно которым лицом, осуществившем рассылку вышеназванного сообщения, является ООО «Бифри». ЗАО «РТ-Мобайл» указывает, что лицом имеющим возможность формировать содержание рекламного сообщения, определять его адресатов, а также предпринимать все необходимые меры, направленные на соблюдение законодательства о рекламе, в том числе наличие согласие абонента на получение рекламы, также является ООО «Бифри». В связи с чем, ЗАО «РТ-Мобайл» ходатайствует о замене ЗАО «РТ-Мобайл», как лица, в отношении которого ведется данное дело, на надлежащее лицо – ООО «Бифри».

Также ЗАО «РТ-Мобайл» представил копии следующих договоров: Договора №80/2010 от 01 декабря 2010г., заключенного между ООО «Бифри» и ООО «Юплэй», Договора об оказании услуг № 128/2012 от 01 мая 2012г., заключенного между ООО «Армада» и ООО «Юплэй».

Исходя из анализа представленных в материалы дела документов и сведений следует, что отправка названного смс-сообщения осуществлена при участии следующих лиц: ЗАО «РТ-Мобайл», ООО «Армада», ООО «Юплэй», ООО «Бифри», в результате ряда последовательных сделок.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

Из положений части 7 статьи 38 Федерального Закона «О рекламе» следует, что за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона «О рекламе», ответственность несет рекламораспространитель.

Управлением получены документы и сведения от ООО «Бифри». ООО «Бифри» указывает, что ООО «Бифри» заключило Договор № SMSD2001/14-01ТО от 20 января 2014г. с ИП <...>на основании которого ООО «Бифри» приняло на себя обязательство по оказанию ИП <...>услуг по обработке и передаче смс-сообщений, формируемых ИП <...>до смс – центров операторов с целью их последующей передачи абонентам. Также ООО «Бифри» указывает, что по информации представленной ИП <...>, последний состоит в договорных отношениях

с ООО «Медиапроект», в распоряжении которого находятся терминалы по приему платежей. ИП <...> поясняет, что в каждом Терминале расположена оферта, согласившись с условиями которой, абоненты дают свое согласие на получение смс-сообщений информационного характера; указывает, что 11.01.2012 года в 10:03 Абонент воспользовался услугами платежного терминала (точка №13848) и осуществил платеж на сумму 100 руб. 00 коп. Таким образом, оплатив услуги и согласившись с условиями оферты, Абонент выразил свое согласие на получение на свой абонентский номер сообщений рекламного характера.

Закон «О рекламе» не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Согласно представленной в материалы дела копии выписке из программы приема платежей, следует, что абонент <...> дал свое согласие на получение от третьих лиц информации посредством смс-сообщений. Таким образом, в действиях ЗАО «РТ-Мобайл», ООО «Армада», ООО «Юплей», ООО «Бифри» по доведению вышеназванного смс-сообщения до заявителя отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона «О рекламе».

Ввиду неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, руководствуясь абзацем «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия определила:

Производство по делу № 08-500/2014 прекратить.