

## РЕШЕНИЕ № 054/06/104-598/2024

«18» марта 2024 года  
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в отсутствие представителей заказчика – департамента по социальной политике мэрии города Новосибирска (далее – ДСП мэрии г. Новосибирска): уведомлено надлежащем образом

в отсутствие представителей участника закупки – ИП Братикова А.А.: уведомлен надлежащем образом,

рассмотрев в дистанционном режиме обращение ДСП мэрии г. Новосибирска о включении сведений об ИП Братикове А.А. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением ИП Братикова А.А. от заключения контракта по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на приобретение жилого помещения (квартиры) для обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (извещение № 0151300000324000018),

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение ДСП мэрии г. Новосибирска о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Братикове А.А. (<...>) в связи с уклонением от заключения контракта по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на приобретение жилого помещения (квартиры) для обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (извещение № 0151300000324000018).

В соответствии с ч.7 ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 г. № 1078 (далее – Правил), Новосибирским УФАС России была проведена проверка представленных документов и информации, в ходе которой было установлено следующее.

Суть обращения заказчика сводится к следующему.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.02.2024 г., опубликованным в ЕИС, победитель уклонился от заключения проекта

контракта, поэтому заказчик направил проект контракта ИП Братикову А.А.

29.02.2024 г. заказчиком в соответствии с ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе размещён проект контракта на подписание участнику закупки.

07.03.2024 г. заказчик разместил в ЕИС протокол признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта.

ИП Братиков А.А. представил в адрес Новосибирского УФАС России письменные пояснения следующего содержания.

ИП Братиков А.А. не имел умысла, направленного на уклонение от заключения контракта.

Нарушение порядка подписания проекта контракта произошло по причине неосмотрительности. ИП Братиков А.А. принял участие в закупке с номером 0151300000324000018, в которой при подаче заявки указал квартиру, кадастровый номер <...>, согласно протоколу подведения итогов определения поставщика ИП Братиков А.А. занял второе место. Так, согласно пояснениям участника закупки, он ожидал информации о процедуре заключения контракта, но посчитал, что победитель подпишет контракт и решил принять участие в другой закупке.

Так, он подал заявку на участие в закупке с номером 0151300000324000032, в которой согласно протоколу подведения итогов определения поставщика был признан победителем, в заявке участник закупки указал квартиру, кадастровый номер <...>.

29.02.2024 г. ИП Братикову А.А. были размещены на подписание проекты контрактов по закупкам 0151300000324000032 и 0151300000324000018, в обеих закупках оказался один и тот же предмет контракта.

С 29.02.2024 г. участник закупки вел переговоры с заказчиком по сложившейся ситуации. С предложением к заказчику о замене объекта закупки.

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п. «а» и п.п. «б» п. 14 Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, в случае если выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований, а также в случае если участником закупки в срок до признания его в соответствии с Законом о контрактной системе уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта.

Согласно п. 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017г., нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него

намерения уклониться от заключения контракта, предпринявшим меры для его заключения, не может являться основанием для включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков, как отметил Верховный Суд РФ, установление одного факта нарушения участником своих обязательств не является достаточным основанием для включения его в реестр недобросовестных поставщиков, в каждой конкретной ситуации необходимо оценивать все обстоятельства дела в совокупности.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик правомерно принял решение о признании ИП Братикова А.А. уклонившимся от заключения контракта. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, несмотря на нарушение ИП Братиковым А.А. порядка заключения проекта контракта, фактически в действиях ИП Братикова А.А. отсутствовали намерения уклониться от заключения контракта по данной закупке. Участник закупки осуществил действия, направленные на заключение контракта, а именно, предоставил обеспечение исполнения контракта. Комиссия считает, что нарушение процедуры заключения контракта, действительно, стало следствием неосмотрительности ИП Братикова А.А., поскольку ИП Братикову А.А. не следовало предлагать указанную квартиру к продаже в другой закупке, пока контракт данной закупки не заключен с иным участником закупки.

Однако, исходя из п.п. «б» п. 14 Правил Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что у ИП Братикова А.А. отсутствовали намерения уклониться от заключения контракта. В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не включать сведения об ИП Братикове А.А. в реестр недобросовестных поставщиков.

При проведении на основании п. 5 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе и п. 13 Правил, внеплановой проверки данной закупки нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ст. 51, ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 г. № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

В удовлетворении обращения ДСП мэрии г. Новосибирска о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Братикове А.А. (<...>) отказать.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*