

Заказчик:

Администрация города  
Гатчины Ленинградской области

ул. Киргетова, д. 1,  
г. Гатчина, Ленинградская  
область, 188300

Заявитель:

ООО «Орбита-ДЗ»

ул. Железнодорожная, д. 1,  
пос. Бабушкино, г. Дзержинск, Нижегородская обл., 606033

## РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России  
по контролю в сфере размещения заказов  
по делу № 384-03-2769-РЗ/13

27 мая 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения заказов, председателя Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения заказов, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителя администрации города Гатчины Ленинградской (далее – Заказчик): <...>, в отсутствие представителей ООО

«Орбита-ДЗ» (далее – Заявитель), надлежаще уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального

закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,  
УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2769 от 20.05.2013) на утверждение Заказчиком не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту дворовой территории жилого дома № 3 по ул. Лейтенанта Шмидта (далее – документация об аукционе).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Уполномоченным органом 16.05.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта – 845 307,16 рублей.

Источник финансирования – бюджет Заказчика.

Заявитель усмотрел в документации об аукционе следующие нарушения Закона о размещении заказов:

положение пункта 7.9 проекта муниципального контракта, предусматривающее возможность освобождения Заказчика от гражданской ответственности за несвоевременную оплату работ подрядчику в связи с задержкой финансирования, противоречит требованиям части 9 статьи 9 Закона о размещении заказов;

содержащееся в документации об аукционе требование к наличию у участника размещения заказа специального права на выполнение работ по предмету торгов (выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) (далее – свидетельство СРО) в нарушение требований законодательства о размещении заказов ограничивает круг участников размещения заказа, поскольку положения законодательства о размещении заказов позволяют любому участнику размещения заказа принять участие в торгах с привлечением в качестве субподрядчика лица, обладающего таким свидетельством;

при обосновании начальной (максимальной) цены муниципального контракта Заказчик не указал реквизиты ответов на запросы Заказчика о цене работ по предмету торгов, что не может быть признано добросовестным исполнением требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов;

в нарушение требований части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов при описании предлагаемого к использованию при выполнении работ битума нефтяного дорожного Заказчик указал товарный знак БНД 90\*130, не сопроводив его словами «или эквивалент» и не указав параметры эквивалентности данного товара;

установленные в пункте 4.2.1 документации об аукционе требования к составу и содержанию второй части заявки на участие в аукционе не соответствуют положениям пункта 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, поскольку не содержат сведения об аналоге идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица) в соответствии с законодательством

соответствующего иностранного государства;

пунктом 12.7 проекта муниципального контракта предусмотрено требование Заказчика к подписанию победителем контракта в двух экземплярах на бумажном носителе, что противоречит установленному Законом о размещении заказов порядку документооборота при проведении открытых аукционов в электронной форме.

Представитель Заказчика возражал по доводам жалобы.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов Законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 329 ГК РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой.

Исходя из положений пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки его исполнения.

В соответствии с частью 9 статьи 9 Закона о размещении заказов в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, другая сторона вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Заказчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Непреодолимая сила определяется как чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

По мнению Комиссии, отсутствие у Заказчика денежных средств, вызванное задержкой финансирования, само по себе не будет свидетельствовать о наличии обстоятельств такого характера. При том, что пунктом 5.4 проекта муниципального контракта установлена обязанность Заказчика своевременно оплатить выполненные работы подрядчику.

Следовательно, с учетом изложенных выше положений законодательства о

размещении заказов недостаточное финансирование Заказчика из бюджета, не может являться обстоятельством для освобождения Заказчика от уплаты неустойки (штрафа, пеней).

В силу части 1 статьи 41.6, части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

К документации об открытом аукционе в электронной форме должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме (часть 1 статьи 41.6, части 5 статьи 34 Закона).

В нарушение части 9 статьи 9 Закона о размещении заказов проект муниципального контракта (пункт 7.9) Заказчик предусмотрел в проекте муниципального контракта возможность освобождения Заказчика от ответственности за несвоевременную оплату работ подрядчику в связи с задержкой финансирования, и в этой части жалобы довод Заявителя обоснован. Согласно статье 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов

В силу пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование к соответствию участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Буквальное толкование данных норм предусматривает требования к правоспособности поставщика (исполнителя, подрядчика), то есть лица, имеющего намерение заключить государственный либо муниципальный контракт, а не привлекаемого им для выполнения работ иных хозяйствующих субъектов. Следовательно, в силу указанных норм именно участник размещения заказа должен соответствовать требованиям действующего законодательства и иметь разрешительные документы, дающие ему право на выполнение работ по предмету торгов (свидетельство СРО).

Частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по

организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

Аналогичное требование продублировано Заказчиком в документации об аукционе (пункт 18 Информационной карты документации об аукционе, пункт 12.1 проекта муниципального контракта).

При таких обстоятельствах довод жалобы об установлении Заказчиком в документации об аукционе не предусмотренного положениями законодательства о размещении заказов требования к участникам размещения заказа не обоснован.

В силу пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

Согласно частям 1 и 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). В документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

На основании изложенного Закон о размещении заказов не ограничивает заказчика в способах определения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), а устанавливает только необходимость указания обоснования начальной (максимальной) цены контракта в документации об открытом аукционе в электронной форме. При обосновании начальной (максимальной) цены контракта источники информации о ценах должны быть общедоступны для Заявителя и иных заинтересованных в размещении заказов лиц и проверяемы для целей регулирования настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществить строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документации, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. Следовательно, в случае размещения заказа на выполнение строительных работ необходимым и достаточным условием для обоснования начальной (максимальной) цены контракта является приложенная к документации об открытом аукционе в электронной форме и надлежащим образом утвержденная сметная документация.

Материалы дела подтверждают, что в рассматриваемом случае в качестве

обоснования начальной (максимальной) цены муниципального контракта Заказчик использовал локальный сметный расчет, основания для признания которого недостоверным у Комиссии отсутствуют. Доказательства обратного в материалы дела Заявителем не представлены, и в этой части жалоба не обоснована. В силу части 1 статьи 41.6, части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об открытом аукционе в электронной форме содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об открытом аукционе в электронной форме на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Товарный знак – обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. На товарный знак признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (пункт 1 статья 1477 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В «Технической части» документации об аукционе Заказчик при выполнении работ по предмету торгов предусмотрел розлив вязкого нефтяного дорожного битума (вязящего материала) марки БНД 90\*130. Согласно ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия» (утвержден и введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 12.02.1990 № 191) битумы в зависимости от глубины проникания иглы при 25 °С подразделяются на следующие марки: БНД 200/300, БНД 130/200, БНД 90/130, БНД 60/90, БНД 40/60, БН 200/300, БН 130/200, БН 90/130, БН 60/90.

Таким образом, в данных обстоятельствах марка предлагаемого для использования вязящего материала не может рассматриваться как обозначение товара по смыслу пункта 1 статьи 1477 ГК РФ и, как следствие, не устанавливает для Заказчика обязанность исполнить требования части 3 статьи 34 Закона о

размещении заказов.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица) (пункт 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов).

Пунктом 4.2.1 документации об аукционе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика.

Следовательно, в оспоренном Заявителем положении документации об аукционе требование к указанию участником размещения заказа сведений об аналоге идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица) в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства действительно отсутствует, и в этой части доводы Заявителя обоснованы.

В соответствии со статьей 41.2 Закона о размещении заказов все связанные с получением аккредитации на электронной площадке и проведением открытых аукционов в электронной форме документы и сведения направляются участником размещения заказа, направляются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией, оператором электронной площадки, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти либо размещаются ими на официальном сайте или электронной площадке в форме электронных документов (часть 1).

Документы и сведения, направляемые в форме электронных документов участником размещения заказа, направляемые заказчиком, уполномоченным органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти либо размещаемые ими на официальном сайте или электронной площадке в форме электронных документов, должны быть подписаны электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника размещения заказа, заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, если иное не предусмотрено главой 3.1 настоящего Федерального закона (часть 2).

Порядок заключения контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме, в том числе, действий заказчика, оператора электронной торговой площадки и победителя торгов при направлении проекта контракта в форме электронного документа, предусмотрен статьей 41.12 Закона о размещении заказов.

Материалы дела подтверждают, что ни проектом муниципального контракта, ни

иными положениями документации об аукционе требование к подписанию сторонами контракта в двух экземплярах на бумажном носителе не предусмотрено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Орбита-ДЗ» частично обоснованной.
2. Признать в действиях администрации города Гатчины Ленинградской области нарушение части 9 статьи 9, пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать администрации города Гатчины Ленинградской области предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать ответственному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела № 384-03-2769-РЗ/13 для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко

В.Ю. Бровкин

Заказчик:

Администрация города Гатчины Ленинградской области

ул. Киргетова, д. 1,  
г. Гатчина, Ленинградская  
область, 188300

Оператор электронной площадки:

ОАО «Единая электронная  
торговая площадка»

info@roseltorg.ru

извещение № 0145300009513000024

ПРЕДПИСАНИЕ  
по делу № 384-03-2769-РЗ/13

27 мая 2013 года Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения заказов, председателя Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения заказов, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

на основании решения Комиссии по делу № 384-03-2769-РЗ/13, руководствуясь пунктом 1 части 9, частью 10 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

##### 1. Заказчику:

с соблюдением требований части 9 статьи 9, пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов внести изменения в документацию об аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту дворовой территории жилого дома № 3 по ул. Лейтенанта Шмидта;

продлить срок подачи заявок на участие в аукционе так, чтобы со дня размещения таких изменений до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе этот срок составлял не менее чем семь дней.

2. Оператору электронной торговой площадки обеспечить техническую возможность исполнения пунктов 1 и 2 настоящего предписания, а также прекратить блокирование денежных средств, внесенных участниками размещения заказа (в случае их наличия) в качестве обеспечения заявок на участие в торгах.

3. Заказчику представить в срок до 14.06.2013 в Ленинградское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания по факсу (812) 274 30 70 и дополнительно посредством почтовой связи.

Ленинградское УФАС России напоминает, что статьей 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность должностных лиц за непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений.

Председатель Комиссии А.А. Грецкий

Члены Комиссии А.Д. Пашедко В.Ю. Бровкин

