

РЕШЕНИЕ № 97-10130-18/7

по жалобе ООО «Гидропомпа»

Резолютивная часть решения оглашена

24.04.2018

г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: врио руководителя управления, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Гидропомпа» (далее – Заявитель, ООО «ИЦ ПИПБ») на действия ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» (далее – Заказчик, ООО «АВК») при проведении конкурса в электронной форме на поставку запорной арматуры (Извещение №31806156544) (далее – Конкурс, Закупка),

в присутствии представителей: от ООО «Гидропомпа» Ф.А.А. (доверенность), А.В.А. (доверенность), Л.С.А. (доверенность), от ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» К.И.С. (доверенность), от ООО «Развитие» Ч.С.В. (доверенность), О.А.Г. (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

05.04.2018г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Гидропомпа» на действия ООО «АВК» при проведении Конкурса.

12.04.2018г., 14.04.2018г. от ООО «Гидропомпа» поступили дополнения к жалобе.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель и Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы и дополнениям к жалобе:

1. Установление к участникам закупки требования о наличии статуса «официального производителя или представителя» на момент подачи заявки ограничивает количество участников закупки, поскольку ограничивает возможность участия в закупке организаций, не являющихся изготовителями и не обладающих на момент подачи заявки правом поставки товара, подтвержденным изготовителем, но имеющих возможность представить указанные документы при заключении и исполнении договора.

2. Закупочной комиссией неправильно применен подсчет подкритерия «Наличие статуса официального производителя и представителя», а именно применена бинарная система «0» или «100», при том, что Приложение № 2 к Информационной карте предусматривает шкалу значений.

3. Закупочной комиссией ООО «АВК» присвоила заявке ООО «Гидропомпа» по подкритерию «Наличие статуса официального производителя и представителя» количество баллов – 0, ООО «Развитие» - 100, при этом не был учтен дилерский сертификат на продукцию, представленный ООО «Гидропомпа». Оценка заявки ООО «Развитие» осуществлена с нарушением порядка.

4. При подсчете результатов по критерию оценки «Цена договора» нарушено требование пункта 2 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016г. № 925, поскольку стоимость товаров российского происхождения, производимых российскими лицами, составляет 100 % стоимости всех предложенных ООО «Гидропомпа» товаров.

5. ООО «Развитие» подано альтернативное предложение, однако обеспечение заявки не внесено.

6. Заказчиком нарушено требование законодательства о закупках, выразившееся в определении начальной (максимальной) цены договора способом, не соответствующим предмету проводимого конкурса.

На основании изложенного, Заявитель просит признать протокол № 66 от 29.03.2018г. утверждения окончательных цен заявок недействительным, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

В ходе рассмотрения жалобы до принятия Комиссией Самарского УФАС России решения Заявитель отказался от довода № 5.

Во исполнение уведомлений от 05.04.2018г. № 3015/7, от 13.04.2018г. ООО «АВК» представлены письменные возражения на жалобу, возражения на дополнения к жалобе, а также документы, составленные в ходе организации

и проведения Закупки.

При рассмотрении жалобы ООО «Гидропомпа» заявлено ходатайство об ознакомлении с заявкой ООО «Развитие» (сертификатами, представленными в составе заявки), а также письменными пояснениями Заказчика.

Данное ходатайство Самарским УФАС России удовлетворено, Заявитель ознакомлен с указанными документами.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 19.02.2018г. Заказчиком на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещены извещение № 31806156544 о проведении Конкурса и Документация о проведении Конкурса (далее – Документация).

Заказчиком выступило ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ».

Согласно извещению, предметом Конкурса является поставка запорной арматуры.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения о проведении Запроса предложений редакция Единого положения о закупке ГК Ростех (далее – Положение), размещена Заказчиком в единой информационной системе по адресу <http://zakupki.gov.ru/> 09.01.2018г.

Таким образом, при проведении Закупки ООО «АВК» обязано руководствоваться Законом о закупках и Положением.

2. Из пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что документация о закупке должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Приложением № 2 к Информационной карте Документации определены критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

1. Цена договора или цена за единицу продукции со значимостью 70%;
2. Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг со значимостью 10 %;
3. Квалификация участника закупки со значимостью 20%.

В свою очередь критерий «Квалификация участника закупки» включает в себя подкритерии: № 1 «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» и № 2 «Наличие статуса производителя или официального представителя производителя».

В отношении подкритерия № 2 в Приложении № 2 к Информационной карте установлено следующее:

Содержание критерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие статуса производителя или официального представителя производителя в отношении задвижек и затворов, предлагаемых в рамках данной закупки.

Подтверждающие документы:

Копия действующего сертификата дилера и/или копия первой и последней страниц действующего дилерского договора.

Требования к составу заявки на участие в закупке в соответствии с пунктом 9 Информационной карты определены в приложении №3 к информационной карте.

При этом в дополнительной части к Приложению № 3 к Информационной карте определены документы, предоставляемые исключительно для целей оценки и сопоставления заявок: Копия действующего сертификата дилера и/или копия первой и последней страниц действующего дилерского

договора.

Согласно сноске к данному пункту «(1) Непредоставление указанных документов в составе заявки не является основанием для отклонения такой заявки».

Исходя из изложенного, довод Заявителя о том, что установление к участникам закупки требования о наличии статуса официального производителя ли представителя» на момент подачи заявки ограничивает количество участников закупки, признается необоснованным, поскольку, во-первых, рассматриваемое положение Документации не является требованием к участнику закупки, во-вторых, непредоставление указанных документов не является основанием для недопуска участника к участию в закупке.

3. Согласно пункту 12.9.1 Положения в рамках оценки и сопоставления заявок (оценочной стадии) закупочная комиссия осуществляет выявление среди участников закупки, прошедших отборочную стадию, победителя закупки на основании установленных в документации о закупке критериев и порядка оценки заявок.

Исходя из буквального толкования пункта 12.9.1 Положения, порядок оценки заявок устанавливается Заказчиком самостоятельно.

При этом, согласно пункту 3.10.2.2 Методических рекомендаций по оценке и сопоставлению заявок на участие в закупке (Приложение № 6 к Положению) если в документации о закупке в отношении критерия «Квалификация участника закупки» используются такие подкритерии как «Наличие статуса производителя или официального представителя производителя», «Наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества)», то шкала значений, должна предусматривать присвоение максимального количества баллов (100 баллов) при подтверждении участником закупки наличия статуса производителя или официального представителя производителя и/или наличия действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества) соответственно.

В случае, если участником закупки не подтверждено наличие статуса производителя или официального представителя производителя и/или наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества) соответственно, шкала значений должна предусматривать присвоение минимального количества баллов (0 баллов) по соответствующему подкритерию.

Шкала значений не должна допускать присвоения участникам закупки по подкритериям «Наличие статуса производителя или официального

представителя производителя», «Наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества)» иного количества баллов, чем 100 баллов или 0 баллов.

Приложением № 2 к Информационной карте Заказчиком определен порядок оценки по подкритерию «Наличие статуса производителя или официального представителя производителя»:

Оценка заявок по подкритерию осуществляется на основании шкалы значений со следующими баллами:

- подтверждение участником закупки наличия статуса производителя или официального представителя производителя – 100 баллов;
- участником закупки не подтверждено наличие статуса производителя или официального представителя производителя – 0 баллов.

Следовательно, закупочная комиссия, оценивая заявки на участие в конкурсе, обязана руководствоваться порядком оценки, установленным в Документации.

При указанных обстоятельствах, довод Заявителя о неправильном применении в отношении его заявки шкалы значений при подсчете баллов по подкритерию «Наличие статуса официального производителя и представителя» признается необоснованным, поскольку в составе заявки заявителя отсутствуют документы, подтверждающие, что ООО «Гидропомпа» является производителем либо дилером производителя задвижек и затворов Hawle, ЗАО «ПО МЗТА».

4. Из протокола утверждения окончательных цен заявок, поданных на участие в закупке, от 29.03.2016г. № 66 следует, что участнику № 1 (ООО «Гидропомпа») по подкритерию «Наличие статуса официального производителя или представителя» присуждено 0 баллов, участнику № 2 (ООО «Развитие») присуждено 100 баллов.

Согласно пояснениям Заказчика, участником ООО «Развитие» предложены затворы и задвижки трех производителей: ООО «АПА», ООО «Хавле», ООО «Газгидроснаб» и по всем производителям представлены документы, подтверждающие, что ООО «Развитие» является дилером, в связи с чем данный участник получил максимальное количество баллов по указанному подкритерию.

Вместе с тем, Комиссия Самарского УФАС России, изучив заявку ООО «Развитие», установила, что данным участником предлагаются к поставке затворы и задвижки производителя ООО «Хавле» (Австрия, Турция, Россия), при этом в составе заявки приложен сертификат, удостоверяющий, что ООО «Развитие» является официальным дилером ООО «Хавле-Севком» по продаже

товаров под торговыми марками HAWLE, Oz-Kan, Nova Siria, Stafsjo, Cla-Val на территории Самарской и Саратовской области.

При этом, сертификат от производителя ООО «Хавле» в составе заявки ООО «Развитие» отсутствует.

Следовательно, закупочной комиссией при оценке заявки ООО «Развитие» по подкритерию «Наличие статуса официального производителя или представителя» неправомерно учтен сертификат от ООО «Хавле-Севком».

Пунктом 12.9.4 Положения определено, что оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки и в порядке (включая весовые коэффициенты значимости), которые установлены документацией о закупке с учетом положений подраздела 10.13 Положения и рекомендаций по оценке (Приложение 6). Применение иного порядка и / или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

Учитывая изложенное, закупочной комиссией применен неравный подход к участникам закупки и нарушен пункт 12.9.4 Положения.

5. Согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить [приоритет](#) товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Из пункта 2 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925), следует, что при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Из приложения № к Информационной карте следует, что оценка и сопоставление заявок, которые содержат предложение о поставке товаров

российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по критериям оценки «Цена договора или цена за единицу продукции»/«Стоимость жизненного цикла продукции» производится по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке (предоставление приоритета).

Приоритет не предоставляется, в том числе в случаях, если: в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами; в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами; в заявке на участие в закупке содержится предложение о поставке товаров российского и иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими и иностранными лицами, при этом стоимость товаров российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, составляет менее 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг.

Из заявок, представленных на участие в Конкурсе следует, что ООО «Развитие» предложено 76,15% товаров российского происхождения, ООО «Гидропомпа» предложено 94,48% товаров российского происхождения.

Учитывая, что заявки обоих участников содержали предложение о поставке товаров как российского, так и иностранного происхождения, при этом стоимость товаров российского происхождения составляла более 50 процентов стоимости всех предложенных товаров, предоставление приоритета обоим участникам не изменило бы подсчет баллов по критерию «Цена договора». Доказательств обратного у антимонопольного органа не имеется.

С учетом изложенного, нарушений в действиях закупочной комиссии в части неприменения положений Постановления № 925 при оценке заявок по критерию «Цена договора» не усматривается.

6. В соответствии с пунктом 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Сведения о начальной (максимальной) цене каждой единицы продукции, являющейся предметом договора, указаны Заказчиком в Приложении № 4 к Информационной карте.

Заявитель в жалобе указывает, что начальная (максимальная) цена

договора определена способом, не соответствующим предмету проводимого конкурса. Вместе с тем, Заявителем каких либо доводов, а также доказательств, их подтверждающих, Комиссии Самарского УФАС России не предоставлено, в связи с чем жалоба в этой части признается необоснованной.

Учитывая установленные при рассмотрении жалобы нарушения, Комиссией Самарского УФАС России принято решение о выдаче предписания, предусмотренного пунктом 3.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гидропомпа» обоснованной в части.
2. Признать в действиях ООО «АВТОГРАД-ВОДОКАНАЛ» нарушение пункта 12.9.4 Положения о закупках, части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных при проведении конкурса нарушений.
4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Самарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении в отношении закупочной комиссии, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Заместитель председателя Комиссии:

Члены Комиссии:

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.