

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о назначении административного наказания по делу

№004/04/7.32-200/2024 об административном правонарушении

03 июля 2024г.  
Алтайск

г. Горно-

ул. Ленина, 226,

стр. 2

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай «...», рассмотрев постановление Горно-Алтайского межрайонного природоохранного прокурора Республики Алтай о возбуждении дела об административном правонарушении от 17.06.2024 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица подрядчика, директора ООО «Прагма-04» «...»,

### УСТАНОВИЛА:

Дело рассматривается в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2) с участием Горно-Алтайского межрайонного природоохранного прокурора «...» (служебное удостоверение ТО №), в отсутствие «...».

Копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела №004/04/7.32-200/2024 об административном правонарушении от 20.06.2024 направлена в адрес «...» по электронной почте 9139985558@bk.ru и заказными письмами №, №.

25.06.2024 в адрес УФАС по РА поступило ходатайство «...» (вх. №2427-ЭП/24) о рассмотрении дела в его отсутствие. Следовательно, «...» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения административного дела.

Горно-Алтайской межрайонной природоохранной прокуратурой в ходе осуществления надзора за исполнением законодательства в сфере закупок выявлены нарушения Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при изменении существенных условий государственного контракта №В145 от 30.05.2022г. на капитальный ремонт ГТС Чемальская ГЭС на реке Чемал Республики Алтай.

По данному факту Горно-Алтайским межрайонным природоохранным прокурором в отношении должностного лица подрядчика, директора ООО «Прагма-04» «...» вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 17.06.2024г. по ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

Материалы дела переданы в УФАС по РА для рассмотрения по существу (вх. №2311/24 от 18.06.2024г.).

В ходе рассмотрения материалов административного дела №004/04/7.32-200/2024 установлено следующее:

30.05.2022г. по итогам открытого конкурса в электронной форме №0177200000922001305 между Министерством природных ресурсов и экологии Республики Алтай и ООО «Прагма-04» заключен государственный контракт №В145 на капитальный ремонт ГТС Чемальская ГЭС на реке Чемал Республики Алтай (далее - контракт). Реестровый номер контракта 2041113030222000017. Цена контракта 125500000,00 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в определенных данным законом случаях.

Горно-Алтайской межрайонной природоохранной прокуратурой установлено, что 14.09.2023г. Министерством природных ресурсов и экологии Республики Алтай и ООО «Прагма-04» заключено дополнительное соглашение №4 к государственному контракту №В145 от 30.05.2022г., которым продлили срок выполнения работ до 30.10.2025г., срок исполнения контракта - до 20.12.2025г., внесли изменения в приложения №2 и №3 к контракту.

Правовым основанием заключения данного дополнительного соглашения указан пп. «а» п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16.04.2022г. №680 «Об установлении порядка и случаев изменения существенных условий государственных и муниципальных контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия».

Пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п. 2 ст. 767 ГК РФ изменения условий государственного или муниципального контракта, не связанные с обстоятельствами, указанными в пункте 1 данной статьи, в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных законом.

На основании ч. 1.3 ст. 95 Закона о контрактной системе предусмотренные частью 1 данной статьи изменения **осуществляются при условии предоставления** поставщиком (**подрядчиком**, исполнителем) в соответствии с данным Федеральным законом **обеспечения исполнения контракта**, если такие изменения влекут возникновение новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), не обеспеченных ранее предоставленным обеспечением исполнения контракта, и если при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) требование обеспечения исполнения контракта установлено в соответствии со статьей 96 данного Федерального закона.

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением независимой гарантии, соответствующей требованиям статьи 45 данного Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. При этом срок действия независимой гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой независимой гарантией, не менее чем на один месяц, **в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 данного Федерального закона.**

В разделе 10 государственного контракта №В145 от 30.05.2022г. установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно материалам дела ООО «Прагма-04» предоставило заказчику независимую гарантию №632267-БГ/22, выданную 23.05.2022г. ПАО АКБ «Металлинвестбанк». Согласно данной независимой гарантии, она вступает в силу с 23.05.2022г. и действует по 21.12.2023г. включительно. Другие сведения о предоставлении ООО «Прагма-04» обеспечения исполнения контракта (продление или получение новой независимой гарантии, внесение денежных средств) в материалах дела отсутствуют.

Следовательно, данная независимая гарантия не обеспечивает исполнение подрядчиком обязательств по государственному контракту с 22.12.2023г.

На основании вышеизложенного на дату заключения дополнительного соглашения №4 от 14.09.2023г. к государственному контракту №В145 от 30.05.2022г. у ООО «Прагма-04» отсутствовало обеспечение исполнения контракта на новый срок (30.10.2025).

Должностное лицо УФАС по РА приходит к выводу о нарушении заказчиком и подрядчиком ч. 1.3 ст. 95, ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе в связи с

тем, что дополнительное соглашение №4 от 14.09.2023г. заключено без предоставления подрядчиком надлежащего обеспечения исполнения контракта, что свидетельствует о нарушении существенных условий контракта, создает риски для неисполнения обязательств по контракту.

Согласно **части 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** – изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4.1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, частью 3 статьи 14.57, 14.61, 14.63, 14.64, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.25, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частями 9 и 9.1 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12](#) данного Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Дополнительное соглашение №4 от 14.09.2023г. подписано директором ООО «Прагма-04» «...».

На основании приказа ООО «Прагма-04» №7 от 06.09.2023г. «...» приступил к исполнению обязанностей директора с 06.09.2023г.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 18.06.2024г. №ЮЭ9965-24-77495966 «...» является директором ООО «Прагма-04», запись, содержащая указанные сведения, внесена в реестр 06.09.2023г.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо,

его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства о контрактной системе (при подписании дополнительного соглашения №4 от 14.09.2023г. предоставить надлежащее обеспечение ООО «Прагма-04» исполнения контракта), однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Таким образом, в действиях должностного лица подрядчика, директора ООО «Прагма-04» «...» содержится состав нарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

25.06.2024 в адрес УФАС по РА от «...» поступили письменные пояснения (вх. №2427-ЭП/24), согласно которым на тот момент по государственному контракту были приостановлены все работы, в связи с корректировкой проекта. В связи с тем, что была неизвестна цена контракта после корректировки, стоимость банковской гарантии невозможно было определить. Приобретенная банковская гарантия по первоначальному контракту изменению и продлению не подлежит, соответственно, денежные средства будут потрачены в пустую, а стоимость банковской гарантии без работы по контракту приведет организацию к банкротству. Как только ООО «Прагма-04» получит откорректированный проект, «...» обязуется приобрести банковскую гарантию.

Данные пояснения «...» приняты должностным лицом УФАС по РА во внимание, однако, они не исключают наличие в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

Факт совершения «...» административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, подтверждается материалами дела №004/04/7.32-200/2024.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Действия, совершенные должностным лицом подрядчика, директором ООО «Прагма-04» «...», повлекли нарушение установленного государством порядка изменения существенных условий заключенного контракта. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей («...» не мог не знать о требованиях законодательства о контрактной системе, предъявляемых к изменению условий заключенных контрактов в ходе их исполнения, а также о факте отсутствия обеспечения ООО «Прагма-04» исполнения контракта). В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ **за впервые** совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В связи с тем, что в УФАС по РА отсутствует информация, подтверждающая факт совершения ранее «...» административного правонарушения в сфере закупок, с учетом наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, административное наказание, предусмотренное ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь статьями 2.4; 4.1.1; 7.32; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

## ПОСТАНОВИЛА:

Признать должностное лицо подрядчика, директора ООО «Прагма-04» «...» виновным в совершении административного правонарушения (подписание 14.09.2023г. дополнительного соглашения №4 к государственному контракту №В145 от 30.05.2022г. с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, и назначить ему с учетом положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.