

Решение

08.09.2010г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены комиссии: А.Д. Кравцов, А.А. Доценко

рассмотрев дело № 965, возбужденное по жалобе ООО «НПО Стройиндустрия» на действия Министерства по физической культуре и спорту Ростовской области (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона № 1742Г/Аук на закупку работ по подготовке проектной документации на строительство спортивно-зрелищного комплекса на 8 тыс. зрительских мест на бул.Комарова ул.Добровольского в г.Ростове-на-Дону, выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 08.09.2010г. № МС/3990), <...> (без доверенности); представитель заявителя на заседание комиссии не явился (ходатайств не поступало),

УСТАНОВИЛА:

02.09.2010г. в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «НПО Стройиндустрия» на неправомерные, на его взгляд, действия заказчика при проведении открытого аукциона № 1742Г/Аук.

Исходя из жалобы заявителя, ООО «НПО Стройиндустрия», являясь потенциальным участником публичной процедуры торгов, было ограничено в праве на подачу аукционной заявки, ввиду нарушений законодательства о размещении заказов, допущенных заказчиком в Документации об аукционе. Так, заказчиком не размещена в составе Документации об аукционе (в свободном доступе) архитектурно-градостроительная концепция, что не позволило потенциальным участникам размещения заказа оценить объем работ. Кроме того, по мнению заявителя, заказчиком указан заведомо невыполнимый срок выполнения работ с учетом получения положительного заключения государственной экспертизы – до 10.12.2010г., поскольку только срок прохождения государственной экспертизы проектной документации составляет 3 месяца.

Представители заказчика письменного возражения на жалобу в Ростовское УФАС России не представили, вместе с тем на заседании комиссии пояснили, что не согласны с доводами жалобы, поскольку: архитектурно-градостроительную концепцию можно было получить у заказчика по предварительному письменному запросу; сроки выполнения работ разумны и выполнимы.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам:

01.07.2010г. заказчик разместил на официальном сайте www.torgi.donland.ru извещение о проведении открытого аукциона № 52-1742Г/ИАук.

15.07.2010г., 27.07.2010г. заказчиком размещены извещения об изменении открытого аукциона № 56-1742Г/ИИзмАук, № 59-1742Г/ИИзмАук.

Согласно п.3 «Информационной карты» раздела I.3 Документации об аукционе, размещенной заказчиком на официальном сайте www.torgi.donland.ru, краткая характеристика и объемы работ указаны в задании на подготовку проектной документации на строительство, составленном в соответствии с архитектурно-градостроительной концепцией, разработанной ЗАО ПИ «Башкиргражданпроект», (г.Уфа), признанной победившей по результатам закрытого публичного конкурса. Ознакомиться с концепцией можно по официальному запросу на любой из адресов, указанных в контактной информации. В Информационной карте (п.1) указан контактный адрес: 344082, г.Ростов-на-Дону, ул.Красноармейская, 68.

Согласно п.13 «Требования к архитектурно-планировочным и конструктивным решениям» Задания на подготовку проектной документации Ч.III Документации об аукционе заказчик указал: Схему планировочной организации земельного участка выполнить в соответствии с градостроительным планом земельного участка; архитектурные решения, конструктивные решения и объемно-планировочные решения принять в соответствии с прилагаемой архитектурно-градостроительной концепцией, разработанной ЗАО ПИ «Башкиргражданпроект», (г.Уфа),

признанной победившей по результатам закрытого публичного конкурса.

Архитектурно-градостроительная концепция не включена в состав Документации об аукционе; в сети «Интернет», в том числе на официальном сайте www.torgi.donland.ru совместно с документами по аукциону № 1742Г/Аук не размещена.

Согласно ч.2 ст.34 Закона Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

В соответствии с ч.2 ст.8 Закона участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Законом.

Цель размещения на официальном сайте Извещения о проведении открытого аукциона и Документации об аукционе состоит в привлечении к участию возможно большего количества заинтересованных лиц и последующем выявлении наилучших предложений об условиях заключенного контракта (максимального снижения начальной цены с целью эффективного и экономного использования бюджетных средств). Данный вывод Ростовского УФАС России подтверждается п.4 «Обзора судебной практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов» (Информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 22.12.2005 № 101).

Следовательно, не размещение заказчиком архитектурно-градостроительной концепции в свободном доступе в сети «Интернет», в том числе на официальном сайте www.torgi.donland.ru, в нарушение ч.2 ст.8, ч.2 ст.34 Закона имело своим результатом недоступность части информации об условиях аукциона – требования заказчика к результатам проектных работ, для лиц, заинтересованных в заключении государственного контракта, но не имеющих возможности и (или) намерения ознакомиться с архитектурно-градостроительной концепцией по адресу заказчика.

Указанные действия заказчика привели к ограничению прав потенциальных участников размещения заказа на подачу аукционной заявки и дальнейшее участие в процедуре публичных торгов, а также к созданию преимущественных условий ЗАО ПИ «Башкиргражданпроект», которое обладало архитектурно-градостроительной концепцией беспрепятственно, поскольку являлось ее разработчиком.

Допущенные заказчиком нарушения препятствуют достижению целей обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Доводы представителей заказчика об отсутствии нарушений прав потенциальных участников размещения заказа на участие в аукционе, поскольку семь участников подали аукционные заявки (протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 25.08.2010г. № 1742-Г/ПРАук) двое из которых обращались с запросами на получение архитектурно-градостроительной концепции, комиссия Ростовского УФАС России отклоняет, как несостоятельные.

Так, в случае соблюдения заказчиком положений Закона, участников размещения заказа могло быть значительно больше. Кроме того, только два из шести участников аукциона явились на процедуру аукциона, победителем которого стало ЗАО ПИ «Башкиргражданпроект» - разработчик названной концепции с ценой – 39 800 000 руб. при начальной (максимальной) цене – 40 000 000 руб. (протокол аукциона от 27.08.2010г. № 1742Г/ПОАук), что означает экономию по итогам аукциона лишь 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, т.е. не свидетельствует об эффективном расходовании бюджетных средств.

Согласно п.5 «Информационной карты» раздела 1.3 Документации об аукционе заказчик указал срок выполнения работ – не позднее 10.12.2010г. (с учетом получения положительного заключения государственной экспертизы) с момента подписания государственного контракта.

Поскольку государственный контракт по итогам оспариваемого аукциона мог быть подписан не ранее 07.09.2010г. и не позднее 16.09.2010г., то фактически заказчиком установлен срок выполнения работ (с учетом получения положительного заключения государственной экспертизы) не более трех месяцев.

Учитывая положения ч.7 ст.49 Градостроительного кодекса Российской Федерации и Постановления Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения Государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» срок проведения государственной экспертизы не должен превышать трех месяцев, минимальный срок

проведения экспертизы законодательно не установлен.

Следовательно, довод жалобы о том, что исполнение контракта невозможно в установленный заказчиком срок, не находит подтверждения нормами права и материалами дела.

Вместе с тем, согласно п.7.3.6 ч.7.3 «Условия заключения государственного контракта» раздела I.2 Документации об аукционе заказчик по согласованию с исполнителем в ходе исполнения контракта на выполнение работ вправе изменить не более чем на десять процентов предусмотренный контрактом объем работ при изменении потребности в работах, на выполнение которых заключен контракт, или при выявлении потребности в дополнительном объеме работ, не предусмотренных контрактом, но связанных с работами, предусмотренными контрактом. При выполнении дополнительного объема таких работ заказчик по согласованию с исполнителем вправе изменить первоначальную цену контракта пропорционально объему таких работ, но не более чем на десять процентов этой цены контракта, а при внесении соответствующих изменений в контракт в связи с сокращением потребности в выполнении таких работ заказчик обязан изменить цену контракта указанным образом.

Данный пункт Документации об аукционе противоречит ч.4.1 ст.9 Закона, согласно которой цена государственного контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения. Оплата выполняемых работ осуществляется по цене, установленной государственным контрактом. Цена государственного контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом объема работ и иных условий исполнения государственного контракта.

Согласно п.3.1 ч.3 «Права и обязанности сторон» Проекта государственного контракта Ч.II Документации об аукционе заказчик указал: «Подрядчик имеет право заключать договоры субподряда со специализированными организациями на выполнение работ, предусмотренных настоящим контрактом, по согласованию с государственным заказчиком».

В соответствии с п.1 ст.706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Поскольку проект государственного контракта является неотъемлемой частью Документации об аукционе и содержит условия, обязательные для исполнения в дальнейшем победителем аукциона, его положения могут повлиять на количественный и качественный состав участников аукциона.

В частях 1 - 3 ст.11 Закона указан исчерпывающий перечень требований, которые предъявляются ко всем участникам размещения заказа.

Согласно ч.4 ст.11 Закона кроме указанных в частях 1 - 3 ст.11 Закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Следовательно, при разработке проекта государственного контракта заказчику также необходимо соблюдать требования Закона, в том числе, ч.2 ст.8, ч.4 ст.11 Закона.

Таким образом, заказчик, указывая в нарушение ч.2 ст.8, ч.4 ст.11 Закона в Документации об аукционе (ее неотъемлемой части – проекте контракта) на возможность привлечения субподрядчиков только после получения разрешения заказчика на это, установил дополнительное требование к участникам аукциона, ограничивающее их свободу при заключении контракта. Данные выводы Ростовского УФАС России подтверждаются судебной практикой (Постановление ФАС Московского округа № КА-А40/7840-10 от 26.07.2010г. по делу № А40-119135/09-148-708).

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ООО «НПО Стройиндустрия» частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.2 ст.8, ч.4.1 ст.9, ч.4 ст.11, ч.2 ст.34 Закона.
3. Выдать предписание:

- аукционной комиссии заказчика: об отмене протокола открытого аукциона от 27.08.2010г. № 1742Г/ПОАук; об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 25.08.2010г. № 1742-Г/ПРАук;

- заказчику о: внесении изменений в Документацию об аукционе; размещении изменений на официальном сайте и продлении срока подачи заявок на участие в аукционе № 1742Г/Аук так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном

сайте изменений, внесенных в Документацию об аукционе, до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней в соответствии с ч.3 ст.24, ч.9 ст.34 Закона; проведении процедуры аукциона с цены 39 800 000 руб., предложенной ЗАО ПИ «Башкиргражданпроект».

4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика к административной ответственности.

5. Контроль за исполнением решения возложить на Доценко А.А.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: К.А.Коренченко

Члены комиссии: А.Д.Кравцов, А.А.Доценко

Предписание № 377

08.09.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее- Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: К.А. Коренченко

Члены комиссии: А.Д. Кравцов, А.А. Доценко

на основании своего решения от 08.09.2010г. по делу № 965 о нарушении Министерством по физической культуре и спорту Ростовской области (далее – заказчик) ч.2 ст.8, ч.4.1 ст.9, ч.4 ст.11, ч.2 ст.34 Федерального Закона от 21.07.2005г.№ 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

В срок до 24.09.2010г.:

- аукционной комиссии заказчика:

1. Отменить протокол открытого аукциона от 27.08.2010г. № 1742Г/ПОАук.

2. Отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 25.08.2010г. № 1742-Г/ПРАук.

- заказчику:

1. Внести изменения в Документацию об аукционе путем:

1.1 включения в Документацию об аукционе Архитектурно-градостроительной концепции, в соответствии с которой участники размещения обязаны принять архитектурные, конструктивные и объемно-планировочные решения.

1.2 исключения из п.7.3.6 раздела 1.2 Документации об аукционе положения, позволяющего изменить цену государственного контракта.

1.3 исключения из п.3.1 Проекта государственного контракта положения требующего согласования с заказчиком субподрядчика, привлекаемого к выполнению работ по государственному контракту.

2. Разместить указанные изменения на официальном сайте.

3. Продлить срок подачи заявок на участие в аукционе № 1742Г/Аук так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте изменений, внесенных в Документацию об аукционе, до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней в соответствии с ч.3 ст.24, ч.9 ст.34 Закона.

4. Провести процедуру аукциона с цены 39 800 000 руб., предложенной ЗАО ПИ «Башкиргражданпроект».

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России до 30.09.2010г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Доценко А.А.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа, в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии К.А.Коренченко
Члены комиссии: А.Д.Кравцов, А.А.Доценко