Р Е Ш Е Н И Е

по результатам рассмотрения жалобы ООО ЧОП «ЗАЩИТА» на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный технический университет»
(дело № 036/06/50-47/2019)

22.01.2019 г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела; Качкин И.В. - член Комиссии, специалист – эксперт;

в присутствии представителя ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет» <…>, в отсутствие представителей ООО ЧОП «ЗАЩИТА»,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «ЗАЩИТА» на действия заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный технический университет» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране объектов и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на территории ФГБОУ ВО «ВГТУ» (номер извещения 0331100001918000062).

**у с т а н о в и л а:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО ЧОП «ЗАЩИТА» на действия заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный технический университет» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при открытого конкурса на оказание услуг по охране объектов и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на территории ФГБОУ ВО «ВГТУ» (номер извещения 0331100001918000062).

По мнению Заявителя, заказчиком в документации об открытом конкурсе (далее - документация) установлены требования, которые нарушают положения действующего законодательства, а именно, документации по проведению электронного аукциона нарушает ст. 50 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в части оценки критериев участников конкурса.

Представители Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласны и считают их необоснованными.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Пунктом 4 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе установлено, что предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Заказчиком в инструкции по заполнению заявок (Приложение № 1 к конкурсной документации) было указано следующее.

Заявка на участие в конкурсе должна содержать: «2) предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара».
На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснила, что участнику закупки в заявке на участие в конкурсе требуется представить описание предложений в свободной форме в соответствии с Таблицей № 1 Информационной карты конкурса. Участник закупки в своей заявке должен представить описательную часть каждого из предложенных в таблице, указанной в Приложении 1.1 к заявке на участие в открытом конкурсе или в виде отдельного приложения к заявке на участие в конкурсе в соответствии со столбцом «Предложение по организации охраны объекта Заказчика» Таблицы № 1 Информационной карты».
Кроме того, согласно Таблице № 1 указаны ссылки на нормативные акты, в соответствии с которыми, участник закупки может сделать свое предложение.
Заявитель считает, что заказчиком установлен порядок оценки заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки», не соответствующий Закону о контрактной системе в части оценки показателя уровня квалификации специалистов.
В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.
При этом, согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее — Правила), «оценка» — процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии и с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.
Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.
В пункте 27 Правил указано, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».
На основании указанного заказчик в целях определения лучших условий исполнения контракта имеет право устанавливать такой критерий как квалификация участника закупки.
Из пояснений представителя Заказчика следует, что вне зависимости от наличия у участника закупки такой квалификации, участник может подать заявку на участие в открытом конкурсе, и его заявка будет рассмотрена и оценена конкурсной комиссией.

Отсутствие удостоверений и (или) свидетельств, подтверждающих прохождение обучения по профессиональному стандарту «Работник по обеспечению охраны образовательных организаций», утвержденному Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ №101 от 11 декабря 2015 г.,) при проведении данного конкурса не является критерием допуска к участию в конкурсе, равно как не является критерием определяющим победителя (с учетом весомости присваиваемых баллов).

Заявитель также в доводах жалобы указывает, что заказчиком в Техническом задании неправомерно установлены требования об оказании Исполнителем услуг выходящих за рамки Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в РФ».

Вместе с тем, Заявителем не указано какая именно норма закона о контрактной системе нарушена и каким образом установленные в техническом задании требования ущемляют его права и его законные интересы.

В Техническом задании Заказчиком установлены требования к служебным автомобилям мобильной группы Исполнителя (наличие информационных надписей).

В соответствии с пунктом «5.2. Исполнитель вправе: обеспечить оперативное реагирование на сигналы тревоги при возникновении чрезвычайной ситуации собственной или арендованной вооруженной мобильной группой в количестве не менее 1 (одного) экипажа - (Наличие у Исполнителя мобильной группы сотрудников охраны на автомобиле (специальная раскраска автомобиля, информационные надписи и знаки на автомобиле должны быть согласованы с органом внутренних дел, выдавшим лицензию на осуществление частной охранной деятельности) в составе не менее двух сотрудников охраны, вооруженных служебным оружием и экипированных Исполнителем: Численные состав сотрудников одного экипажа - не менее 2 (двух) человек (водитель, сотрудник охраны) и не более 4 (четырех) человек на один экипаж;»

В соответствии со ст. 12 Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 (ред. от 05.12.2017) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»:

Специальная раскраска, информационные надписи и знаки на транспортных средствах частных охранных организаций подлежат согласованию с органами внутренних дел в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из указанного следует, что если исполнитель воспользуется своим правом использования автомобилей с нанесенной специальной раскраской и надписями, то такие отметки должны быть согласованы с органами внутренних дел. При этом, заказчик не обязывает исполнителя оказывать услуги только на автомобилях со специальной раскраской, равно как не обязывает предоставлять документы, подтверждающие согласование раскраски и надписей с органом внутренних дел.

На основании изложенного, Комиссия не находит оснований для признания в действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь ст. ст. 99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

**р е ш и л а:**

Признать жалобу ООО ЧОП «ЗАЩИТА» на действия заказчика - бФедерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный технический университет» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого конкурса на оказание услуг по охране объектов и обеспечению

внутриобъектового и пропускного режимов на территории ФГБОУ ВО «ВГТУ» (номер извещения 0331100001918000062) необоснованной.
Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.
Резолютивная часть настоящего решения объявлена 22.01.2019 года.
В полном объеме решение изготовлено 25.01.2019 года.
Председатель Комиссии С.В. Михин
Заместитель председателя Комиссии Ю.В. Рощупкина
Член Комиссии И.В. Качкин