

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 154.04-14.31 об административном правонарушении

26.05.2016 г.

г. Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) Попов В.Г., рассмотрев материалы дела № 154.04-14.31 об административном правонарушении от 19.05.2016, возбужденного в отношении <...> Общества с ограниченной ответственностью «МУП по уборке города» (далее – ООО «МУП по уборке города»; 397909, г. Лиски Воронежской области, ул. Красноармейская, 42;) <...> по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...> ООО «МУП по уборке города» <...>, **установил:**

05 апреля 2016 г. Управлением по результатам рассмотрения дела № 707-10К о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение, пунктом 3 которого действия ООО «МУП по уборке города», выразившиеся в необоснованной угрозе одностороннего расторжения с ИП <...> договора от 01.11.2014 № 741 на размещение (захоронение) ТБО, что может привести к ограничению конкуренции и созданию препятствий доступу на рынок услуг по сбору и вывозу ТБО г. Лиски Воронежской области, а также ущемляет интересы ИП <...>, признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с принятием Комиссией Управления указанного решения, которым установлен факт нарушения ООО «МУП по уборке города» антимонопольного законодательства Российской Федерации, 19.05.2016 лицом, уполномоченным возбуждать дела об административных правонарушениях, в отношении <...> ООО «МУП по уборке города» <...> был составлен протокол № 154.04-14.31 об административном правонарушении, в котором зафиксирован факт совершения данным должностным лицом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В объяснениях, данных в протоколе № 154.04-14.31 об административном правонарушении, <...> ООО «МУП по уборке города» <...> признал факт совершения административного правонарушения, раскаялся в его совершении и обязался не совершать новые правонарушения в дальнейшем.

Рассмотрение настоящего дела было назначено на 26.05.2016.

26.05.2016 в рассмотрении дела № 154.04-14.31 об административном правонарушении участвовал <...> ООО «МУП по уборке города» <...>, которому в порядке пункта 5 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ разъяснены его права и обязанности. Изучив материалы дела № 154.04-14.31 об административном правонарушении, установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта.

На основании указанной нормы Управлением при рассмотрении дела № 707-10К о нарушении антимонопольного законодательства был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынках услуг по сбору и вывозу, а также по размещению

(захоронению) ТБО в г. Лиски Лискинского муниципального района Воронежской области (соответствующие аналитические отчеты от 16.03.2016 имеются в материалах дела).

В соответствии с аналитическим отчетом о состоянии конкурентной среды на рынке услуг по сбору и вывозу ТБО в г. Лиски Воронежской области от 16.03.2016, указанные услуги в 2015 году (временной интервал товарного рынка) оказывали три хозяйствующих субъекта: ООО «МУП по уборке города», МБУ «Благоустройство города» и ИП <...> доли которых на указанном рынке составили 96,83%, 0,59% и 2,58% соответственно.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, в силу указанной нормы Закона о защите конкуренции, положение ООО «МУП по уборке города» на рынке услуг по сбору и вывозу ТБО г. Лиски Воронежской области является доминирующим.

Согласно аналитическому отчету о состоянии конкурентной среды на рынке услуг по размещению (захоронению) ТБО в г. Лиски Воронежской области от 16.03.2016, доля ООО «МУП по уборке города» на указанном товарном рынке составляет 100%, в связи с чем, его положение на указанном товарном рынке в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции», также является доминирующим.

Таким образом, ООО «МУП по уборке города» как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на рынке услуг по сбору и вывозу ТБО и рынке услуг по размещению (захоронению) ТБО в г. Лиски Воронежской области, обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в том числе установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запреты, в частности запрет на создание другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Как установлено из материалов дела № 707-10К о нарушении антимонопольного законодательства, между ИП <...> и ООО «МУП по уборке города» 01.11.2014 заключен Договор № 741 на размещение (захоронение) ТБО (далее – Договор), согласно которому Исполнитель (ООО «МУП по уборке города») оказывает Заказчику (ИП <...>) услуги по размещению (захоронению) ТБО на полигоне ТБО, а Заказчик оплачивает эти услуги (пункт 1.1 Договора).

Пунктом 6.1 Договора установлено, что настоящий договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2014 года. В соответствии с пунктом 6.2 указанного договора, срок его действия может быть продлен по соглашению сторон.

Согласно пункту 6.3 данного договора предусмотрено, что в случае, если за 30 дней до окончания срока действия настоящего договора ни одна из сторон не уведомит другую сторону в письменной форме о своем намерении прекратить договорные отношения или изменить условия договора, настоящий договор будет считаться пролонгированным на следующий календарный год. Срок действия договора может продлеваться на очередной календарный год неограниченное число раз.

Таким образом, сторонами установлен и согласован не только срок действия Договора, но и порядок продления указанного срока, а также порядок расторжения Договора.

Вместе с тем, как следует из материалов указанного выше дела, 18.11.2015 ООО

«МУП по уборке города» направило в адрес ИП <...> уведомление (исх. № 150) о намерении одностороннего расторжения с ним Договора с 01.01.2016 со ссылкой на п. 6.3 этого договора. При этом в указанном уведомлении причины, послужившие основанием для расторжения Договора, не указаны.

Согласно ч. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон.

В соответствии с ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Частью 4 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, с учетом указанных норм права, ООО «МУП по уборке города», направив ИП <...> уведомление (исх. от 18.11.2015 № 150) об одностороннем расторжении Договора, вышло за пределы установленные Законом о защите конкуренции (п. 9 ч.1 ст.10).

При указанных обстоятельствах, угроза одностороннего расторжения ООО «МУП по уборке города» Договора с ИП <...>, содержащаяся в уведомлении от 18.11.2015 № 150, с учетом отсутствия законных оснований для расторжения Договора, является необоснованной.

При таких обстоятельствах, действия ООО «МУП по уборке города» выразившиеся в необоснованной угрозе одностороннего расторжения с ИП <...> Договора, что может привести к ограничению конкуренции и созданию препятствий доступу на рынок услуг по сбору и вывозу ТБО г. Лиски Воронежской области, а также ущемляет интересы ИП <...>, решением Комиссии Управления от 05.04.2016 по делу № 707-10К о нарушении антимонопольного законодательства признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, либо совершение субъектом

естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Долженствование лица выполнить ту или иную обязанность в сфере определенных правоотношений вытекает, прежде всего, из общеправового принципа, закрепленного в статье 15 Конституции Российской Федерации, согласно которому любое лицо должно соблюдать установленные законом обязанности. То есть, вступая в правоотношения, лицо должно не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 32 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Согласно ч. 2 ст. 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью Единоличным исполнительным органом общества:

- 1) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;
- 2) выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;
- 3) издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;
- 4) осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ руководство текущей деятельностью ООО «МУП по уборке города» осуществляется единоличным исполнительным органом – генеральным директором.

Пунктом 4.1 части 4 Должностной инструкции от 31.12.2013 № 1 закреплена ответственность генерального директора ООО «МУП по уборке города» за правонарушения, совершенные в период осуществления своей деятельности, в соответствии с действующим административным законодательством.

Учитывая изложенное, именно генеральный директор ООО «МУП по уборке города» обязан организовать/обеспечить соблюдение ООО «МУП по уборке города» требований антимонопольного законодательства.

Должность <...> ООО «МУП по уборке города» занимает <...>.

Оценка всех в совокупности обстоятельств и доказательств по делу позволяет сделать вывод о том, что действия <...> ООО «МУП по уборке города» <...>, по исполнению ненадлежащим образом своих должностных обязанностей, приведшие к необоснованной угрозе одностороннего расторжения ООО «МУП по

уборке города» с ИП <...> Договора, содержат в себе состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

С учетом указанных обстоятельств, вина <...> ООО «МУП по уборке города» <...> в результате совершения им административного правонарушения (непринятие всех необходимых и исчерпывающих мер по недопущению направления ООО «МУП по уборке города» в адрес ИП <...> уведомления (исх. № 150) о намерении одностороннего расторжения с ним Договора), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, при рассмотрении настоящего дела находит свое подтверждение.

Административное правонарушение, совершенное <...> ООО «МУП по уборке города» <...> имеет высокую степень общественной опасности, так как посягает на основы защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков, что фактически выражается в возможности ограничения конкуренции на рынке услуг по сбору и вывозу ТБО г. Лиски Воронежской области и лишения ИП <...>, как субъекта малого предпринимательства, права на осуществление деятельности на указанном товарном рынке.

При таких обстоятельствах отсутствуют законные основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения <...> ООО «МУП по уборке города» <...> от административной ответственности.

При назначении административного наказания должностному лицу, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения настоящего дела установлены следующие обстоятельства смягчающие административную ответственность <...> ООО «МУП по уборке города» <...>:

1. раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, так как <...> ООО «МУП по уборке города» <...> в объяснениях данных в протоколе об административном правонарушении признал факт совершения правонарушения, раскаялся в его совершении и обязался не совершать новые правонарушения в дальнейшем (пункт 1 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ);

2. добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор), так как <...> ООО «МУП по уборке города» <...> исполнил в полном объеме до вынесения настоящего постановления предписание Управления от 05.04.2016 исх. № 04-16/1409 о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

Каких-либо обстоятельств отягчающих либо исключающих административную ответственность <...> ООО «МУП по уборке города» <...> в ходе рассмотрения настоящего дела не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ, **постановил:**

1. Признать <...> Общества с ограниченной ответственностью «МУП по уборке города» <...> виновным в совершении административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 руб. 00 коп. (Двадцати тысяч рублей ноль копеек).

2. Направить <...> Общества с ограниченной ответственностью «МУП по уборке города» <...> настоящее постановление для исполнения.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ и в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Примечание: Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в силу.

В указанный срок Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области подлежит уведомлению об исполнении постановления.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.