

РЕШЕНИЕ №054/06/67-1072/2019

«30» мая 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «ТехноДор» на действия аукционной комиссии администрации Листвянского сельсовета Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Железнодорожная (извещение № 0151300027119000001), начальная (максимальная) цена контракта 16 842 980,40 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТехноДор» с жалобой на действия аукционной комиссии администрации Листвянского сельсовета при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Железнодорожная.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «ТехноДор» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала первой части его заявки в допуске к участию в электронном аукционе. Отказано было в связи со следующим.

В документации о закупке по битумам нефтяным дорожным для показателя «Температура вспышки» установлено требование «должна быть не ниже 230 °С», для показателя «Температура самовоспламенения» установлено требование «должна быть не ниже 368 °С». По позиции «Бруски» для показателя «Влажность» установлено требование «должна быть не > 22 %».

ООО «ТехноДор» в первой части заявки по битумам нефтяным дорожным указало температуру вспышки 210 °С, температуру самовоспламенения 368 °С. По позиции «Бруски» указало влажность 21 %.

Податель жалобы считает, что сведения первой части его заявки соответствуют требованиям документации. Более того, согласно требованиям инструкции по заполнению заявки слова, термины, знаки и значения показателей, выделенные курсивом, подлежат указанию в составе первой части заявки в неизменном виде (данное правило является приоритетным в случае возникновения противоречия с другими правилами инструкции).

Податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика незаконно отказала первой части его заявки.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводом подателя жалобы.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки использование заказчиком фразы «должен(-на),(-но),(-ны) быть» при установлении требований к показателям, значения которых участники закупки менять не вправе, означает необходимость представить в заявке значение (-я) показателя (-ей) совсем словами (фразами), символами, следующими непосредственно за указанной фразой в пределах одного предложения, без изменений (за исключением изменения окончания слов в соответствии с правилами склонения), т.е. без использования фразы: «должен(-на),(-но),(-ны) быть» (данное правило является приоритетным в случае возникновения противоречия с другими правилами инструкции). В случаях, прямо не описанных в инструкции считать, что показатели и их значения являются неизменными.

В документации о закупке по битумам нефтяным дорожным для показателя «Температура вспышки»

установлено требование «должна быть не ниже 230 °С», для показателя «Температура самовоспламенения» установлено требование «должна быть не ниже 368 °С». По позиции «Бруски» для показателя «Влажность» установлено требование «должна быть не > 22 %». Таким образом, инструкция по заполнению первой части заявки требует представления в заявке показателей данных характеристик в неизменном виде, в виде диапазона. По мнению заказчика, какое-либо двоякое толкование данных положений инструкции не усматривается.

Подателем жалобы в первой части заявки по битумам нефтяным дорожным указаны: температура вспышки 210 °С, температура самовоспламенения 368 °С. По позиции «Бруски» - влажность 21 %, что не соответствует требованиям документации.

Положения инструкции относительно текста, выделенного курсивом, в данном случае не применяются, так как данные требования в описании объекта закупки не выделены курсивным шрифтом.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки использование заказчиком фразы «должен(-на), (-но), (-ны) быть» при установлении требований к показателям, значения которых участники закупки менять не вправе, означает необходимость представить в заявке значение (-я) показателя (-ей) совсем словами (фразами), символами, следующими непосредственно за указанной фразой в пределах одного предложения, без изменений (за исключением изменения окончания слов в соответствии с правилами склонения), т.е. без использования фразы: «должен(-на), (-но), (-ны) быть» (данное правило является приоритетным в случае возникновения противоречия с другими правилами инструкции). В случаях, прямо не описанных в инструкции считать, что показатели и их значения являются неизменными.

В описании объекта закупки по битумам нефтяным дорожным для показателя «Температура вспышки» установлено требование «должна быть не ниже 230 °С», для показателя «Температура самовоспламенения» установлено требование «должна быть не ниже 368 °С». По позиции «Бруски» для показателя «Влажность» установлено требование «должна быть не > 22 %». Таким образом, инструкция по заполнению первой части заявки требует представления в заявке показателей данных характеристик в неизменном виде, в виде диапазона. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, какое-либо двоякое толкование данных положений инструкции не усматривается.

Податель жалобы в первой части заявки по битумам нефтяным дорожным указал температуру вспышки 210 °С, температуру самовоспламенения 368 °С. По позиции «Бруски» указал влажность 21 %.

Указанные в заявке сведения не соответствуют требованиям документации. Представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявила, что сведения были представлены в

заявке в конкретном виде, как и предусмотрено ГОСТами по данным материалам. Однако Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ГОСТ 8486-86 (в п.2.3) и ГОСТ 22245-90 (в п.1.2.3.1 и таблице 1) по данным материалам содержат не конкретные значения характеристик.

Положения инструкции относительно текста, выделенного курсивом, в данном случае не применяются, так как данные требования в описании объекта закупки не выделены курсивным шрифтом. Более того, данные положения инструкции также указывают на представление сведений в неизменном виде.

На основании изложенного, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) об идентификационных номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе;
- 4) о наличии среди предложений участников закупки, признанных участниками электронного аукциона, предложений о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если условия, запреты, ограничения допуска товаров, работ, услуг установлены заказчиком в документации об электронном аукционе в соответствии со [статьей 14](#) ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что протокол рассмотрения первых частей заявок от 20.05.2019г. содержит не все основания отказов в допуске к участию в электронном аукционе первым частям заявок других участников закупки. Например, по заявкам № 5 (105093185) и № 4 (105093000) по показателю влажности брусков, по заявке № 2 (105089747) по показателю толщина брусков и так далее.

В указанных действиях усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехноДор» на действия аукционной комиссии администрации Листвянского сельсовета Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Железнодорожная (извещение № 0151300027119000001) необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении виновного должностного лица заказчика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения