

# Решение по результатам рассмотрения жалобы

## участника закупки № 04-50/361-2017

«26» сентября 2017 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

в присутствии:

представителя ООО «Охранное агентство «ТИГР» <...>, доверенность от 01.07.2017 № 87,

представителя ГКУ «Хозяйственно-транспортный комплекс Администрации Главы Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия» <...>, доверенность от 25.09.2017 № 040,

представителя Республиканского агентства по государственным закупкам <...>, доверенность от 02.06.2017, рассмотрев жалобу ООО «Охранное агентство «ТИГР» (далее – Заявитель) (вх. от 19.09.2017 № 5648) на действия конкурсной комиссии заказчика - ГКУ «Хозяйственно-транспортный комплекс Администрации Главы Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия» (далее – Заказчик), уполномоченного органа - Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по физической охране (реестровый номер <...> ) (далее – Конкурс), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

### **у с т а н о в и л а:**

**Заявитель** не согласен с решением конкурсной комиссии по оценке критерия «Квалификация участников закупки» по показателю – опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера. Заявителю присвоено по данному показателю – 0 баллов. Заявитель указывает, что им представлены в составе конкурсной заявки копии пяти договоров, по двум из которых отсутствуют приложения, которые не касались суммы и наименования объекта закупки и, по мнению Заявителя, данные договоры необоснованно не оценены в качестве опыта оказания услуг.

Заявитель считает, что требование по представлению опыта оказания аналогичных услуг – существенно ограничивает права участников закупки, так как в Республике Бурятия одно высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации и охранное агентство, которое имеет такой опыт, будет иметь преимущественное положение по сравнению с другими участниками, у которых такой опыт отсутствует.

**Представители Заказчика, Уполномоченного органа** с доводами жалобы не согласились, просят признать ее необоснованной.

Заявителем представлено в составе заявки пять договоров (контрактов) на оказание услуг по охране объектов. Все договоры не соответствуют опыту оказания аналогичных услуг (аналогичными считаются услуги по предмету контракта, а именно физическая охрана и защита высшего должностного лица субъекта Российской Федерации), кроме того, два контракта представлены в не полном объеме, без приложений, которые являются неотъемлемой частью контракта.

Порядком оценки заявок предусмотрена оценка по опыту оказания аналогичных услуг, а именно обеспечение защиты высшего должностного лица субъекта РФ. Данное условие выставлено не как требование к участникам закупки, а как оценка заявок. Такой опыт возможно было предоставить по охране высшего должностного лица любого субъекта РФ.

**В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:**

21.08.2017 в Единой информационной системе опубликовано извещение о проведении Конкурса № 0102200001617003656 и конкурсная документация. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 477 809,40 рублей.

Участие в Конкурсе приняли 3 участника закупки, победителем признано ООО «ЧОП «Дивизион».

**1.** В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Комиссия Бурятского УФАС России установила, что для оценки заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки» предусмотрены следующие показатели:

- а) опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема, значимость – 80%;
- б) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами, значимость критерия 20%.

Согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, довод жалобы в части неправомерной оценки заявки участника открытого конкурса по нестоимостному критерию не подлежит рассмотрению.

**2.** Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц **до окончания установленного срока подачи заявок**. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется **только в судебном порядке**.

Следовательно, довод Заявителя в части установления условия по представлению опыта оказания аналогичных услуг (физическая охрана и защита высшего должностного лица субъекта РФ) не подлежит рассмотрению, в связи с истечением срока на обжалование в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

**р е ш и л а:**

1. Признать жалобу ООО «Охранное агентство «ТИГР» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.