

Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## РЕШЕНИЕ

26 сентября 2016 года

(изготовление решения

в полном объеме)

№ 03-01/8933

15 сентября 2016 года

(оглашение резолютивной  
части)

г. Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: <...> - врио заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела Управления;  
Дьяконова О.П. – специалист-эксперт отдела Управления;

рассмотрев материалы дела № Р 21-05/16, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Лотос» (далее – ООО МФО «Лотос») по факту размещения на странице (полосе) 1 газеты «Добрая Газета» от 25.03.2016 № 10 (333) рекламы следующего содержания: «ПечораЗАЙМ. Займы. Льготные условия ПЕНСИОНЕРАМ 0,5 % в день\* (\* - для пенсионеров). Тел. 63-033 ул. Гагарина, 17 (ТЦ «Аврора»), офис № 14, ул. Советская, 36/24 (ТЦ «Радуга») ООО «Лотос» ОГРН: 1141105000265, ИНН: 1105023310, рег. Номер МФО 651403187006073. Реклама», с признаками нарушения требований ч. 7 ст. 5, ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в присутствии генерального директора ООО МФО «Лотос» <...>;

в отсутствие заявителя, ИП <...>., ООО «Профит-Л» (лица надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения настоящего дела, соответствующие доказательства в материалах дела имеются);

### **УСТАНОВИЛА:**

В Коми УФАС России поступило заявление физического лица от 29.03.2016 (вход. № 1670 от 06.04.2016), направленное, в том числе Печорской межрайонной прокуратурой письмом от 07.04.2016 № 1р-2016 (вход. № 1787 от 11.04.2016).

Заявитель считает, что в рассматриваемом случае, реклама имеет признаки нарушения ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе, т.к. не содержит условия предоставления займа, определяющие полную стоимость займа.

По вышеуказанному факту Определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе № 03-01/4761 от 26.05.2016 возбуждено рекламное дело № Р 21-05/16 (далее – рекламное дело) в отношении ООО МФО «Лотос».

В результате рассмотрения материалов по рекламному делу установлено следующее.

Из представленных материалов следует, что на странице (полосе) 11 газеты «Добрая Газета» г. Печора, от 25.03.2016 № 10 (333) размещена реклама следующего содержания: «ПечораЗАЙМ. Займы. Льготные условия ПЕНСИОНЕРАМ 0,5 % в день\* (\* - для пенсионеров). Тел. 63-033 ул. Гагарина, 17 (ТЦ «Аврора»), офис № 14, ул. Советская, 36/24 (ТЦ «Радуга») ООО «Лотос» ОГРН: 1141105000265, ИНН: 1105023310, рег. Номер МФО 651403187006073. Реклама».

В соответствии со ст. 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством размещения её на странице (полосе) 11 газеты «Добрая Газета» от 25.03.2016 № 10 (333);

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: займам, льготным условиям для пенсионеров 0,5% в день, ООО «Лотос», формирование и поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, размещенная на странице (полосе) 1 газеты «Добрая Газета» от 25.03.2016 № 10 (333), является рекламой.

Согласно п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий, а также если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом "О потребительском кредите (займе)", для заемщика и влияющие на нее.

Порядок расчета полной стоимости потребительского кредита (займа) с приведением формулы, по которой необходимо осуществлять расчет, установлен статьей 6 Закона о потребительском кредите (займе).

Согласно разъяснениям ФАС России, изложенным в письме от 31.07.2014 № АД/30890/14 «О рекламе финансовых услуг», к условиям, определяющим полную стоимость кредита, могут быть отнесены: сумма потребительского кредита (займа); срок действия договора потребительского кредита (займа) и срок возврата потребительского кредита (займа); валюта, в которой предоставляется потребительский кредит (заем); процентная ставка в процентах годовых, а при применении переменной процентной ставки – порядок ее определения.

Рассматриваемая реклама содержит указание на процентную ставку в день по льготным условиям предоставления займов. Однако реклама умалчивает об остальных условиях, определяющих полную стоимость займа, определяемую в соответствии с Законом о потребительском кредите (займе), для заемщика и влияющие на нее.

В силу ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Указание наименования организации, предоставляющей услуги по займам (финансовые услуги), и остальных условий, определяющих полную стоимость займа, определяемую в соответствии с Законом о потребительском кредите (займе), для заемщика и влияющие на нее, является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей и является существенной для потребителя информацией.

Отсутствие указанных существенных условий об условиях займа, могут привести к искажению смысла рекламы и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой финансовой услугой.

При таких обстоятельствах, рассматриваемая реклама размещена в нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе, ответственность за распространение рекламы, не соответствующей требованиям ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе, несёт рекламодатель.

Частью 8 ст. 38 Закона о рекламе предусмотрено, что рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе, рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно п. 6 ст. 3 Закона о рекламе, рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе, рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рассматриваемая реклама размещена в газете «Добрая Газета», учредителем (соучредителем) которой, согласно свидетельству о регистрации СМИ серии ПИ № ТУ 11-0091 от 20.12.2010 г., является ООО «Профит-Л» (169600, Республика Коми, г. Печора, ул. Советская, д. 1, кв. 18).

Рекламируемые финансовые услуги оказывает ООО МФО «Лотос», ОГРН: 1141105000265, ИНН: 1105023310, рег. номер МФО 651403187006073. Адрес (место нахождения): 169606, Республика Коми, г. Печора, ул. Железнодорожная, д. 31, кв. 39.

Вместе с тем, как это следует из материалов рекламного дела, ООО МФО «Лотос» указывает, что в рассматриваемом случае не является рекламодателем и рекламопроизводителем рассматриваемой рекламы, поскольку на основании договора №1 на оказание услуг от 01.07.2015, заключённого между Обществом и ИП <...>, последний осуществляет размещение рекламы в интересах ООО МФО «Лотос».

Комиссия Коми УФАС России, исследовав вышеуказанный довод и имеющиеся в деле материалы, пришла к нижеследующим выводам.

Согласно письменным пояснениям ООО МФО «Лотос», имеющимся в материалах рекламного дела, а также пояснениям, данным генеральным директором Общества <...>, в ходе рассмотрения настоящего дела 15.09.2016, ИП <...> самостоятельно осуществлялась работа по размещению рассматриваемой рекламы, для чего <...> был обеспечен доступ к его личной электронной почте <...>. Вся электронная переписка по вопросу размещения, производства, согласования рекламы с ООО «Профит-Л» велась непосредственно ИП <...>.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «Профит-Л» письмом вх. № 3023 от 14.06.2016, менеджер по рекламе Общества принимал заявку на размещение информации на разработку блока ООО МФО «Лотос», которая подавалась по телефону <...> – генеральным директором ООО МФО «Лотос». Далее информация для разработки рекламного блока была прислана

рекламодателем на электронную почту менеджера. После этого заявка была передана дизайнеру <...>. Готовый макет направлялся рекламодателю на электронную почту для утверждения. На электронную почту менеджера было получено подтверждение от рекламодателя, что с макетом согласован. Содержание рекламы определил рекламодатель - <...>. Письменного утверждения не производилось, согласование макетов происходило по электронной почте, после этого рекламодатель извещал по телефону или по электронной почте, что макет утвержден.

Также письмом от 11.07.2016 (вх. № 3920 от 01.08.2016) ООО «Профит-Л» пояснило, что заявка в устной форме, по телефону от имени заказчика – ООО МФО «Лотос» подавалась менеджером в лице <...>, впоследствии с ней же происходило согласование рассматриваемой рекламы посредством электронной почты. Документального подтверждения переписки по вопросу размещения рекламы ООО МФО «Лотос» с ИП <..> не имеется.

Согласно письменной информации, представленной ИП <...>. в материалы дела № Р 21-05/16 письмом от 07.07.2016 (вх. № 3488 от 11.07.2016), рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО МФО «Лотос», рекламопроизводителем является ИП <...> на основании договора об оказании услуг № 1, заключенного 01.07.2015 между ООО «Лотос» в лице генерального директора <...> и ИП <...>.

Как следует из пояснений, представленных ИП <...>, в рамках заключенного договора с ООО МФО «Лотос» от 01.07.2015, ИП <...> занималась подготовкой и распространением рекламы от ООО МФО «Лотос», самостоятельно разрабатывала макеты рекламы, отправляла и согласовывала их для размещения в газете. В своей работе ИП <...> использовала электронную почту <...>, доступ к которой получила от генерального директора ООО «ЛОТОС» <...>. От его имени вела переписку с ООО «Профит-Л»: заказывала рекламу, согласовывала содержание рекламных блоков, запрашивала счета за оказанные услуги.

В материалах рассматриваемого дела имеется копия договора №1 на оказание услуг от 01.07.2015, заключённого между Обществом (Заказчик) и ИП <...> (Исполнитель), согласно п. 1.2 которого Исполнитель обязуется за счёт заказчика производить рекламу о деятельности и предлагаемых продуктах заказчика, рекламные акции, размещать рекламные объявления в газетах, радио, телевидении и других местах. Исполнитель может самостоятельно определять тип, место и периодичность размещаемой рекламы и оценивать её эффективность для определения целесообразности дальнейшего размещения такой рекламы.

Согласно ч. 1 ст. 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Учитывая вышеназванные положения законодательства, права и обязанности в результате размещения рассматриваемой рекламы возникают непосредственно у ООО МФО «Лотос».

Из материалов рекламного дела следует, что счёта на оплату за размещение рассматриваемой рекламы в газете «Добрая газета» выставлены ООО «Профит-Л»

в адрес ООО МФО «Лотос», акт выполненных работ-услуг № 80 от 25.03.2016 выставлен ООО «Профит-Л» (исполнитель) также в адрес ООО МФО «Лотос» (заказчик), согласно которому работы исполнителем выполнены в полном объёме, в установленные сроки и с надлежащим качеством, стороны претензий друг к другу не имеют, оплата за размещение рассматриваемого рекламного материала произведена ООО МФО «Лотос». Вышеуказанное свидетельствует о том, что ООО МФО «Лотос» согласилось, в том числе с тем, содержание рекламы соответствует его требованиям.

Из материалов рекламного дела не следует, что размещаемая ИП <...> в интересах Общества реклама проверялась ООО МФО «Лотос» на предмет соответствия требованиям рекламного законодательства, равно как и не следует, что ООО МФО «Лотос» осуществлялся контроль за действиями ИП <...>. по вопросам размещения рекламы в интересах ООО МФО «Лотос».

Таким образом, из материалов рекламного дела усматривается, ООО МФО «Лотос», по сути, уклонилось от обязанности по контролю за содержанием рекламы, учитывая, в том числе тот факт, что ответственность за распространение ненадлежащей рекламы ООО МФО «Лотос» договором на оказание услуг № 1, заключённым между Обществом и ИП <...>, не определена.

Вместе с тем, как следует из материалов рекламного дела, и не опровергается ООО МФО «Лотос» и ИП <...>, содержание рекламы, её наполнение определено ИП <...>.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе, рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Из материалов рекламного дела усматривается, что ИП <...> определила объект рекламирования и содержание рекламы в интересах продавца товара – ООО МФО «Лотос», ООО «Профит-Л» привело представленную информацию в готовую для распространения в виде рекламы форму, разместив в газете «Добрая газета», а затем распространило рассматриваемую рекламу посредством указанного печатного средства массовой информации, учредителем которого является.

Таким образом, рекламодателями рассматриваемой рекламы являются ООО МФО «Лотос» и ИП <...>, рекламопроизводителем и рекламораспространителем – ООО «Профит-Л».

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО МФО «Лотос» вх. № 1802 эл. от 16.06.2016, в отношении рекламируемого займа для пенсионеров на условиях 0,5% в день на полную стоимость кредита (займа) влияет только ежедневная процентная ставка, независимо от срока и суммы займа полная стоимость кредита (займа) будет одинаковой. Поэтому нарушение Закона о рекламе отсутствует.

Указанный довод Комиссией не может быть принят во внимание и не свидетельствует об отсутствии нарушения со стороны ООО МФО «Лотос» ввиду следующего.

Из диспозиции частей 2, 3 ст. 28 Закона о рекламе следует, что если реклама услуг, связанных с предоставлением займа содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом "О потребительском кредите (займе)", для заемщика и влияющие на нее.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона № 353-ФЗ от 21.12.2013 «О потребительском кредите (займе)» индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя следующие условия:

- 1) сумма потребительского кредита (займа) или лимит кредитования и порядок его изменения;
- 2) срок действия договора потребительского кредита (займа) и срок возврата потребительского кредита (займа);
- 3) валюта, в которой предоставляется потребительский кредит (заем);
- 4) процентная ставка в процентах годовых, а при применении переменной процентной ставки - порядок ее определения, соответствующий требованиям настоящего Федерального закона;
- 5) информация об определении курса иностранной валюты в случае, если валюта, в которой осуществляется перевод денежных средств кредитором третьему лицу, указанному заемщиком при предоставлении потребительского кредита (займа), отличается от валюты, в которой предоставлен потребительский кредит (заем);
- 6) количество, размер и периодичность (сроки) платежей заемщика по договору потребительского кредита (займа) или порядок определения этих платежей;
- 7) порядок изменения количества, размера и периодичности (сроков) платежей заемщика при частичном досрочном возврате потребительского кредита (займа);
- 8) способы исполнения денежных обязательств по договору потребительского кредита (займа) в населенном пункте по месту нахождения заемщика, указанному в договоре потребительского кредита (займа), включая бесплатный способ исполнения заемщиком обязательств по такому договору в населенном пункте по месту получения заемщиком оферты (предложения заключить договор) или по месту нахождения заемщика, указанному в договоре потребительского кредита (займа);
- 9) указание о необходимости заключения заемщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа);
- 10) указание о необходимости предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа) и требования к такому обеспечению;
- 11) цели использования заемщиком потребительского кредита (займа) (при включении в договор потребительского кредита (займа) условия об использовании заемщиком потребительского кредита (займа) на определенные

цели);

12) ответственность заемщика за ненадлежащее исполнение условий договора потребительского кредита (займа), размер неустойки (штрафа, пени) или порядок их определения;

13) возможность запрета уступки кредитором третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа);

14) согласие заемщика с общими условиями договора потребительского кредита (займа) соответствующего вида;

15) услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) (при наличии), их цена или порядок ее определения (при наличии), а также подтверждение согласия заемщика на их оказание;

16) способ обмена информацией между кредитором и заемщиком.

Из изложенного следует, что для заключения договора займа необходимо соблюсти ряд определенных законом условий, которые, в том числе, в конечном итоге влияют на стоимость займа.

Из материалов рекламного дела следует, что рассматриваемая реклама распространена ИП <...> и ООО МФО «Лотос» с целью получения прибыли от их экономической деятельности, что отвечает целям предпринимательской деятельности.

ООО МФО «Лотос» и ИП <...> должного контроля за соблюдением требований рекламного законодательства не осуществили, что и привело к нарушению рекламного законодательства.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ст. 3 Закона о рекламе произошло по вине ИП <...>, ООО МФО «Лотос», должностного лица Общества – генерального директора <...>.

Из материалов рекламного дела усматривается, что ИП <...>, ООО МФО «Лотос», должностным лицом Общества – генеральным директором Общества <...> не предпринято должных мер, направленных на соответствие рекламы требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, что и привело к рассматриваемому нарушению.

Таким образом, ООО МФО «Лотос», <...>, ИП <...> нарушены требования ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ст. 3 Закона о рекламе.

Комиссией в ходе рассмотрения дела № Р 21-05/16 установлено, что рассматриваемая реклама распространялась в выпусках газеты «Добрая газета» от 30.10.2015, от 27.11.2015, от 18.12.2016, от 26.02.2016, от 25.03.2016, от 29.04.2016, от 27.05.2016 на территории г. Печоры Республики Коми.

На дату принятия Комиссией решения в материалах рекламного дела отсутствуют доказательства прекращения распространения ненадлежащей рекламы.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ООО МФО «Лотос» и ИП <...> предписаний о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 7 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 – 43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, п. 3.58, 3.59 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать рекламу следующего содержания: «ПечораЗАЙМ. Займы. Льготные условия ПЕНСИОНЕРАМ 0,5 % в день\* (\* - для пенсионеров). Тел. 63-033 ул. Гагарина, 17 (ТЦ «Аврора»), офис № 14, ул. Советская, 36/24 (ТЦ «Радуга») ООО «Лотос» ОГРН: 1141105000265, ИНН: 1105023310, рег. Номер МФО 651403187006073. Реклама», размещённую на странице (полосе) 1 газеты «Добрая Газета» от 25.03.2016 № 10 (333) ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закон о рекламе.

2. Выдать ООО МФО «Лотос» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения указанной в п. 1 Решения рекламы.

3. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения указанной в п. 1 Решения рекламы.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ИП <...> дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ООО МФО «Лотос» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении генерального директора ООО МФО «Лотос» <...> дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение в полном объеме изготовлено 26 сентября 2016 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

Члены Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

26 сентября 2016 года

№ 03-01/8934

г. СЫКТЫВКАР

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия), в составе:

председатель Комиссии – <...> – врио заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела Управления; <...> – специалист-эксперт отдела Управления,

на основании своего Решения от 26.09.2016 по делу № Р 21-05/16 о признании рекламы следующего содержания: «ПечораЗАЙМ. Займы. Льготные условия ПЕНСИОНЕРАМ 0,5 % в день\* (\* - для пенсионеров). Тел. 63-033 ул. Гагарина, 17 (ТЦ «Аврора»), офис № 14, ул. Советская, 36/24 (ТЦ «Радуга») ООО «Лотос» ОГРН: 1141105000265, ИНН: 1105023310, рег. Номер МФО 651403187006073. Реклама», размещённой на странице (полосе) 1 газеты «Добрая Газета» от 25.03.2016 № 10 (333), ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Закона о рекламе, пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Обществу с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Лотос», адрес места нахождения: 169600, Республика Коми, г. Печора, ул. Железнодорожная, д. 31, кв. 39, **в десятидневный срок** со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно распространение в газете «Добрая газета» рекламы следующего содержания: «ПечораЗАЙМ. Займы. Льготные условия ПЕНСИОНЕРАМ 0,5 % в день\* (\* - для пенсионеров). Тел. 63-033 ул. Гагарина, 17 (ТЦ «Аврора»), офис № 14, ул. Советская, 36/24 (ТЦ «Радуга») ООО «Лотос» ОГРН: 1141105000265, ИНН: 1105023310, рег. Номер МФО 651403187006073. Реклама» в нарушение требований ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе.

2. Обществу с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Лотос», адрес места нахождения: 169600, Республика Коми, г. Печора, ул. Железнодорожная, д. 31, кв. 39, представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **в срок до 07 ноября 2016 года.**

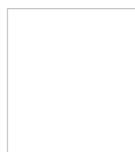
*В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на юридическое лицо административный штраф в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.*

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течении трех месяцев со дня выдачи предписания в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

Члены Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

26 сентября 2016 года

№ 03-01/8935

г. Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия), в составе:

председатель Комиссии – <...> – врио заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела Управления; <...> – специалист-эксперт отдела Управления,

на основании своего Решения от 26.09.2016 по делу № Р 21-05/16 о признании рекламы следующего содержания: «ПечораЗАЙМ. Займы. Льготные условия ПЕНСИОНЕРАМ 0,5 % в день\* (\* - для пенсионеров). Тел. 63-033 ул. Гагарина, 17 (ТЦ «Аврора»), офис № 14, ул. Советская, 36/24 (ТЦ «Радуга») ООО «Лотос» ОГРН: 1141105000265, ИНН: 1105023310, рег. Номер МФО 651403187006073. Реклама», размещённой на странице (полосе) 1 газеты «Добрая Газета» от 25.03.2016 № 10 (333), ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Закона о рекламе, пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, **в десятидневный срок** со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно распространение в газете «Добрая газета» рекламы следующего содержания: «ПечораЗАЙМ. Займы. Льготные условия ПЕНСИОНЕРАМ 0,5 % в день\* (\* - для пенсионеров). Тел. 63-033 ул. Гагарина, 17 (ТЦ «Аврора»), офис № 14, ул. Советская, 36/24 (ТЦ «Радуга») ООО «Лотос» ОГРН: 1141105000265, ИНН: 1105023310, рег. Номер МФО 651403187006073. Реклама» в нарушение требований ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст.

28 Закона о рекламе.

2. Индивидуальному предпринимателю <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **в срок до 07 ноября 2016 года.**

*В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностное лицо административный штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.*

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течении трех месяцев со дня выдачи предписания в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

Члены Комиссии \_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>