

## **РЕШЕНИЕ**

**по жалобе № 045/10/18.1-35/2024**

**о нарушении процедуры торгов**

«09» февраля 2024 года г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

Члены Комиссии:

– заместитель начальника отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области,

– старший государственный инспектор отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

в присутствии на заседании Комиссии (посредством видеоконференц-связи):

от Заявителя — индивидуальный предприниматель Болдырев К.Д. (паспорт),

от Организатора торгов - ГБПОУ - представители П. (доверенность № 182, паспорт), В (доверенность № 180, паспорт), Б (доверенность № 181, паспорт),

рассмотрев жалобу ИП Болдырева К.Д. на действия Организатора торгов – ГБПОУ при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку МФУ (реестровый номер извещения: 32413209862),

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области поступила жалоба ИП Б (вх. № 282-ЭП/24 от 29.01.2024) на действия Организатора торгов – ГБПОУ при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку МФУ (реестровый номер извещения: 32313083919).

Организатором торгов при описании объекта закупки были нарушены подпункт «в» пункта 2.6, подпункты «б» и «в» пункта 2.7 Положения о закупках товаров, работ, услуг ГБПОУ (далее — Положение о закупках), что ведет к необоснованному ограничению конкуренции и дискриминации участников.

Заявитель считает, что Заказчиком нарушены следующие принципы и цели действующего у него Положения о закупках:

- эффективность использования денежных средств;
- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупка;
- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

По мнению Заявителя целевое и экономически эффективное расходование денежных средств, описанное Заказчиком в Положении о закупках, предполагает, что Заказчик должен стремиться получить МФУ с наивысшими характеристиками печати, копирования и сканирования за денежные средства, выделенные по результатам обоснования НМЦД. Однако Заказчик установил требования, которые влекут за собой невозможность поставки товара с улучшенными характеристиками.

Полагает установление в описании объекта закупки требований к весу, размеру, цвету устройства ограничивающими конкуренции.

Также считает дискриминационным в описании объекта закупки условие об отсутствии оферты на портале поставщиков. Требование к укомплектованности объекта закупки кабелем питания с определенным типом вилки при возможности поставки иного типа считает экономически невыгодным.

Просит процедуру закупки приостановить, провести проверку действий Заказчика, выдать соответствующее предписание.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился. Считает, что Организатором торгов указанные в жалобе пункты Положения о закупках не нарушены.

При описании объекта закупки учтены все экономические факторы, связанные с необходимостью дальнейшего обслуживания МФУ, с уже имеющимся у Заказчика парком аналогичного оборудования, в который входят МФУ и принтеры различных моделей Canon и HP, с расходными материалами в виде картриджей к данным моделям.

Данные доводы подтверждаются представленными в материалы дела ведомостью остатков ОС, НМА, НПА; счетом на оплату № 23 от 31.01.2024 на заправку и обслуживание картриджей.

Пояснил, что поставка МФУ запрашиваемой модели или эквивалента помогут снизить затраты Организатора торгов на обслуживание поставляемого товара, так как обслуживание и заправка картриджей иных моделей будет стоить дороже. На заправку и обслуживание уже имеющегося у Заказчика оборудования заключен соответствующий договор. Также поставка товара с указанными характеристиками поможет снизить затраты на его настройку с существующим программным обеспечением.

Технические характеристики объекта закупки указаны исходя из потребностей Заказчика. Под данные характеристики товара попадают 2 производителя МФУ (Canon и HP).

В ходе рассмотрения дела представитель заказчика подтвердил, что имеющееся в описании закупки требование о необходимости отсутствия оферты поставляемого на портале поставщиков, а также использование слова-синонима «аналог» вместо «эквивалент» является технической ошибкой.

Комиссия Курганского УФАС России, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле (в том числе после перерыва), а также изучив представленные документы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным

законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно подпунктам 1, 4 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия нарушают права и законные интересы участника закупки в случае осуществления заказчиком закупки, в том числе, с нарушением требований настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними Положением о закупке.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать определенные в Законе о закупках требования.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Аналогичные требования содержатся в пунктах 2.6, 2.7 Положении о закупках товаров, работ, услуг ГПОУ.

В данной части Положение о закупках Организатора торгов соответствует требованиям Закона о закупках.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

24.01.2024 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), а также на электронной торговой площадке «Сбербанк-аст» ([www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru)) опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку МФУ (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (реестровый номер извещения: 32413209862).

Технические характеристики и описание объекта закупки приведены в Техническом задании.

В соответствии с требованиями части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании объекта закупки при наличии указания на конкретный товарный знак предусмотрена возможность поставки аналогичного (эквивалентного) товара.

Как следует из описания объекта закупки, предполагается поставка МФУ с товарным знаком Canon. При этом указана возможность поставки «эквивалента».

Таким образом в данной части нарушений Закона о закупках не имеется.

В силу пункта 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и по смыслу подпункта «в» пункта 2.6, подпункта «в» пункта 2.7 раздела 2 Положения о закупках, при закупке товаров заказчики руководствуются принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение таких товаров и реализации мер, направленных на

сокращение издержек заказчика.

Как указано в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, Закон о закупках не обязывает заказчиков обеспечивать участие в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчиков, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к предмету закупки.

В данном случае Заявитель полагает, что он, как потенциальный участник закупки, не может предложить к поставке товар с характеристиками, не соответствующими характеристикам закупки (в данном случае с улучшенными характеристиками).

Вместе с тем Заказчик не имеет возможности установить требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки. Законодательство в сфере закупок товаров, работ, услуг не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого товара устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам и видам товара.

Сам по себе факт установления определенных характеристик к товару не свидетельствует об ограничении количества участников. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить товар, соответствующий потребностям Заказчика, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении Заказчиком числа участников торгов.

Это подтверждается наличием 2-х заявок на поставку необходимого Заказчику оборудования.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках основной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности товара, что предполагает самостоятельность заказчиков в определении условий закупок и порядка ее проведения, а также выявления в результате закупки лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика в рамках проводимой закупки.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильность публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя о том, что установление таких характеристик к закупаемому товару, как цвет, определенная скорость печати, тип и размер сканирования, не ограничивает количество участников закупки.

Наличие на рынке необходимо Заказчику товара подтверждается направленными в его адрес ценовыми предложениями 3-х юридических лиц.

Содержащееся в описании объекта закупки требование об отсутствии оферты на портале поставщиков, являющееся технической ошибкой, не содержит в себе дискриминационных признаков и не ограничивает права участников.

Согласно части 2 статьи 3.2. Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения о закупке.

Однако Заявитель не воспользовался данным ему правом и не обратился к Организатору торгов за разъяснениями непонятных ему положений извещения о закупке в части описания объекта закупки.

Таким образом в материалах данного дела отсутствуют документы и сведения, подтверждающие нарушение прав и законных интересов Заявителя обжалуемыми действиям Заказчика, в том числе подтверждающих факт невозможности подачи заявки на участие в закупке.

Кроме того, само по себе несогласие Заявителя с установленными

Заказчиком требованиями к техническим характеристикам (потребительским свойствам) товара не свидетельствует о нарушении последним условий и положений, зафиксированных в Законе о закупках и Положении о закупках Заказчика, а лишь отражает позицию предпринимателя по отношению к обжалуемым требованиям, что не умоляет законности существующей потребности Заказчика, выраженной в описании объекта поставки в извещении о закупке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая, что Организатором торгов обеспечен равный доступ к участию в торгах, установлены единые требования к участникам торгов и к поставляемому товару, дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки не имеется.

Установленные Заказчиком в документации требования не препятствуют участию в закупке нескольким поставщикам, в равной мере применяются ко всем участникам закупки. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Таким образом Комиссией Курганского УФАС России нарушений Закона о закупках в действиях организатора торгов не выявлено.

При этом в соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее в настоящей статье - уведомление).

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной



площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В данном случае уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу Курганским УФАС России в адрес ГБПОУ посредством электронной почты было направлено 30.01.2024. Также данная информация в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции была размещена на сайте антимонопольного органа.

Однако Организатором торгов было продолжено проведение торгов и определен победитель, что следует из представленного на заседание Комиссии Курганского УФАС России Протокола подведения итогов запроса котировок в электронной форме от 02.02.2024.

Таким образом, действия Организатора торгов, не исполнившего законное требование Курганского УФАС России, нарушают часть 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Курганское УФАС России полагает необходимым выдать ГБПОУ обязательное для исполнения предписание.

На основании вышеизложенного Комиссия Курганского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. В удовлетворении жалобы отказать.
2. Признать Организатора торгов ГБПОУ нарушившим часть 18 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать Организатору торгов ГБПОУ обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение нарушений порядка организации запроса котировок, посредством отмены Протокола подведения итогов запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, от 02.02.2024.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

