

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-137/2023

15 февраля 2023 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя Комиссии <...> – заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалиста — эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти

при участии представителя Заказчика посредством видео-конференц-связи - <...> (на основании доверенности);

в отсутствие представителя ООО «Ремстрой», надлежащим образом уведомленного о времени и месте заседания комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «Ремстрой» от 09.02.2023 на положения извещения о проведении закупки № [0308300011923000004](#) от 01.02.2023 на капитальный ремонт на замену лифтового оборудования на объекте: ГБУ РМЭ «Моркинская ЦРБ», здание 4-х этажное, 2 технических этажа - подвальный и чердачный,

установила:

Заказчиком проводился электронный аукцион на капитальный ремонт на замену лифтового оборудования на объекте: ГБУ РМЭ «Моркинская ЦРБ», здание 4-х этажное, 2 технических этажа - подвальный и чердачный.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. При этом участник закупки вправе подать только одну жалобу на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом

предусмотрена документация о закупке).

Так, в Марийское УФАС России 09.02.2023 поступила жалоба ООО «Ремстрой» на положения извещения указанного аукциона.

Заявитель жалобы приводит следующие доводы:

1. Заказчиком не обоснованно установлено требование к дате изготовления оборудования, применяемого при выполнении работ, а именно, пунктом 5.1.1. Приложения № 1 «описание объекта закупки» установлено, что подрядчик гарантирует, что оборудование, поставленное в соответствии с Контрактом, является новым, неиспользованным, серийно выпускаемым, не имеет дефектов, связанных с конструкцией, материалами или функционированием при штатном использовании. Дата изготовления не ранее 4 квартала 2022 года.
2. В составе извещения отсутствует протокол формирования НМЦК и представленный расчет НМЦК не соответствует Приказу Минстрой РФ от 23 декабря 2019 г. N 841/пр. В том числе не применены индексы-дефляторы.
3. Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии в составе заявки участников выписки из реестра саморегулируемой организации. Кроме того, извещение не содержит условие в соответствии с пунктом 2.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ относительно допустимости участия в закупке лиц, не являющихся членами саморегулируемой организации при предложении ими цены контракта ниже 10 млн. рублей.
4. Заказчиком некорректно указан адрес выполнения работ.
5. В проектной документации на Листе 6 указано: Напряжение сети питающей лифт: 220, 380 В. Заявитель полагает, что участник закупки не может достоверно определить соответствие применяемого оборудования проектной документации.
6. Заказчик таким образом установил даты приема заявок, что лишил участников закупки возможности в установленный срок осуществить подачу запроса о разъяснении положений извещения о проведении закупки.

Заказчик с доводами жалобы согласился частично, представил письменные пояснения.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств и пояснений Заказчика установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС 01.02.2023 (извещение № 0308300011923000004).

Дата и время окончания подачи заявок: 09.02.2023 09:00.

Дата подведения итогов определения поставщика: 10.02.2023.

Начальная (максимальная) цена контракта: 4 659 140,00 рублей.

1. Относительно первого довода.

Из части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе следует, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать в том числе описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Из пункта 7 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

Пунктом 5.1.1. Приложения № 1 извещения - «Описание объекта закупки» установлено, что Подрядчик гарантирует, что Оборудование, поставленное в соответствии с Контрактом, является новым, неиспользованным, серийно выпускаемым, не имеет дефектов, связанных с конструкцией, материалами или функционированием при штатном использовании. Дата изготовления не ранее 4 квартала 2022 года.

Вместе с тем, Заказчиком не указано обоснование исключительной необходимости к поставке оборудования, изготовленного именно не ранее 4 квартала 2022 года, что может привести к сокращению числа участников закупки.

В рамках рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил, что согласен принять оборудование, изготовленное и ранее 4 квартала 2022 года.

Таким образом данный довод жалобы является обоснованным, в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

2. Относительно второго довода жалобы.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать в том числе обоснование начальной максимальной цены контракта.

В силу пункта 4 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения проектно-сметного метода.

Порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства" утвержден Приказом Минстроя России от 23.12.2019 N 841/пр (далее - Порядок).

Согласно пункту 1 Порядка порядок устанавливает общие правила определения государственными или муниципальными заказчиками, а также заказчиками, указанными в частях 1, 2.1, 4 и 5 статьи 15 Федерального закона N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 14, ст. 1652; 2016, N 27, ст. 4254; 2019, N 14, ст. 1463, N 18, ст. 2194) (далее соответственно - заказчики, Федеральный закон N 44-ФЗ), начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - НМЦК), начальной цены единицы товара, работы, услуги, в том числе в отношении подрядных работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации.

Пунктом 5 Порядка предусмотрено, что определение НМЦК проектно-сметным методом при осуществлении закупки подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства осуществляется заказчиком на основании сметной документации, входящей в состав проектной документации в соответствии с пунктом 28 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. N 87, утвержденной в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, определяющей сметную стоимость в соответствии с частью 1 статьи 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Пунктом 7 настоящего приказа предусмотрено, что результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола, к которому прилагаются расчеты, использованные при определении НМЦК.

Вместе с тем, заказчиком протокол формирования НМЦК в составе извещения не размещен.

Таким образом, Заказчиком нарушены положения пункта 2 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Следовательно, позиция заявителя является обоснованной.

Однако, относительно доводов, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком не применены индексы-дефляторы, Комиссия обращает внимание заявителя, что в силу положений пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе антимонопольный орган не уполномочен проводить проверки обоснованности формирования начальной (максимальной) цены контракта, в связи с чем в указанной части жалоба будет направлена в органы

внутреннего государственного финансового контроля.

3. Относительно третьего довода заявителя.

Согласно подпункту «н» 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе, для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должна содержать, в том числе, следующую информацию и документы об участнике закупки: документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных указанной частью, заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Законодательством о градостроительной деятельности определены случаи, при которых определенные работы должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемой организации в соответствующей области (часть 2 статьи 47, часть 4 статьи 48, часть 2 статьи 52, часть 4 статьи 55.31 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В рамках рассмотрения жалобы установлено, что Заказчиком в извещении о проведении закупки установлено требование о наличии у участника закупки в составе заявки выписки из реестра СРО.

Однако, Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 447-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в статью 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации внесены изменения, вступившие в силу с 1 сентября 2022 г. и предусматривающие:

- исключение предоставления саморегулируемой организацией выписки из реестра членов саморегулируемой организации в качестве документа, подтверждающего членство в такой организации;
- ведение единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах. Сведения, содержащиеся в таком едином реестре, подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и должны быть доступны для ознакомления без взимания платы.

С учетом положений части 2 статьи 7.1 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» наличие сведений в едином реестре

сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах в настоящее время является подтверждением членства в соответствующей саморегулируемой организации.

Учитывая изложенное, при осуществлении закупки, в извещении об осуществлении которой установлено требование к участникам закупки о членстве в соответствующей саморегулируемой организации:

- требование к подтверждающему документу в извещении об осуществлении закупки не устанавливается, подтверждающий документ в заявке на участие в закупке не представляется, что также указано в письме Минфина России № 24-01-07/95279, Минстроя России № Б0737-СИ/02 от 03.10.2022.

Таким образом, данное требование установлено Заказчиком неправомерно, в связи с чем, действия Заказчика усматривается нарушение подпункта «н» 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе, позиция заявителя является обоснованной.

Кроме того пунктом 2.1 статьи 52 ГрК РФ предусмотрено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает десяти миллионов рублей.

Однако, согласно извещению о проведении закупки начальная (максимальная) цена контракта установлена заказчиком в размере 4 659 140,00 рублей, следовательно, требование заказчика, что участник закупки должен являться членом саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в рассматриваемом случае незаконно и нарушает положения части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Более того, Комиссия отмечает, что по указанному основанию комиссией заказчика по осуществлению закупок неправомерно был отклонен участник с идентификационным номером заявки № 196.

4. Согласно следующему доводу заявителя, Заказчиком на странице 29 проектно-сметной документации некорректно указан адрес установки лифта: г. Мирный ул. Павлова д.1 корпус 6. Назначение здания, в котором устанавливается лифт: У РС (Я) "Мирнинская ЦРБ", тогда как Заказчиком является ГБУ РМЭ «Моркинская ЦРБ», адресом установки лифта является Республика, Марий Эл, Моркинский район, пгт. Морки, ул. Лесная, д. 5.

Из пояснений Заказчика следует, что указанные на странице 29 проектно-сметной документации адрес и место установки лифта являются опечаткой.

Таким образом, данный довод также является обоснованным, однако, Комиссия Марийского УФАС России нарушения законодательства о контрактной системе не признает, поскольку из других положений извещения о проведении закупки и

документов, размещенных в его составе представляется возможным определить, что работы будут выполняться подрядчиком по адресу местонахождения заказчика.

5. Заявитель полагает, что Заказчиком некорректно установлено требование к уровню напряжения сети, питающей лифт, а именно, на странице 29 проектно-сметной документации установлено напряжение сети, лифт 220,380 В.

В письменных пояснения заказчик, указывает, что питание электроосвещения шахты, машинного помещения должно быть осуществлено от осветительной сети здания - 220В. Питания лифтовой установки, привода самого лифта — 380В.

Таким образом, в рассматриваемом случае напряжение сети для питания электроосвещения шахты, машинного помещения должно составлять 220В, напряжение сети для питания лифтовой установки 380В, однако, данное разъяснение в составе проектной документации или описании объекта закупки отсутствует, что может вводить потенциальных участников закупки в заблуждение.

С учетом изложенного, позиция заявителя является обоснованной, в действиях заказчика устанавливается нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

6. Согласно следующему доводу заявителя, заказчик таким образом установил даты приема заявок, что лишил участников закупки возможности в установленный срок осуществить подачу запроса о разъяснении положений извещения о проведении закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки при проведении электронного аукциона размещается не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Так, извещение обжалуемой закупки размещено в ЕИС 01.02.2023, установленная Заказчиком дата окончания подачи заявок – 09.02.2023. Таким образом, Заказчиком в данной части не допущено нарушений.

Из части 5 статьи 42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

Заявитель указал, что не успел подать запрос о даче разъяснений, поскольку крайний день для подачи запроса о даче разъяснений, 05.02.2023, выпал на выходной день, в связи с чем Заявитель полагает, что Заказчик намеренно установил дату окончания приема заявок таким образом, что лишил участников закупки возможности в установленный срок осуществить подачу запроса предложений.

Вместе с тем, с данным доводом нельзя согласиться, поскольку у участников закупки имелась возможность подать запрос о даче разъяснений с 01.02.2023 по 05.02.2023.

Следовательно данный довод признается необоснованным.

По результатам рассмотрения жалобы по существу в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, о совершении (при необходимости) действий, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, и выдает (при необходимости) предписание об устранении допущенных нарушений, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

С учетом изложенного, Комиссия Марийского УФАС России приходит к итоговому выводу о признании жалобы ООО «Ремстрой» обоснованной части первого-пятого доводов и установления в действиях заказчика нарушений части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 2 статьи 42, подпункта «н» 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Допущенные Заказчиком нарушения повлияли на результаты проведения электронного аукциона, на основании чего Комиссией Марийского УФАС России принято решение о выдаче Заказчику предписания об устранении нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Ремстрой» обоснованной в части первого — пятого доводов.

2. Признать в действиях заказчика – ГБУ РМЭ «Моркинская ЦРБ» нарушение требований части 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 2 статьи 42, подпункта «н» 1 части 1 статьи 43 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц заказчика, допустивших нарушение законодательства по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

5. Передать жалобу ООО «Ремстрой» в органы государственного финансового контроля для рассмотрения по существу в части довода о нарушении порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

2023-965