

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 004/04/7.30-214/2021

об административном правонарушении

07.07.2021г.
Алтайск

г. Горно-

ул. Ленина 226,

стр.2

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай ..., рассмотрев протокол об административном правонарушении от 22.06.2021г. №004/04/7.30-214/2021 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, главы МО «Катандинское сельское поселение» ...,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в отсутствие главы МО «Катандинское сельское поселение» ... в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела №004/04/7.30-214/2021 от 22.06.2021г. направлены ... по электронной почте Katan_SP@mail.ru, заказными письмами № 80092561163962, № 80092561163979 (получены адресатом 02.07.2021г.).

01.07.2021г. от ... поступило ходатайство (вх. № 3503) о рассмотрении дела №004/04/7.30-214/2021 без его участия.

В ходе рассмотрения материалов административного дела №004/04/7.30-214/2021 установлено следующее:

При рассмотрении жалобы ООО «Джули» Комиссия УФАС по Республике Алтай в действиях заказчика Сельской администрации МО «Катандинское сельское поселение» установила нарушение ч. 6 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177300001621000001 «Капитальный ремонт здания Сельского дома культуры по адресу: Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Катанда, ул. Советская, 130» (решение №004/06/64-48/2021 от 19.02.2021г.).

Нарушение выразилось в следующем:

07.02.2021г. заказчиком Сельской администрацией МО «Катандинское сельское поселение» на официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона №0177300001621000001 «Капитальный ремонт здания Сельского дома культуры по адресу: Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Катанда, ул. Советская, 130».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований данного закона.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеют право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный

предприниматель или такое юридическое лицо являются членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено данным Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено данной статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

В соответствии с частью 4 статьи 55.17 ГрК РФ саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

В ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 данной статьи документов и информации, не допускается.

В п. 8 Информационной карты (часть II аукционной документации) заказчиком указано, что участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (в соответствии с ГрК РФ). Документ, подтверждающий соответствие участника требованиям: выписка из реестра членов саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, членом которой является участник закупки, выданная по форме согласно приказу Ростехнадзора от

04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» **не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке**, соответствующая требованиям действующей редакции ГрК РФ.

Учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено, что выписка из реестра членов СРО должна быть действующей на момент окончания срока подачи заявок, Комиссия УФАС по РА при рассмотрении дела № 004/06/64-48/2021 по жалобе ООО «Джули» пришла к выводу, что вышеуказанное требование не соответствует ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Аналогичная позиция указана в определении Верховного Суда РФ от 16.12.2020г. № 307-ЭС20-19548 по делу № А52-5056/2019.

Таким образом, действия заказчика по установлению в п. 8 Информационной карты требования о предоставлении в составе вторых частей заявок на участие в аукционе выписки из реестра членов СРО, выданной не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, нарушают ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

За данное нарушение законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – **утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-

хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Решением Усть-Коксинской районной территориальной избирательной комиссии от 13.09.2018г. № 89/454 ... зарегистрирован главой МО «Катандинское сельское поселение».

Согласно Уставу МО «Катандинское сельское поселение» Усть-Коксинского района Республики Алтай, утвержденному решением Совета депутатов МО «Катандинское сельское поселение» № 25/3-2 от 30.06.2016, глава района возглавляет администрацию района, руководит ее деятельностью на принципах единоначалия и несет полную ответственность за осуществление ею полномочий.

Документация об электронном аукционе (извещение №0177300001621000001) «Капитальный ремонт здания Сельского дома культуры по адресу: Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Катанда, ул. Советская, 130» утверждена 07.02.2021г. главой МО «Катандинское сельское поселение» ... в том числе размещена в ЕИС в сфере закупок за его электронной подписью.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. В соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

... при утверждении аукционной документации имел возможность проверить содержащиеся в ней сведения на предмет соответствия их законодательству о контрактной системе. Однако, не предпринял должных мер, допустив данное нарушение.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства о контрактной системе, однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, главы МО «Катандинское сельское поселение» ... содержится состав правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В УФАС по РА письменные пояснения ... не представлены.

Факт совершения ... административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 004/04/7.30-214/2021 об административном правонарушении от 22.06.2021г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ... к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ срок.

В соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ).

На основании ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Постановлением УФАС по РА №004/04/7.29-106/2020 от 09.04.2020г. глава МО «Катандинское сельское поселение» ... за нарушение требований законодательства о контрактной системе привлечался к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ. Постановление №004/04/7.29-106/2020 от 09.04.2020г. вступило в законную силу 28.04.2020г., административный штраф в размере 25000 руб. оплачен ... 28.05.2020г.

Таким образом, обстоятельством, отягчающим административную ответственность ..., является повторное нарушение им 07.02.2021г. законодательства о контрактной системе.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит исключений применения ст. 2.9 КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

При освобождении нарушителя от административной ответственности ввиду применения статьи 2.9 КоАП РФ достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя, и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения

подобных нарушений впредь.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении должностным лицом УФАС по РА установлено, что совершенное ... деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но характер совершенного правонарушения (заказчик руководствовался правоприменительной практикой, сложившейся в Республике Алтай (например, решение Алтайского республиканского УФАС России № 110-К/19 от 26.06.2019г.), в части правомерности установления требования о предоставлении в составе вторых частей заявок на участие в аукционе выписки из реестра членов СРО, выданной не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке), размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (изменения в аукционную документацию заказчиком не вносились, сроки на подачу заявок не продлевались (обстоятельства, указанные в определении Верховного Суда РФ от 16.12.2020г. №307-ЭС20-19548 по делу №А52-5056/2019, приводящие к истечению срока действия выписки из реестра членов СРО)), в связи с чем, считаю возможным применение ст. 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 2.4; 2.9; 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 004/04/7.30-214/2021, возбужденному в отношении должностного лица заказчика, главы МО «Катандинское сельское поселение» ... по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ (утверждение аукционной документации «Капитальный ремонт здания Сельского дома культуры по адресу: Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Катанда, ул. Советская, 1 3 0 » (№0177300001621000001) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить должностному лицу заказчика, главе МО «Катандинское сельское поселение» ... за нарушение требований ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ устное замечание.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Усть-Коксинский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или

получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.