

1 октября 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

начальник отдела контроля размещения заказов;

специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев жалобу ООО «Финансово консалтинговая группа Развитие 2000»,

в присутствии:

*от Заявителя:* генеральный директор;

*от Заказчика:* представители по доверенности, член единой комиссии;

*от ООО «СтройПрофиль ДВ»:* представители по доверенности;

*от ОАО «Ростелеком»:* представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Финансово консалтинговая группа Развитие 2000» (далее – заявитель) на действия заказчика – Краевого государственного казенного учреждения "Примгосавтонадзор" (далее – заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по созданию единой информационной системы профилактического видеонаблюдения и автоматической фиксации нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации в г. Владивосток и Приморском крае (извещение № 0320200029113000004) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», так как документация об аукционе не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ, а именно:

- установлены требования к работам, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа;

- установлены требования к участникам размещения заказа не в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ;

- требования к товарам, установленные в документации в аукционе, не читаемы.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в информационно – коммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться;

Заказчик в документации об аукционе установил конкретные показатели товара в соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

При установке требований к показателям товаров в поз. 35-38 предписано использование ПО «Ядро системы Интеллект (guardant)», ПО «Архиватор (Оперативный Архив)», ПО «обработки IP-камер», ПО «Удалённое рабочее место (УРМ)». По всем позициям при этом указано: «Эквивалент не предусмотрен в связи с необходимостью обеспечения совместимости с существующим программным обеспечением».

Частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать требования к работам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что согласно документации об аукционе необходимо обеспечить взаимодействие товаров, указанных в документации об аукционе, с товарами, используемыми заказчиком.

Включение в аукцион специфичных программных продуктов без возможности поставки эквивалента не оказывает влияния на ограничение доступа к участию в торгах.

Кроме того, заявителем не представлено документальных доказательств того, что документация об аукционе содержит требования, которые ограничивают

количество участников размещения заказа.

Тем самым, заказчик, установив конкретные показатели товара используемого при выполнении работ, не допустил нарушение Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) Закона № 94-ФЗ.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ установлено требование о соответствии участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Частью 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчиком в документации об аукционе установлено требование к участникам размещения заказа о наличии лицензии ФСТЭК России на осуществление деятельности по технической защите конфиденциальной информации, выданной в соответствии с Постановлением правительства РФ «О лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации» от 03.12.2012 г. №79.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что согласно письму Управления Федеральной службы по техническому и экспортному контролю по Дальневосточному федеральному округу от 27 сентября 2013 года № 5/1067 требование к участникам размещения заказа о наличии лицензии ФСТЭК России на деятельность по технической защите информации является правомочным.

Следовательно, заказчик, установив в документации об аукционе требование к участникам размещения заказа о наличии лицензии ФСТЭК России на осуществление деятельности по технической защите конфиденциальной информации, выданной в соответствии с Постановлением правительства РФ «О лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации» от 03.12.2012 г. № 79, не допустил нарушение Закона № 94-ФЗ.

Комиссия Приморского УФАС России рассмотрев документацию об аукционе, размещенную на официальном сайте в информационно-коммуникационной сети «Интернет» установила, что доводы заявителя о том, что показатели используемого товара указанные в документации в аукционе не читаемы, не подтвердились.

При этом Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что участники размещения заказа не обращались к заказчику с запросом о разъяснении

положений документации в части того, что какие - то пункты технического задания не читаемы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Финансово консалтинговая группа Развитие 2000» на действия заказчика – Краевого государственного казенного учреждения "Примгосавтонадзор", при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по созданию единой информационной системы профилактического видеонаблюдения и автоматической фиксации нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации в г. Владивосток и Приморском крае (извещение № 0320200029113000004) необоснованной.