

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1146/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии:

от ООО ТК «ЭЛЕМЕНТ» — <...> (по доверенности от 21.06.2018 № ТК-2018/15), <...> (по доверенности от 25.05.2018 № ТК 2018/14),

от РУДН — <...> (по доверенности от 19.01.2018 № 44-09/18-18), <...> (по доверенности от 15.06.2018 № 44-09/18-171),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО ТК «ЭЛЕМЕНТ» (далее также — Заявитель) на действия РУДН (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку аналитического комплекса на базе тандемного квадрупольного масс-спектрометра № 200-18 (реестровый № 31806509959) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель обратился в адрес Московского УФАС России с жалобой на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках и на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Такое обжалование осуществляется, в том числе в случае осуществления закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В силу части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке, как установлено в части 2 статьи 2 Закона о закупках, является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчиком 22.05.2018 на сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки, дата окончания подачи заявок - 20.06.2018.

Заявителем оспаривается тот факт, что закупаемый товар с характеристиками, указанными в Документации, не существует, а также то, что допуск единственного участника, предложившего к поставке товар с несуществующими характеристиками, является по сути созданием преимущественных условий участия в закупке такому лицу, и необоснованным ограничением конкуренции.

С вышеизложенными доводами жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссией, в ходе ознакомления со всеми материалами установлено следующее.

В первоначальной версии Извещения на момент опубликования (22.05.2018) была предусмотрена поставка товара с товарным знаком — аналитического комплекса на базе тандемного квадрупольного масс-спектрометра Agilent 6420, в том числе путем указания ряда изменяемых параметров, включая «скорость сканирования» и «скорость переключения полярности».

При этом 01.06.2018 после запроса участника Закупки Заказчик внес изменения

в Документацию, изложив Техническое задание в новой редакции. Прямое указание на поставку оборудования с товарным знаком Agilent 6420 (без возможности предложить эквивалент) было исключено Заказчиком.

Вместе с тем Заказчик указал в описании предмета Закупки неизменяемое значение показателя «диапазон масс» (нижнее значение — 5 Да, верхнее значение — 3000 Да).

Указанному параметру в конкретном значении, которое требует Заказчик, удовлетворяет только оборудование производства Agilent. При этом, в ответ на запрос разъяснений с просьбой обосновать именно такое ограничение, не позволяющее изменить его даже в лучшую для Заказчика сторону последним было указано то, что у Заказчика имеется право установить такое значение, и закупить продукцию с необходимыми заказчику характеристиками.

Вместе с тем, в общедоступных официальных источниках, в том числе на официальном сайте производителя — www.agilent.com, отсутствует информация об оборудовании, удовлетворяющем всем параметрам части 3 Документации. Так, у Комиссии и Заявителя отсутствует информация о существовании на рынке оборудования, удовлетворяющего следующим требованиям Документации:

- скорость сканирования — 17500 Да/сек;
- массовое разрешение (ручная мелодия) — полная ширина в половине максимума 0,5 Да.

При этом Заказчиком указывается, что данным параметрам отвечает тройной Квадруполь Agilent 6465, который предложил к поставке единственный допущенный участник ООО «Партнер». На заседании Комиссии был представлен некий документ (незаверенный текст, распечатанный на листах А4), представляющий из себя форму, похожую на мануал к товару Agilent 6465, который при детальном рассмотрении представляет собой не только не профессиональный, но и не грамотный и не достоверный перевод. Указанные словосочетания даже в технической документации не могли бы пройти проверку при официальном и правильном переводе — «время программируя» и «до 10 переходов MRM (основной и вторичный) для библиотеки ищут и составное подтверждение».

Этим представленный документ (далее — версия 1) не ограничивался, а именно он содержал недостоверные сведения о самом предмете мануала — в титуле был указан Agilent 6465, а уже абзацем ниже — Agilent 6460, на второй странице — 6465, а абзац с мелким шрифтом — 6460.

Предположительно, данный документ составлен самим Заказчиком, в его интересах и не может с безусловностью свидетельствовать об объективности изложенных в нем обстоятельств, в связи с чем названный документ в контексте рассмотрения жалобы является недопустимым доказательством.

Комиссия объявила перерыв до 11.00 27.06.2018 и попросила Заказчика представить доказательства существования на рынке оборудования, соответствующего характеристикам, установленным в закупочной документации. Кроме того, Комиссия просила представить подтверждение происхождения формы мануала к товару Agilent 6465, представленному Заказчиком на заседание

комиссии 25.06.2018 (распечатки, скриншоты полученных писем, подтверждение о наличии в свободном доступе закупаемого товара), которые могут подтвердить существование товара Agilent 6465.

Данной возможностью Заказчик не воспользовался и снова представил документы, которые ни при каких обстоятельствах не могут приняты, как доказывающие его позицию. Заказчик представил распечатку письма от 28.05.2018 от представителя производителя, однако представленные документы также не могут рассматриваться в качестве допустимых и достоверных в данном деле:

1. Данные письма не представляют собой скриншоты с почтового ящика, а значит не могут достоверно подтвердить, что данные письма получены действительно от производителя Заказчиком;
2. Документы заверены не нотариусом, а контрактной службой Заказчика.
3. Перевод писем представляет собой выполненный в автоматической программе машинный перевод, который свидетельствует о невозможности достоверно подтвердить позицию Заказчика (в представленном переводе Заказчик даже не удосужился перевести все слова (Life Sciences переведено как Life Науки), имя Sergey — СЕРГЕЙИ и так далее).

При этом в приложении к указанному письму был приложен уже исправленный вариант версии 1, где были исправлены недочеты между версиями Agilent 6465 и Agilent 6460 (де был указан один номер <...>).

Указанные обстоятельства не позволяют с достоверностью сделать вывод о наличии у Заказчика действительно объективных причин для установления требования по поставке несуществующего, несертифицированного, отсутствующего даже на официальном сайте, в мануалах производителя товара.

При этом Комиссией учитывается, что на официальном сайте производителя присутствуют мануалы для всей серии 64XX, в которую включены товары 6410A, 6410B, 6420A, 6430A, 6460A, 6460C, 6470A, 6490A, 6495A, 6495B.

Кроме того, Комиссией не установлено, что существует приборы с требуемыми Заказчику характеристиками скорости сканирования — 17500 Да/сек. Даже более новые приборы, превосходящие по серии закупаемый товар (а именно последний выпущенный масс-спектрометр 6495B имеет меньшую скорость сканирования — 17000 Да/сек).

Дополнительным аргументом в пользу того, что Заказчик не обеспечил конкуренцию путем установления невыполнимых требований по поставке при проведении Закупки служит то, что по результатам Закупки лишь один участник был допущен как удовлетворяющий всем требованиям Документации.

Довод Заказчика о том, что победитель предложил для поставки товар с характеристиками, отвечающими требованиям Заказчика может свидетельствовать о признаках сговора между Заказчиком и победителем Закупки, так как установление невыполнимого требования по поставке несуществующего товара, а также предоставление информации о его поставке в заявке участника ООО «Партнер» свидетельствует о представлении участником недостоверных сведений, позволивших устранить конкуренцию и таким образом

победить в закупочной процедуре.

Учитывая изложенное, вследствие недоказанности позиции Заказчика, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу ООО ТК «ЭЛЕМЕНТ» (ИНН: 7705949312, ОГРН: 1117746362876) на действия РУДН (ИНН: 7728073720, ОГРН: 1027739189323) при проведении Закупки обоснованной.
 2. Признать в действиях Заказчика нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
 3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных правонарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1146/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.06.2018г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 27.06.2018 по делу № 1-00-1146/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАОУ ВО РУДН (РУДН) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при

проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку аналитического комплекса на базе тандемного квадрупольного масс-спектрометра № 200-18 (реестровый № 31806509959) (далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учётом решения Комиссии от 27.06.2018 по делу № 1-00-1146/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.07.2018.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 27.07.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.