

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18054/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«..»;

членов Комиссии:

«..»;

«..»;

«..»,

рассмотрев жалобу ООО «АРМСЕРВИС» на действия ПАО «Сбербанк России» при проведении адресного запроса предложений, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание клининговых услуг на Административных объектах недвижимости Среднерусского банка ПАО Сбербанк (г. Москва) (извещение ЗП – 8100106642, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <http://utp.sberbank-ast.ru>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении

договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на следующие нарушения при формировании Закупочной документации, а именно:

1. Заявитель не согласен с отдельными положениями Приложения № 29 к Проекту договора «Соглашение о налоговых заверениях и возмещении имущественных потерь (особые условия)», в соответствии с которыми Исполнитель и Заказчик в целях исполнения обязательств по Договору взаимодействуют исключительно посредством негосударственного информационного ресурса фм.радо.рус.

При этом, как указывает Заявитель, в случае отсутствия регистрации потенциального Исполнителя в информационном ресурсе, в

соответствии с пунктом 1.3. Приложения №29, в случае нарушения Исполнителем заверений или неисполнения гарантий, предусмотренных настоящим разделом, Заказчик вправе отказаться в одностороннем внесудебном порядке от Договора путем письменного уведомления об этом Исполнителя.

Таким образом, по мнению Заявителя, вышеуказанные условия проекта договора создают преимущество для ограниченного круга лиц, входящих в состав негосударственного реестра, вступление в который является добровольным, обязанность по вступлению в который не закреплена законодательством.

2. Заявитель указывает, что в соответствии с пунктом 1.2.11 Приложения № 29, Исполнитель гарантирует, что обеспечил законность передачи персональных данных (ФИО, СНИЛС, ИНН, дата рождения, должность, сведения о сумме выплат и иных вознаграждений, начисленных в пользу физических лиц) физических лиц, находящихся в трудовых или гражданско-правовых отношениях с Исполнителем или Подрядчиком/Соисполнителем, Ассоциации Добросовестных Налогоплательщиков «РАДО» и обработки (включая передачу) указанной организацией таких персональных данных, сроком действия начиная не позднее даты заключения настоящего Договора и оканчивая не ранее истечения трех календарных месяцев после окончания календарного квартала прекращения действия настоящего Договора и на условиях, указанных в Пользовательском соглашении на сайте фм.радо.рус.

По мнению Заявителя, данные требования к Исполнителю ограничивают конкуренцию, являются заведомо неисполнимыми и зависят от волеизъявления третьих лиц, поскольку в данном случае Заказчик требует от Исполнителя получение согласия на обработку персональных данных от работников, в том числе уволенных, выданных Ассоциации Добросовестных Налогоплательщиков «РАДО».

3. Заявителем обжалуется установление неверной методики расчета формирования НМЦ. По мнению Заявителя, при расчете НМЦ для получения максимальной оплаты необходимо производить уборку 31 день в месяц, данное условие невозможно выполнить, так как февраль и ноябрь содержат меньше, чем 31 день (согласно производственному календарю на 2024 год в феврале – 29, в ноябре – 30). Данное обстоятельство приводит к невозможности получения полной стоимости абонентской платы, при выполнении всех условий со стороны Исполнителя.

4. Также Заявителем обжалуется критерий оценки по предоставлению расшифровки стоимости договора с применением Калькулятора

расходов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Относительно доводов Заявителя о несогласии с отдельными положениями Приложения № 29 к Проекту договора «Соглашение о налоговых заверениях и возмещении имущественных потерь (особые условия)», а также с обеспечением законности передачи персональных данных (ФИО, СНИЛС, ИНН, дата рождения, должность, сведения о сумме выплат и иных вознаграждений, начисленных в пользу физических лиц) физических лиц, находящихся в трудовых или гражданско-правовых отношениях с Исполнителем или Подрядчиком/Соисполнителем, Ассоциации Добросовестных Налогоплательщиков «РАДО» и обработки (включая передачу) указанной организацией таких персональных данных, Комиссия отмечает следующее.

Комиссия, проанализировав заявленные доводы установила, что ранее были рассмотрены идентичные доводы на действия Заказчика при проведении Закупки.

По результатам рассмотрения жалобы от 26.12.2023 Комиссией Московского УФАС России было вынесено решение № 077/07/00-17910/2023 о признании жалобы в указанной части необоснованной.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по настоящей жалобе подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что в своей деятельности Заказчик руководствуется Положением о закупке «ПАО Сбербанк», утвержденным Решением Наблюдательного совета ПАО Сбербанк от 04.06.2020 № 14 (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Информация о закупке размещена на официальном сайте электронной площадки (<https://www.sberbank-ast.ru/>).

Начальная (максимальная) цена договора: 61 607 392,90 рублей.

Дата и время начала срока подачи заявок: 04.12.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 19.12.2023 в 18:00.

Дата и время подведения итогов закупки: 16.01.2024.

Относительно довода Заявителя об установление неверной методики расчета при формировании НМЦ, Комиссия отмечает следующее.

Согласно разделу 5 Технического задания установлен расчет стоимости услуг по Закупке, исходя из которого, максимальное количество дней оказания клининговых услуг в месяц составляет 31 день (в зимний период), 24 дня (в летний период), в том числе с разделением по типу объекта уборки (внутренние помещения или прилегающая территория).

Также согласно пункту 4.5 Проекта Договора, расчет стоимости услуг по основной и поддерживающей уборке внутренних помещений и прилегающей территории объекта за каждый отчетный месяц производится путем умножения стоимости за 1 день за 1 кв.м. на количество дней, в которые фактически оказывались услуги, и умножением на фактически обслуживаемую площадь объекта.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что расчет общей стоимости услуг в рамках Закупки произведен, исходя из возможного максимального количества дней оказания услуг на объектах Заказчика за календарный месяц, общих актуальных площадей убираемых объектов, и стоимости за 1 день за 1 кв.м. уборки с учетом сезона (зима/лета).

При этом Комиссия отмечает, что при расчете стоимости услуг за каждый отчетный месяц используется количество дней, в которые фактически оказывались услуги по уборке внутренних помещений и прилегающей территории, которое не может превышать суммарного, максимально возможного количества дней оказания услуг в течение месяца с учетом периодичности уборки каждой категории объекта, предусмотренной приложением 4.1 к Техническому заданию, а также пунктом 4.5.1 Проекта договора.

Также Комиссия отмечает, что в случае если услуги оказывались не полный календарный месяц, расчет стоимости услуг по конкретному Объекту производится пропорционально количеству дней фактического оказания услуг.

Таким образом, согласно пунктам 4.5, 4.6 Проекта договора, расчет стоимости услуг по конкретному Объекту производится пропорционально количеству дней фактического оказания услуг.

Исходя из этого, Комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя об утверждении неверной методики при формировании НМЦ, основаны на неверном толковании положений Закупочной документации, а именно пункта 4.5 Проекта Договора.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в указанной части.

Относительно довода Заявителя о нарушениях допущенных Заказчиком при установлении критерия оценки, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным

характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия, рассмотрев доводы Заявителя, считает необходимым отметить, что Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установленные критерии носят оценочный характер и не являются критериями допуска, в связи с чем отсутствие указанных ресурсов и опыта не влияет на возможность подачи заявок на участие в Закупке.

Согласно разделу 6 порядка и методики оценки и сопоставления заявок, Заказчиком установлено, что требование о предоставлении расшифровки стоимости договора с применением калькулятора расходов.

Расчет подается в файлах формата «PDF» за подписью уполномоченного лица и печатью организации и в файле формата «EXCEL». Расчет проводится с применением калькулятора расходов (файл «Методика расчета услуг клининга _фиксированная стоимость»), размещенного на официальном сайте информационного ресурса РАДО.РУС (<https://фм.радо.рус/docs/> «Методика расчета услуг клининга»), в соответствии с правилами заполнения (вкладка «Правила и справки») и рекомендациями, изложенными в пункте 1.2.6. Приложения №29 к Договору.

Критерий установлен для подтверждения выполнения Исполнителем налоговых обязательств.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что применение калькулятора расходов позволяет участникам сформировать свои ценовые предложения и установить объективную величину стоимости клининговых услуг, при которой обеспечивается надлежащее исполнение договора, в наибольшей степени отвечающее потребностям Заказчика и целям эффективного использования денежных средств.

Дополнительно Комиссия отмечает, что Информационный ресурс (<https://фм.радо.рус>) для регистрации и использования доступен всем участникам профессионального рынка, участие в Информационном ресурсе является бесплатным, что исключает какие-либо затраты исполнителя.

При этом, согласно пункту 4.1 Раздела 4 Закупочной документации, не предоставление документов по каждому отдельному критерию не является основанием для отклонения заявки Участника.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ограничение конкуренции Заявителем не доказано.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и

предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства о Закупках, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение по жалобе ООО «АРМСЕРВИС» «..» на действия ПАО «Сбербанк России» «..» в части доводов рассмотренных Комиссией Московского УФАС России от 26.12.2023 № 077/07/00-17910/2023, в остальной части признать необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 20.12.2023 № «..».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.