

21 мая 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО СК «МНО» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Забайкальском крае при проведении открытого аукциона в электронной форме на выборочный капитальный ремонт кровли Борзинского городского суда, извещение №0391100017713000089, размещено на сайте 06.05.13г., начальная максимальная цена контракта 1 507 509 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО СК «МНО» с жалобой на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Забайкальском крае при проведении открытого аукциона в электронной форме на выборочный капитальный ремонт кровли Борзинского городского суда.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением требований законодательства о размещении заказов. В требованиях к составу второй части заявок отсутствует требование к участникам размещения заказа о представлении в составе второй части заявки допуска СРО на работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования (п.12.12 Приказа Минрегиона РФ №624 от 30.12.2010), выполнение данных работ предусмотрено техническим заданием. В нарушение п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ в аукционной документации отсутствует инструкция по заполнению первой и второй части заявки. В п.11 аукционной документации предусмотрен шестидневный срок подписания победителем проекта контракта и направления документов, подтверждающих обеспечение контракта, что противоречит положениям ч.4 ст.41.12 ФЗ №94-ФЗ. Пунктом 6.2 проекта контракта предусмотрено обязательное подписание соглашения между победителем и заказчиком о снижении цены контракта в случае, если победитель не является плательщиком НДС, что противоречит требованиям законодательства о размещении заказов и гражданского кодекса РФ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена с нарушением норм законодательства о размещении

заказов.

На жалобу поступило возражение от заказчика – Управления Судебного департамента в Забайкальском крае следующего содержания.

Как указывает заявитель, для выполнения работ, указанных в строке 20 технического задания по огнезащитному покрытию деревянных конструкций элементов кровли, требуется Свидетельство СРО. Указанные доводы являются недостоверными, поскольку п.12.12 Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. №624, с учетом примечаний к нему, не содержит требований получения свидетельства о допуске для данного вида работ.

Кроме того, заявитель указывает на отсутствие инструкции по заполнению заявки как на нарушение положений п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ, однако, документация об аукционе содержит п.16, которым разъяснён порядок заполнения заявки и регламентирован порядок разъяснения положений документации об аукционе.

В части содержания в контракте условия об обязательном снижении цены контракта, доводы заявителя также являются несостоятельными, поскольку в соответствии с [ч.4.1 ст.9](#) ФЗ №94-ФЗ цена государственного или муниципального контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, предусмотренных Законом. Этой же нормой предусмотрено, что цена государственного контракта может быть снижена без изменения определенного контрактом количества товаров, работ, услуг и иных условий исполнения контракта. Но это может произойти только по соглашению сторон. Как указано в п.6.2 цена контракта может быть снижена по соглашению сторон, без изменения предусмотренных Контрактом объемов работ на основании п.4.1 ст.9 ФЗ №94-ФЗ, путем подписания Соглашения о снижении цены Контракта (приложение №1), в случае если победитель торгов применяет упрощенную систему налогообложения. Таким образом, победитель, подписав государственный контракт, соглашается исполнить его на оговоренных условиях, в том числе по цене, указанной в государственном контракте, с учетом НДС. В связи с чем, данное условие, предусмотренное заказчиком в проекте государственного контракта, не противоречит действующему законодательству.

Также нельзя согласиться с заявителем в части нарушения заказчиком ч.4 ст.41.12 ФЗ №94-ФЗ, поскольку п.11 аукционной документации содержит требования о порядке и сроках направления документа об обеспечении государственного контракта.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Установление в аукционной документации требования к участникам размещения

заказа, представить в составе второй части заявки допуск СРО по конкретным видам работ будет являться нарушением ч.4 ст.11 ФЗ №94-ФЗ, ч.3, ч.3.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ и противоречит письму - разъяснению норм законодательства о размещении заказов ФАС России №ИА/19714 от 23.05.2011г. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала данный довод жалобы необоснованным.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в аукционной документации в нарушение п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ отсутствует инструкция по заполнению аукционной заявки. В п.16 аукционной документации на который ссылается заказчик, указан порядок дачи разъяснений положений аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.11 аукционной документации заказчиком предусмотрен шестидневный срок подписания победителем проекта контракта и направления документов, подтверждающих обеспечение контракта, что противоречит положениям ч.4 ст.41.12 ФЗ №94-ФЗ.

Как было установлено, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в п.6.2 проекта контракта предусмотрено, что цена может быть снижена по соглашению сторон, без изменения предусмотренных контрактом объемов работ на основании п.4.1 ст.9 ФЗ №94-ФЗ, путем подписания соглашения о снижении цены контракта. Данное положение проекта контракта не противоречит требованиям законодательства о размещении заказов и гражданского кодекса РФ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО СК «МНО» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Забайкальском крае при проведении открытого аукциона в электронной форме на выборочный капитальный ремонт кровли Борзинского городского суда частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме выявлено следующее нарушение законодательства о размещении заказов.

В письме ФАС России о разъяснении норм законодательства о размещении заказов №ИА/19714 от 23.05.2011г. указано, что согласно ч.4 ст. 34 ФЗ №94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со ст.11 ФЗ №94-ФЗ. Согласно п.1 ч.1 ст.11 ФЗ №94-ФЗ участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. При этом согласно ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за

качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. В соответствии с ч.3.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями п.1 ч.1 ст.11 ФЗ №94-ФЗ, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. В нарушение указанных норм законодательства о размещении заказов и Градостроительного кодекса РФ заказчик в составе второй части заявки не установил обязательного требования к участникам размещения заказа о представлении копии допуска СРО о допуске к работам по организации строительства.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СК «МНО» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Забайкальском крае при проведении открытого аукциона в электронной форме на выборочный капитальный ремонт кровли Борзинского городского суда частично обоснованной.

2. Выдать заказчику - Управлению Судебного департамента в Забайкальском крае предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-126

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

21 мая 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Рыжов А.А. - главный специалист-эксперт отдела государственного



