

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 05-11/02-2017

О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

10 апреля 2017 г.

г. Улан-Удэ

Комиссия Бурятского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>,

при участии

от ответчика ИП <...> <...>, представителя по доверенности от 10.04.2017 № б/н,

от заявителя ООО «Машторг» <...>, представителя по доверенности от 06.12.2016 № б/н,

в отсутствие надлежаще уведомленного заинтересованного лица ИП <...>,

рассмотрев дело № 05-11/02-2017 по признакам нарушения ИП <...> части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

На рассмотрении настоящего дела 10.04.2017 Ответчик и Заявитель заявили устные ходатайства о ведении аудиозаписи процедуры рассмотрения дела, заявленные ходатайства Комиссией удовлетворены.

Представитель Заявителя доводы, изложенные в заявлении, поддержал в полном объеме и пояснил, что из-за сходного коммерческого обозначения потребители путают ООО «Машторг» с другими магазинами, в качестве доказательства представил претензию <...> о возврате денежных средств за проданный некачественный товар насос Альфа 2 25-60 в магазине «Машторг», в ходе внутренней проверки выяснилось, что <...> не покупал данный товар у ООО «Машторг».

Ходатайствовал о привлечении к участию в настоящем деле в качестве ответчиков ООО «М-Сервис» и ИП <...>, в связи с тем, что данные хозяйствующие субъекты в своей деятельности используют коммерческое обозначение «МАШТОРГ».

Комиссия отказывает в удовлетворении ходатайства о привлечении участия в рассмотрении дела № 05-11/02-2017 в качестве ответчиков ООО «М-Сервис» и ИП <...>, так как из представленных Заявителем квитанций ИП <...> от 10.04.2017 в 09:58, 10:07 не следует, что индивидуальный предприниматель использует данное коммерческое обозначение, так же не представлено таких доказательств в отношении ООО «М-Сервис».

Представитель ответчика с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства не согласился и пояснил, что изначально коммерческое обозначение «МАШТОРГ» разработал ИП <...>, что подтверждается договором от

20.04.2012 № б/н, заключенным между ИП <...>. и ИП <...>, в соответствии с которым ИП <...> обязуется изготовить и произвести монтаж вывески «МАШТОРГ».

Факт того, что ИП <...> в своей деятельности пользуется коммерческим обозначением «МАШТОРГ» законно, подтверждается заключенным лицензионным договором об использовании товарного знака (коммерческого обозначения) «МАШТОРГ» от 03.09.2016 с ООО «МАШТОРГ», в рамках которого правообладатель предоставляет пользователю на срок действия настоящего договора право на использование товарного знака «МАШТОРГ».

Представитель ООО «Машторг» ходатайствовал об отложении рассмотрения настоящего дела для ознакомления с материала, представленными представителем на заседание комиссии.

Комиссия рассмотрела заявленное ходатайство представителя заявителя и приняла решение об удовлетворении ходатайства.

Для всестороннего, объективного и правильного рассмотрения настоящего дела и в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Отложить рассмотрение дела № 05-11/02-2017 о нарушении антимонопольного законодательства.
2. Назначить рассмотрение дела № 05-11/02-2017 **на 05 июня 2017 года на 14 часов 00 мин** по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Ленина, д. 55, каб. 114.

<...>