

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 11/07-2015

17 апреля 2015 года

г.

Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя;

Члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, <...> – специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

рассмотрев 17.04.2015 дело № 11/07-2015, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «СТС-ВОСХОД» (690014, г. Владивосток, Народный пр-кт, д. 28, оф. 322, ОГРН 1022501285542, ИНН/КПП 2536071857/253801001) (далее - ООО «СТС-ВОСХОД»); общества с ограниченной ответственностью «ИСАЕВ» (690014, г. Владивосток, ул. Некрасовская д. 90, ОГРН 1072536012570 ИНН/КПП 2536192266/254301001) (далее - ООО «ИСАЕВ»); общества с ограниченной ответственностью «Маки» (690049, г. Владивосток, ул. Русская, д. 74а ОГРН 1092536004340 ИНН/КПП 2536216630/254301001) (далее - ООО «Маки») по факту размещения рекламы с признаками нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5, части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

В ОТСУТСТВИИ:

В ПРИСУТСТВИИ: ,

УСТАНОВИЛА:

Инспекцией Приморского УФАС России в период с 31.10.2014 по 15.12.2014 в отношении ООО «СТС-ВОСХОД» была проведена проверка соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

По результатам проверки установлено следующее.

ООО «СТС-Восход» осуществляет вещание на территории Приморского края в кабельных сетях (лицензия серии ТВ № 25146 от 11.03.2014), а также, наземное эфирное вещание на территории г. Владивосток (лицензия серии ТВ № 22550 от 19.12.2012). ООО «СТС-Восход» заключен договор от 01.01.2003 № 023/С с ЗАО «Сеть Телевизионных Станций» на сообщение для всеобщего сведения сетевых программных блоков средства массовой информации «Первый развлекательный СТС» (свидетельство ЭЛ № ФС77-48027 от 30.12.2011), учредителем которого является ЗАО «Сеть Телевизионных Станций». ООО «СТС-Восход» заключен договор с ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (РТРС) о

предоставлении услуг эксплуатационно-технического обслуживания телевизионного передатчика от 17.01.2013 № 67-ЭТО ТВ. Обществом представлены договоры на оказание услуг по приему сигнала телеканала ООО «СТС-Восход» (вещателя) и передаче сигнала по сети кабельного телевидения до пользовательского (оконечного) оборудования абонентов с использованием технических средств операторов: ООО «Компания «Подряд» (договор от 31.03.2012 № 17/с-СТС); ООО «Владлинк» (договор от 01.01.2012 № 12-12/с-СТС); ИП <...> (договор от 31.12.2011 № 21/с-СТС); ИП <...> (договор от 31.03.2012 № 19/с-СТС). ООО «СТС-Восход», также, представлены договоры на оказание услуг связи для целей телевещания, заключенные: с ООО «ОктопусНет» (договор от 01.11.2010 № 09-СТС); с ООО «РэтТелис» (договор от 01.07.2010 № 01/с-СТС). При проведении проверки установлено, что ООО «СТС-Восход» не заключало договоры на распространение рекламы. ООО «СТС-Восход» заключен агентский договор № 552 от 30.11.2010 с ЗАО «Видео-Интернешнл Приморье» на основании которого ЗАО «Видео-Интернешнл Приморье» по поручению ООО «СТС-Восход» за вознаграждение от своего имени совершает юридические и иные действия по реализации услуг по размещению региональной рекламы в сетевых программных блоках и окнах регионального вещания.

В ходе проведения проверки, на предмет соответствия действующему законодательству Российской Федерации о рекламе, были проанализированы рекламные ролики, распространявшиеся эфире телеканала «Первый развлекательный СТС» в период 2014 года на основании договоров, заключенных между ЗАО «Видео-Интернешнл Приморье» и рекламодателями: № 1401-008С от 01.01.2014; № 1401-022С от 01.01.2014; № 1401-041С от 01.01.2014; № 1401-046С от 01.01.2014; № 1401-057С от 01.01.2014; № 1401-068С от 01.01.2014; № 1401-096С от 01.01.2014; № 1401-150С от 01.01.2014; № 1401-206С от 20.01.2014; № 1401-214С от 22.01.2014; № 1402-003С от 03.02.2014; № 1402-074С от 25.02.2014; № 1403-030С от 12.03.2014; № 1403-051С от 18.03.2014; № 1407-087С от 18.07.2014; № 1407-045С от 18.07.2014; № 1407-052С от 22.07.2014; № 1409-036С от 12.09.2014.

В соответствии с требованиями части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

По результатам рассмотрения установлено следующее.

В рекламных роликах, распространявшихся в период с апреля по октябрь 2014 года, на основании договора № 1401-008С от 01.01.2014, заключенного с ООО «ИСАЕВ» усматриваются следующие признаки нарушений законодательства Российской Федерации о рекламе:

Ролик № 3 - в рекламе используется утверждение, что «Александритовый лазер» № 1 в эпиляции, без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение, что противоречит [пункту 1 части 3 статьи 5](#) ФЗ «О рекламе».

Ролик № 7 - реклама медицинской услуги по удалению волос (эпиляция) (содержит текст: «...заросли? Академия красоты. Идеально гладкая кожа на любых областях...») с признаками нарушения части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» так как распространялась без сопровождения предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В рекламных роликах, распространявшихся в период с января по май 2014 года, на основании договора № 1401-150С от 01.01.2014, заключенного с ООО «Маки» усматриваются следующие признаки нарушений рекламного законодательства:

Ролик № 5 - в рекламе используется утверждение, что «Барбекю бар «Маки» является первым во Владивостоке и в нем представлены лучшие блюда, без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение, что противоречит [пункту 1 части 3 статьи 5](#) ФЗ «О рекламе».

Таким образом, в ходе проведения проверки, установлено, что в проверяемый период, при распространении ООО «СТС-Восход» рекламных материалов усматриваются признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5, части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель, в рассматриваемом случае ООО «ИСАЕВ», ООО «Маки».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель и рекламодатель, в рассматриваемом случае ООО «ИСАЕВ» (рекламодатель) и ООО «СТС-Восход» (рекламодатель).

Определением Приморского УФАС России от 19.03.2015 (исх. № 1815/07-3) в отношении ООО «СТС-Восход», ООО «Маки» и ООО «ИСАЕВ» возбуждено дело № 11/07-2015 по признакам нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5, части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» и назначено к рассмотрению на 17.04.2015.

24.02.2015 в назначенное время представители ООО «Лиена» и <...> на рассмотрение дела № 6/07-2015 не явились, документы, запрошенные определением о возбуждении дела, в адрес Приморского УФАС России в установленный срок не представлены.

Вышеуказанное определение, направленное ООО «Лиена» по адресу регистрации, вернулось в адрес Приморского УФАС России в связи с отсутствием адресата по указанному адресу (внутрироссийский почтовый идентификатор 69000782006552).

Определением Приморского УФАС России от 24.02.2015 (исх. № 1276/07)

рассмотрение дела № 6/07-2015 было отложено и назначено к рассмотрению на 31.03.2015.

31.03.2015 в назначенное время представители ООО «Лиена» и <...> на рассмотрение дела № 6/07-2015 не явились, документы, запрошенные определением о возбуждении дела, в адрес Приморского УФАС России не представлены. Определение от 24.02.2015 (исх. № 1276/07), направленное в адрес ООО «Лиена», вернулось в адрес Приморского УФАС России в связи с отсутствием адресата по указанному адресу (внутрироссийский почтовый идентификатор 69000783012484).

Согласно абзацу 2 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.).

Исследовав имеющиеся в деле документы, Комиссия установила, что вышеуказанные определения были направлены в адрес ООО «Лиена», указанный в ЕГРЮЛ.

Данное обстоятельство свидетельствует об уклонении адресата от получения почтовых отправлений антимонопольного органа и расценивается как надлежащее уведомление лица о дате, времени и месте рассмотрения дела № 6/07-2015.

Поскольку Приморским УФАС России были предприняты необходимые меры для соблюдения законных прав ООО «Лиена» и его надлежащего уведомления, дело № 6/07-2015 было рассмотрено в его отсутствие.

На основании изложенного, с учетом имеющихся в деле документов, Комиссия пришла к заключению, что распространяемая реклама ООО «Лиена» содержащая утверждение «Лучшие руки города», распространяется с нарушением требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктами 3.58-3.61 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (Приказ ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), а также руководствуясь пунктами 37-45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «ИСАЕВ» содержащую утверждение, что «Александритовый лазер» № 1 в эпиляции, без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение, что противоречит [пункту 1 части 3 статьи 5](#) ФЗ «О рекламе» и рекламу медицинской услуги по удалению волос (эпиляция) так как она распространялась без сопровождения предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, что противоречит части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

2. Признать ненадлежащей рекламу ООО «Маки» содержащую утверждение, что «Барбекю бар «Маки» является первым во Владивостоке и в нем представлены лучшие блюда, без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение, что противоречит [пункту 1 части 3 статьи 5](#) ФЗ «О рекламе».

3. Не выдавать ООО «Исаев» и ООО «СТС» предписание о прекращении нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», в связи с добровольным устранением нарушений до рассмотрения настоящего дела

4. Выдать ООО «Маки» предписание о прекращении нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которые предусмотрена частью 1 и частью 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме __.04.2015. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

17 апреля 2015 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам

нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя;

Члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, <...> – специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

на основании своего решения от 17.04.2015 по делу № 11/07-2015 о признании факта нарушения ООО «Маки» пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), выразившегося в размещении рекламы содержащей утверждение «Барбекю бар «Маки» является первым во Владивостоке и в нем представлены лучшие блюда», без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение, и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктами 3.59-3.61 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (Приказ ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), а также руководствуясь пунктами 44-45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Маки» (690049, г. Владивосток, ул. Русская, д. 74а ОГРН 1092536004340 ИНН/КПП 2536216630/254301001), в пятидневный срок после получения настоящего предписания, прекратить нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», а именно: прекратить распространение рекламы содержащей утверждение «Барбекю бар «Маки» является первым во Владивостоке и в нем представлены лучшие блюда».

2. ООО «Маки» в двухнедельный срок с момента получения настоящего предписания представить в Приморское УФАС России доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Приморское УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, установленном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

