

06.10.2010г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

рассмотрев дело № 1074, возбужденное по жалобе ООО «Синтез» на действия котировочной комиссии МЛПУЗ «Детская городская больница № 2» (далее – заказчик), при проведении запроса котировок № 33018М/Кот «Продукты питания (рыба)», выразившиеся в нарушении Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 27.09.2010г. б/н), <..> (заместитель главного врача по экономическим вопросам); представителя заявителя – <...> (доверенность от 04.10.2010г. б/н),

УСТАНОВИЛА:

29.10.2010г. (вх. № 12509) в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Синтез» о нарушении котировочной комиссией заказчика Закона при проведении запроса котировок № 33018М/Кот.

Исходя из жалобы заявителя, ООО «Синтез» не согласно с отклонением его котировочной заявки от участия в оспариваемом запросе котировок. Указанные действия котировочной комиссии заказчика совершены в нарушение Закона, прав и интересов ООО «Синтез», поскольку заявитель указал в котировочной заявке все необходимые сведения.

В возражении на жалобу представители заказчика пояснили, что котировочная заявка ООО «Синтез» была отклонена от участия в запросе котировок, поскольку не содержала сведений о количестве поставляемого товара и об отсутствии сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

17.09.2010г. заказчик разместил на официальном сайте www.torgi.donland.ru Извещение о проведении запроса котировок № 33018М/ИКот на поставку продуктов питания (рыбы) (согласно Спецификации), в соответствии с которым участник размещения заказа должен был продекларировать в котировочной заявке свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства, а также отсутствие сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

Согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 23.09.2010г. № 33018М/ПОКот: котировочная заявка ООО «Синтез» отклонена от участия в запросе котировок с обоснованием: «не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок – отсутствует количество предлагаемых товаров», победителем запроса котировок признано – ООО «Энергоснаб».

Статьей 44 Закона определен исчерпывающий перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Требования о декларировании участником размещения заказа об отсутствии сведений в реестре недобросовестных поставщиков в данном перечне отсутствуют.

Следовательно, на участника размещения заказа Законом не возложена обязанность декларирования в котировочной заявке об отсутствии сведений в реестре недобросовестных поставщиков.

Вместе с тем, обязанность установить наличие (отсутствие) сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков возложена в силу Закона на заказчика.

Таким образом, котировочная комиссия заказчика обязана была отклонить от участия в запросе котировок котировочную заявку участника размещения заказа, сведения о котором внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Сведения об ООО «Синтез» в реестре недобросовестных поставщиков отсутствуют, следовательно, котировочная комиссия заказчика не имела законных оснований для отклонения котировочной заявки участника размещения заказа от участия в оспариваемом запросе котировок, по данному основанию.

Согласно п.4 ст.43 Закона запрос котировок должен содержать, в том числе наименование,

характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к его безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Ввиду изложенного, обязанность определить четкие требования к поставляемому товару (в том числе требования к количеству товара) возложена, в силу Закона, на заказчика.

Согласно п.3 ст.44 Закона котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Таким образом, участник размещения заказа в котировочной заявке обязан указать, в силу Закона, наименование и характеристики предлагаемого к поставке товара.

Котировочная заявка ООО «Синтез» содержит наименование и характеристики предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с ч.3 ст.47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Следовательно, котировочная комиссия заказчика отклонила от участия в запросе котировок ООО «Синтез» в нарушение ч.3 ст.47 Закона.

Вместе с тем, Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что по итогам оспариваемого запроса котировок заказчиком заключен муниципальный контракт от 01.10.2010г. № 200 с ООО «Энергоснаб».

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Синтез» обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию заказчика нарушившей ч.3 ст.47 Закона.
3. Предписание не выдавать, в связи с заключением муниципального контракта от 01.10.2010г. № 200.
4. Контроль за исполнением решения возложить на Доценко А.А.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко