Р Е Ш Е Н И Е

по делу №062/06/64-310/2020 о нарушении законодательства о контрактной

системе в сфере закупок

29 мая 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 26 мая 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <…>, членов Комиссии: <…>, при участии представителя Администрации муниципального образования – Сасовский муниципальный район Рязанской области <…>, представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <…>, в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №2855 от 22.05.2020), представителей ООО «Морис», уведомленных надлежащим образом (исх. №2856 от 22.05.2020), рассмотрев жалобу посредством системы видеоконференц-связи ООО «Морис» б/н б/д (вх. №2813 от 20.05.2020) на действия Заказчика (Администрация муниципального образования - Сасовский муниципальный район Рязанской области) при проведении электронного аукциона на «Выполнение работ по объекту «Обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадки под комплексную жилищную застройку из 50-ти индивидуальных жилых домов в с. Старое Березово Сасовского района Рязанской области. Наружное водоснабжение» (извещение №0859200001120005654 от 13.05.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования - Сасовский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на «Выполнение работ по объекту «Обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадки под комплексную жилищную застройку из 50-ти индивидуальных жилых домов в с. Старое Березово Сасовского района Рязанской области. Наружное водоснабжение» (далее – электронный аукцион).

13 мая 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 8 836 229 руб. 42 коп.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а

именно:

1. Заказчиком в полном объеме не размещена проектно-сметная документация в ЕИС.

2. Согласно доводу Заявителя, при формировании закупки Заказчиком не соблюдены требования законодательства, приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 г. №841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования)» (далее – Приказ №841/пр).

3. Проект муниципального контракта не содержит положений с учетом Письма Минфина России, МЧС России и Федеральной антимонопольной службы от 3 апреля 2020 г. №№24-06-05/26578, 219-АГ-70, МЕ/28039/20 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV» о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику) при нарушении им обязательств по контракту в связи с распространением COVID-2019.

В отзыве на жалобу №1396 от 25.05.2020 Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком были соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №357 от 25.05.2020 Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Заказчиком в полном объеме не размещена проектно-сметная документация в ЕИС.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников

закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с ч. 16 и 16.1 ст. 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является, в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Частью 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

При этом согласно ч. 2 ст. 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляются на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

В ходе заседания Комиссией установлено, что Заказчиком в ЕИС размещены все необходимые разделы проектной документации. Проанализировав данные документы, Комиссией установлено, что вышеуказанные файлы проектной документации на «Выполнение работ по объекту «Обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадки под комплексную

жилищную застройку из 50-ти индивидуальных жилых домов в с. Старое Березово Сасовского района Рязанской области. Наружное водоснабжение» не содержат противоречий требованиям Закона о ФКС, поскольку информация размещена в ЕИС без каких-либо ограничений, связанных с ее ознакомлением.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих, что проектная документация не размещена в ЕИС в полном объеме, не предоставил.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

2. Согласно доводу Заявителя, при формировании закупки Заказчиком не соблюдены требования законодательства, приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 г. №841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования)» (далее – Приказ №841/пр).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация, об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о ФКС начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

2) нормативный метод;

3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

Пунктом 1 Раздела 1 Приложения №1 к Приказу №841/пр порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) устанавливает общие правила определения государственными или муниципальными заказчиками начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги в отношении:

1) подрядных работ по:

инженерным изысканиям для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

подготовке проектной документации объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

строительству объектов капитального строительства или некапитальных строений и сооружений, расположенных на территории Российской Федерации;

реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

капитальному ремонту объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

сносу объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Российской Федерации;

2) услуги по исполнению функций технического заказчика, в том числе по составлению проекта сметы контракта.

В пункте 7 Раздела 1 Приложения №1 к Приказу №841/пр установлено, что результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола. Рекомендуемый образец такого протокола приведен в Приложении №1 к Порядку.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что предметом спорной закупки является выполнение работ по объекту «Обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадки под комплексную жилищную застройку из 50-ти индивидуальных жилых домов в с. Старое Березово Сасовского района Рязанской области. Наружное водоснабжение» и в документации об электронном аукционе «Приложение №1 к информационной карте» размещен расчет начальной (максимальной) цены контракта на основании «Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. №567.

Комиссией Рязанского УФАС России при анализе документации об электроном аукционе установлено, что в документации об электронном аукционе «Приложение №1 к информационной карте» размещен расчет начальной (максимальной) цены муниципального контракта на «Выполнение работ по объекту «Обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадки под комплексную жилищную застройку из 50-ти индивидуальных жилых домов в с. Старое Березово Сасовского района Рязанской области. Наружное водоснабжение».

Основанием для расчета является: Положительное заключение государственной экспертизы №62-1-1-3-0111-19 от 13.11.2019 г. Государственного автономного

учреждения Рязанской области «Центр государственной экспертизы в строительстве Рязанской области», согласно которому сводный сметный расчет стоимости строительства и объектные сметные расчеты выполнены в соответствии с МДС 81-35.2004 «Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» и сметная стоимость строительства объекта «Обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадки под комплексную жилищную застройку из 50-ти индивидуальных жилых домов в с. Старое Березово Сасовского района Рязанской области. Наружное водоснабжение» определена достоверно.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку действия Заказчика при формировании начальной (максимальной) цены контракта не противоречат требованиям Приказа №841/пр.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

3. Проект муниципального контракта не содержит положений с учетом Письма Минфина России, МЧС России и Федеральной антимонопольной службы от 3 апреля 2020 г. №№24-06-05/26578, 219-АГ-70, МЕ/28039/20 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV» о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику) при нарушении им обязательств по контракту в связи с распространением COVID-2019.

Согласно ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В ч. 9 ст. 34 Закона о ФКС установлено, что в контракт включается обязательное условие об освобождении стороны от уплаты неустойки (штрафа, пени), если будет доказано, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Заявитель полагает, что проект контракта не содержит положений о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику) при нарушении им обязательств по контракту в связи с распространением COVID-2019; право ссылаться на данные обстоятельства указаны в письме Минфина России №24-06-05/26578, МЧС России №219-АГ-70, ФАС России №МЕ/28039/20 от 03.04.2020 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV» (далее – Письмо) и обязательны по мнению заявителя для включения в проект контракта.

В частности, в пункте 3 Письма указано, что согласно ч. 9 ст. 34 Закона о ФКС сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы.

Таким образом, в случае если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, в том числе в связи с мерами, принятыми в Российской Федерации и (или) в иностранных государствах в целях предотвращения такого распространения, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе ссылаться на такие обстоятельства как на основание, освобождающее его от уплаты неустойки (штрафа, пени) по направленному заказчиком в соответствии с ч. 6 ст. 34 Закона о ФКС требованию об уплате таких неустоек.

Комиссия Рязанского УФАС России отмечает, что данное письмо носит разъяснительный, информационный характер, согласно изложенной в нем информации поставщик (подрядчик, исполнитель) при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства, предусмотренного контрактом, вправе ссылаться на обстоятельства, возникшие в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, которые будут являться основанием, освобождающим его от уплаты неустойки (штрафа, пени).

Кроме того, как было указано выше, Законом о ФКС установлено требование к контракту об обязательном включении условия об освобождении стороны от уплаты неустойки (штрафа, пени), если будет доказано, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В свою очередь, Комиссия Рязанского УФАС России отмечает, что проект контракта содержит условие, предусмотренное с ч. 9 ст. 34 Закона о ФКС, в частности, спорное положение об освобождении стороны от уплаты неустойки (штрафа, пени) вследствие непреодолимой силы установлено в пункте 7.12 раздела 7 «Ответственность Сторон» проекта муниципального контракта.

Вместе с тем, не включение положений относительно неприменения штрафных санкций к поставщику при нарушении им обязательств по контракту в связи с распространением COVID – 2019 в проект контракта не препятствует их применению на практике в случае возникновения вышеуказанных обстоятельств.

На основании вышеизложенного Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, так как положение проекта муниципального контракта документации об электронном аукционе не противоречит положениям действующего законодательства.

Вместе с тем Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»,

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Морис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<…>