

<.....>

РЕШЕНИЕ

по делу № 071/07/3-690/2021

17 августа 2021 года

г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) (далее – Комиссия) в составе:

Председатель <.....>

Комиссии:

Члены Комиссии: <.....>

<.....>

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) посредством системы видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «СКС СТАНКО» (далее – ООО «СКС СТАНКО», Заявитель) исх. № 096 от 26 июля 2021 года (вх. № 4517 от 06 августа 2021 года), перенаправленную в Тульское УФАС России письмом ФАС России от 05 августа 2021 года исх. № 22/65689/21, на действия (бездействие) заказчика – акционерного общества «Научно-производственное объединение «СПЛАВ» имени А.Н. Ганичева» (далее – АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева», Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку металлообрабатывающего оборудования (далее – конкурс) (извещение № 32110466074),

при участии лиц:

представителей со стороны Заказчика, организатора торгов – АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева»:

– <.....>

– <.....>

– <.....>

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области поступила жалоба ООО «СКС СТАНКО» исх. № 096 от 26 июля 2021 года (вх. № 4517 от 06 августа 2021 года), перенаправленная в Тульское УФАС России ФАС России письмом от 05 августа 2021 года исх. № 22/65689/21 на действия (бездействие) заказчика – АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева» при проведении конкурса (извещение № 32110466074).

Согласно жалобе ООО «СКС СТАНКО» исх. № 096 от 26 июля 2021 года (вх. № 4517 от 06 августа 2021 года) нарушение прав и законных интересов Заявителя выразилось в следующем.

13 июля 2021 года на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

(<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) было опубликовано извещение № 32110466074 о проведении конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на поставку металлообрабатывающего оборудования (далее – Извещение).

Заявитель считает, что при проведении конкурса (извещение № 32110466074) прослеживается сговор. Изготовление указанного в техническом задании станка занимает не менее 120-150 дней, а срок поставки согласно Документации – 30 календарных дней. Также ООО «СКС СТАНКО» считает неправомерным отсутствие требования о наличии в составе заявки документа, подтверждающего происхождение оборудования. Стоимость закупаемых станков, по мнению ООО «СКС СТАНКО», Заказчиком также завышена.

Уведомлением Тульского УФАС России о принятии к рассмотрению жалобы № 071/07/3-690/2021 от 10 августа 2021 года исх. № 5/4533 конкурс (извещение № 32110466074) был приостановлен до рассмотрения жалобы по существу.

В ответ на указанное уведомление АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева» представило письменные возражения по доводам жалобы ООО «СКС СТАНКО».

Рассмотрев представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы представителей по доверенности АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева», ООО «СКС СТАНКО» Комиссия пришла к следующим выводам.

Предметом договора (извещение № 32110466074) являлась поставка металлообрабатывающего оборудования.

Начальная (максимальная) стоимость договора составила 49 810 444 (сорок девять миллионов восемьсот десять тысяч четыреста сорок четыре) рубля 50 (пятьдесят) копеек, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Дата и время окончания подачи заявок (извещение № 32110466074) – 29 июля 2021 года в 08 часов 00 минут (по московскому времени).

Согласно пояснениям представителя по доверенности ООО «СКС СТАНКО» и сведениям, представленным электронной торговой площадкой, Комиссией установлено, что Заявитель заявку на участие в данном конкурсе (извещение № 32110466074) не подавал.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона (заказчиков), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ установлен перечень случаев, при наличии которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в антимонопольный орган (в порядке, установленном антимонопольным органом):

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или

размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий Заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа в сфере контроля закупок, осуществляемыми юридическими лицами в соответствии с Законом № 223-ФЗ, ограничены положениями части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Согласно части 13 статьи 3 Закона № 223-ФЗ рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Вместе с тем, жалоба Заявителя не содержит указания на нарушения положений Закона № 223-ФЗ, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках при проведения закупочной процедуры.

С учетом вышеизложенного Комиссия приходит к выводу об отсутствии у Комиссии полномочий по рассмотрению жалобы Заявителя по существу, в связи отсутствием в жалобе оснований предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Доводы, указанные в жалобе ООО «СКС СТАНКО» исх. № 096 от 26 июля 2021 года (вх. № 4517 от 06 августа 2021 года) на действия (бездействие) заказчика – АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева» при проведении конкурса (извещение № 32110466074), касающиеся сговора Заказчика с участниками конкурса не относятся к компетенции Комиссии Тульского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Порядок рассмотрения заявлений, материалов, указывающих на признаки нарушений антимонопольного законодательства, установлен Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25 мая 2012 года № 339.

В связи с изложенным у Комиссии Тульского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона №135-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь Законом № 223-ФЗ, в соответствии со статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ,

решила:

1. Оставить жалобу общества с ограниченной ответственностью «СКС СТАНКО» (ИНН <.....>, ОГРН <.....>) исх. № 096 от 26 июля 2021 года (вх. № 4517 от 06 августа 2021 года), перенаправленную в Тульское УФАС России ФАС России письмом от 05 августа 2021 года исх. № 22/65689/21, на действия (бездействие) заказчика, организатора торгов – акционерного общества «Научно-производственное объединение «СПЛАВ» имени А.Н. Ганичева» (ИНН <.....>, ОГРН <.....>) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку металлообрабатывающего оборудования (извещение № 32110466074) без рассмотрения.

2. Снять ограничения, указанные в уведомлении Тульского УФАС России о принятии к рассмотрению жалобы № 071/07/3-690/2021 от 10 августа 2021 года исх. № 5/4533.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения

Председатель Комиссии: <.....>

Члены Комиссии: <.....>

<.....>