

«6» октября 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агарковой О.Е. – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Бабкиной Ю.А. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Бондаревой Г.А. – представителя МУЗ «Городская детская поликлиника №2» (по доверенности) доверенность №143 от 05.10.10 г.;

Светличного К.В. – МУЗ «Городская детская поликлиника №2» (по доверенности) доверенность № 145 от 05.10.10г.;

Филипповой Н.В. – представителя Администрация городского округа – г. Волжский (по доверенности) доверенность № 61-Д от 22.07.2010 г.

рассмотрев материалы дела № 10-06/05-497, возбужденного в отношении государственного заказчика – МУЗ «Городская детская поликлиника №2», и уполномоченного органа - Администрации городского округа – г. Волжский, при проведении запроса котировок «На поставку реактивов для исследования на гепатит, проводимых в клиничко-диагностической лаборатории МУЗ «Городская детская поликлиника №2»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 30.09.2010 г. вх. № 850-ф поступила жалоба ООО «НПО Диагностические системы», в которой обжалуются действия заказчика – МУЗ «Городская детская поликлиника №2», и уполномоченного органа - Администрации городского округа – г. Волжский, при проведении запроса котировок «На поставку реактивов для исследования на гепатит, проводимых в клиничко-диагностической лаборатории МУЗ «Городская детская поликлиника №2».

Из жалобы ООО «НПО Диагностические системы» следует, что «9 сентября 2010 года на сайте [www.admvol.ru](http://www.admvol.ru) опубликовано извещение №436 о проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку реактивов для исследования на гепатит проводимых в клиничко-диагностической лаборатории МУЗ «Городская детская поликлиника №2».

Согласно технических характеристик, отражённых в извещении № 436, участнику необходимо было поставить реагенты для клиничко-диагностической лаборатории поликлиники.

В таблице Технические характеристики содержалось общее наименование товара и набор технических характеристик, полностью соответствующее в совокупности одному конкретному производителю – ЗАО «Вектор-Бест», что является нарушением ч. 2 ст. 45 Федерального закона РФ от 21.07.2009 № 94-ФЗ «О размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон РФ от 21.03.2005 № 94-ФЗ).

Необходимо отметить, что производителями запрашиваемого в котировке товара

на территории РФ, кроме ЗАО «Вектор-Бест», являются фирмы ООО «НПО «Диагностические системы», ЗАО «ЭКОлаб», ЗАО «МБС» выпускающие полностью эквивалентный товар по всем характеристикам, влияющим на качество постановки теста.

Доводы Заявителя подтверждаются таблицей сравнения характеристик продукции различных производителей относительно характеристик запрашиваемых товаров, указанных в запросе котировок (Приложение №1 «Таблица сравнения характеристик продукции», позиции по которым отклонён Заявитель), инструкции производителей тест-систем (для подтверждения точности информации так же прилагаются к жалобе),

В Таблице сравнения характеристик продукции наглядно показано, что технические характеристики товаров, указанных в извещении, в совокупности, идентичны только продукции ЗАО «Вектор Бест».

Общество с ограниченной ответственностью «НПО «Диагностические системы» (далее -Заявитель), являясь российским производителем наборов реагентов, приняло решение участвовать в запросе котировок, представив в своей заявке товар собственного производства.

Учитывая, что Федеральный закон РФ от 21.07.2005 № 94-ФЗ запрещает включать в документацию «требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа» ( ч. 2 ст. 45 настоящего Федерального закона), одновременно с заявкой Заявитель направил информационное письмо, в котором указал, что: «Все производимые и продаваемые ООО «НПО «Диагностические системы» (Лиц, №99-04-000208, от 29.06.2006) тест-системы адаптированы к любому имеющемуся «открытому» лабораторному оборудованию для ИФА и являются эквивалентными имеющимся тест-системам других производителей для проведения ИФА, присутствующим на рынке». В том же письме заявитель проинформировал, что «Компания предоставляет бесплатный клиентский сервис, включающий:

- консультации и информационную поддержку специалистов (разработчиков, сотрудников научного отдела, программистов, сервисных инженеров);
- выезд указанных специалистов непосредственно в лабораторию клиента для настройки (перенастройки) оборудования, адаптации программного обеспечения и совместного проведения анализов в случае необходимости;
- скорейшее и своевременное устранение факторов, препятствующих проведению анализов с использованием продукции компании». Копия информационного письма включена в состав заявки Заявителя и прилагается к Жалобе.

23 сентября 2010 года, на официальном сайте [www.admvol.ru](http://www.admvol.ru) размещён протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № 430. Комиссией по рассмотрению и оценки котировочных заявок предложение Заявителя отклонено за несоответствие товара Заявителя техническим характеристикам товара: «Несоответствие котировочной заявки требованиям части 3 статьи 47 Федерального закона РФ от 21,07,2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Обоснований причин отклонения Заявителя протокол не содержал, так же как и сведения о наиболее низкой цене, что является нарушением ч. 4 ст. 47 Федерального закона РФ от 21.07.2005 № 94-ФЗ. 23 сентября 2010 г. со стороны Заявителя в адрес уполномоченного органа был отправлен запрос на разъяснение причин, по которым произошло отклонение. Ответ получен только 29.09.2010 г., по истечении двух рабочих дней. Согласно письму № 08/495 от 29.09.10 котировочная заявка отклонена по

несоответствию характеристик:

- в пункте 1 несоответствие по стадийности;
- в пункте 2 несоответствие по времени инкубации
- в пункте 4 несоответствие по времени инкубации и объему сыворотки или плазмы крови.

С решением котировочной комиссии Заявитель не согласен. Учитывая сложную специфику товара, поясняет следующее. 1. По пункту 1 Несоответствие по запрашиваемой стадийности (таблица 1 приложения)

Температурный режим постановки и возможность проведения реакции в режиме термостата и (или) шейкера определяется каждым производителем индивидуально. Эти составляющие рассчитаны таким образом, чтобы обеспечить должную чувствительность и специфичность данной тест-системы.

2. По ПУНКТУ 4. Несоответствие запрашиваемого объема сыворотки предлагаемому (количество анализируемой сыворотки 70 мкл (требуется 40Мкл) (таблица 4 приложения)

Действующий приказ Министерства здравоохранения и медицинской промышленности РФ от 16.08.1994 № 170, которым утверждены Методические указания по организации лечебно-диагностической помощи, в подпункте 1,2.1. (приложения № 1) устанавливает, что: «Забор крови производится из локтевой вены в чистую сухую пробирку в количестве 3-5 мл. У новорожденных можно брать пуповинную кровь. Лучше всего сразу после взятия крови отобрать из нее сыворотку. Сыворотка отделяется центрифугированием».

Специалистам известно, что при приготовлении сыворотки из цельной крови практический выход сыворотки составляет от 1 до 1,5 мл ф 1Q00 - 1500 мкл). Данный объем является достаточным для проведения серии анализов и подтверждающих тестов.

Конкретные объемы сывороток для исследования (мкл) не могут быть критериями выбора набора, поскольку это не влияет на методику проведения анализа и качество получаемых результатов. Все лаборатории обеспечены дозаторами, способными забирать все перечисленные выше объемы сывороток для исследования, так как на них отображены и могут быть выбраны все указанные деления. Таким образом, количество анализируемой сыворотки не может быть определяющим критерием для выбора набора конкретного производителя для постановки реакции, поскольку не создает каких либо препятствий для работы и не увеличивает затраты Заказчика.

3. По пункту 2 и 4, Запрашиваемое время постановки 1 час 20 минут, предлагаемое 2 часа (таблица приложения): запрашиваемое время 1 час 20 мин, предлагаемое 1 час 25 минут (таблица 2 приложения)

Время постановки определяет производитель данной тест-системы, обеспечивая тем самым основные параметры качества тест-системы: высокую чувствительность, специфичность и воспроизводимость результатов. Если рассматривать конкретно тест-систему, по которой есть несоответствие - «Набор реагентов для иммуноферментного выявления и подтверждения наличия иммуноглобулинов классов G и M к вирусу гепатита С», то прописанное техническое задание полностью соответствует только 1 производителю ЗАО «Вектор-Бест» (сравнительная таблица и инструкции приложены). Заявляемое время постановки возможно при проведении реакции на шейкере, если используется режим термостата - общее время инкубации равно 2-ум часам, о чем Заявитель умалчивает.

Если рассматривать разницу во времени постановки по пункту 2 (таблица № 2) то отличие в 5 минут не существенно.

Считаем, что нелегитимные действия комиссии, обусловленные ранее составленным техническим заданием Заказчика, вводят в заблуждение органы, уполномоченные контролировать размещение заказа для государственных НУЖД. На весь заявленный для участия в котировке товар Заявитель имеет регистрационные удостоверения, выданные Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития РФ, Регистрационные удостоверения направлялись одновременно с заявкой для участия в котировке. Наличие регистрационного удостоверения свидетельствует о том, что зарегистрированный товар проверен уполномоченным государственным органом, соответствует всем параметрам качества, установленным для данной группы товара, а так же совместим со всеми изделиями медицинского назначения и оборудованием при его использовании.

Конечный результат у «эквивалентного» товара - поставленный качественный анализ, не уступающий по качеству товару, чьи технические характеристики безоговорочно указаны в техническом задании.

Указывая технические характеристики, совокупность которых соответствует конкретному производителю, Заказчик грубо нарушает ч. 2, ст. 45 Федерального закона РФ от 21.05.2005 № 94-ФЗ, запрещающую включать в форме требований к характеристикам товара требование, ограничивающее число участников, и подменяет понятия и цели Федерального закона РФ от 21.05.2005 № 94-ФЗ, так как на основании указанных в извещении характеристик (не влияющих на определение соответствия поставляемого товара потребностям заказчика п. 4 ст. 43 Федерального закона РФ от 21.05.2005 № 94-ФЗ) не возможно подобрать «эквивалентный товар»,

Пункт 2 ч.1 ст. 17 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещает создавать участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественные условия участия в торгах.

Незаконное отстранение Заявителя создаёт преимущество ограниченному числу участников (только производителю ООО «Вектор-Бест»), делая невозможным другим участникам (производителям ООО «НПО «Диагностические системы», ЗАО «ЭКОлаб», ЗАО «МБС») предложить аналогичный товар с идентичными, а зачастую и превосходящими техническими характеристиками,

Вместе с тем развитие добросовестной конкуренции, прозрачность размещения заказов, предотвращение злоупотреблений являются основной целью Федерального закона РФ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд». Обращаем внимание комиссии УФАС по Волгоградской области, что предложение Заявителя по цене на товар составляло 405200,00 рублей, что на 92 600 рублей дешевле предложения победителя.

Таким образом, заявитель считает, что при формировании технического задания при проведении запроса котировок и в ходе проведения запроса котировок Заказчик и комиссия уполномоченного органа пренебрегли положениями ч. 2. ст. 45 Федерального закона РФ от 21.05.2005г. № 94-ФЗ, нарушили ч. 4, 5 ст. 45 Федерального закона РФ от 21.052005 № 94-ФЗ, ч, 1 ст. 17 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ.»

На заседании комиссии представитель заказчика - МУЗ «Городская детская поликлиника №2» - по существу жалобы пояснил следующее:

Согласно ч.1 ст.42 ФЗ РФ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) под запросом котировок понимается

способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок.

Извещение по обжалуемому запросу котировок было размещено на официальном сайте администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области в сети «Интернет»: [www.admvol.ru](http://www.admvol.ru).

Кроме того, Законом о размещении заказов (ст. 8 Закона) прямо установлено, что участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Также в соответствии с ч.2 ст.42 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган вправе осуществлять размещение заказа путем запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа и для которых есть функционирующий рынок.

В данном случае, приобретаемые реактивы для исследований на гепатит не являются конкретной заявкой заказчика, то есть данная продукция не разрабатывалась исключительно в интересах заказчика - МУЗ «Городская детская поликлиника № 2», и не является единичным эксклюзивным товаром.

Более того, существует сложившийся функционирующий рынок по данному виду товара.

Что в первую очередь подтверждается поданными и рассмотренными котировочными заявками на участие по обжалуемому предмету аукциона (протокол от 23.09.2010 № 430) помимо победителя котировочного запроса ЗАО «Вектор-Бест-Юг» с предлагаемой ценой контракта - 497800 руб. 00 коп.: ООО «Медтест» с предлагаемой ценой контракта - 498564 руб. 00 коп.; ООО «ИФА-Диагностика» с предлагаемой ценой контракта - 498800 руб. 00 коп. Кроме того, поставку данного вида товара непосредственно на территории Волгограда осуществляют такие крупные компании, как: ООО «Биохиммед», «Вектор», «Медтехнологии».

А также на территории РФ в различных регионах имеется достаточное количество представительств и дилеров, занимающихся поставкой данного вида продукции. Данный факт подтверждается официальным документом ЗАО «Вектор-Бест-Юг», являющимся официальным представительством компании-производителя ЗАО «Вектор-Бест» в г. Ростове-на-Дону.

Что касается требований, установленных заказчиком к запросу котировок.

Запрос котировок должен содержать сведения, установленные статьей 43 Закона о размещении заказов, в том числе, наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Считаем, что при размещении обжалуемого заказа заказчиком, уполномоченным органом соблюдены все требования законодательства РФ о размещении заказов, предъявляемые к запросу котировок.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области

пришла к выводу, что жалоба ООО «НПО Диагностические системы» является частично обоснованной по следующим основаниям:

Частью 4 статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлено, что запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В извещении о проведении запроса котировок «На поставку реактивов для исследования на гепатит, проводимых в клиничко-диагностической лаборатории заказчиком - МУЗ «Городская детская поликлиника №2» в графе №1 «Наименование товара» требуется к поставке «Тест-система иммуноферментная для выявления HBs антигена с использованием рекомбинантного антигена и моноклональных антител» указаны следующие технические характеристики: «Рассчитан на проведение 96 анализов, включая контроли; предусмотрено использование набора частями, в зависимости от количества проб (от 4 анализируемых образцов до 91); планшет разборный с иммобилизованными моноклональными антителами к HBsAg – 1 шт; положительный контрольный образец, инактивированный (K+), содержит  $20 \pm 10$  ME/мл HBsAg ayw2 субтипа – 1 фл., 1,5 мл; слабopоложительный контрольный образец, инактивированный (K+слаб), содержит  $0,2 \pm 0,1$  ME/мл HBsAg ayw3 субтипа – 1 фл.; отрицательный контрольный образец, инактивированный (K-) – 1 фл., 2,5 мл; конъюгат (концентрат, поликлональные антитела к HBsAg, меченые пероксидазой хрена) – 1 фл., 0,8 мл; раствор для разведения конъюгата – 1 фл., 8 мл; цитратно-фосфатный буферный раствор с перекисью водорода – 1 фл., 13мл; тетраметилбензидин, концентрат – 1 фл., 1,5 мл; концентрат фосфатно-солевого буферного раствора с твином (ФСБ-Тх25) – 1 фл., 28 мл; стоп-реагент – 1 фл., 12 мл; клейкая плёнка для планшета – 2 шт.; - ванночка для реагентов – 2 шт.; - наконечники для пипетки – 16 шт.; Стадийность- 44°C 1 час, шейкер (500об/мин) или 44°C 2 часа или 37°C 2 часа; Рабочий раствор ТМБ хранится до 3-х час. в защищенном от света месте при 18-25°C; Продолжительность анализа от 1 час 20 мин до 2 часа 30 мин.

Комиссией УФАС по Волгоградской области предложила заказчику представить подтверждение соответствия техническим характеристикам, указанным в извещении о проведении запроса котировок, тест систем не менее 2-х производителей данной продукции.

На заседании комиссии, представитель заказчика пояснил, что под указанные

технические характеристики подпадает продукция, изготавливаемая ЗАО «Медико-Биологический Союз» и ЗАО «Вектор-Бест». Однако в ходе рассмотрения данного дела заявленный довод не нашел своего подтверждения.

Согласно представленной ООО «НПО Диагностические системы» сравнительной таблице характеристик продукции, произведено сравнение тест систем различных производителей: «Диагностические системы»; «Вектор-Бест»; «ЭКОлаб»; «Медико-Биологический Союз»; «Murex Biotech Limited»; «Био-Рад».

В соответствии с извещением (пункт 1 графа 1), участнику размещения заказа необходимо поставить заказчику положительный контрольный образец, инактивированный (К+), содержит  $20 \pm 10$  МЕ/мл HBsAg ауw2 субтипа – 1 фл., 1,5 мл. Согласно предоставленной сравнительной таблице «НПО Диагностические системы», «ЭКОлаб» и «Медико-Биологический Союз» могут предложить указанной контрольный образец с содержанием вещества в 1 флаконе 2, 0 мл., «Murex Biotech Limited»; «Био-Рад» могут предложить положительный контрольный образец с содержанием вещества в 1 флаконе 2,5 мл. Положительный контрольный образец, инактивированный (К+), – 1 фл., 1,5 мл, (соответствующий извещению) может предложить только ЗАО «Вектор-Бест». Кроме того, заказчику требуется стоп-реагент к указанной тест системе с содержанием вещества в одном флаконе – 12 мл. Стоп-реагент, с указанным содержанием вещества во флаконе, производится только ЗАО «Вектор-Бест». Помимо того, стадийность запрашиваемой тест системы: 44 градуса 1 час. У производителей «НПО Диагностические системы», «ЭКОлаб» «Медико-Биологический Союз»; «Murex Biotech Limited»; «Био-Рад» стадийность разная, и только стадийность у ЗАО «Вектор-Бест» составляет 44 градуса 1 час, что полностью соответствует потребностям заказчика. Аналогичная ситуация наблюдается по всем пунктам извещения о проведении запроса котировок «На поставку реактивов для исследования на гепатит, проводимых в клиничко-диагностической лаборатории заказчиком - МУЗ «Городская детская поликлиника №2».

Следовательно, под указанные заказчиком - МУЗ «Городская детская поликлиника №2», в извещении о проведении запроса котировок «На поставку реактивов для исследования на гепатит, проводимых в клиничко-диагностической лаборатории МУЗ «Городская детская поликлиника №2» характеристики товара подпадает лишь один производитель - ЗАО «Вектор-Бест». Доказательств опровергающих данные доводы, заказчиком в Комиссию УФАС по Волгоградской области представлено не было.

Таким образом, на основании изложенного следует, что заказчиком - МУЗ «Городская детская поликлиника №2» нарушены положения ч. 2 ст. 45 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», следовательно, жалоба «НПО Диагностические системы» является обоснованной.

Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что в извещении о проведении данного запроса котировок цен заказчиком были установлены требования к качественным характеристикам закупаемого товара, ограничивающие количество участников размещения заказа и одновременно, создающие преимущества для производителя и поставщика ЗАО «Вектор-Бест», что содержит в себе признаки нарушения Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции».

Федеральным Законом от 26.07.2006 г. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» установлен специальный порядок рассмотрения дел о нарушении

антимонопольного законодательства. Для этого, в соответствии с Правилами рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства (глава 9 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции»), для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа. Состав комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд создана для исполнения государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, и не является Комиссией по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «НПО Диагностические системы» обоснованной;
2. Признать заказчика - МУЗ «Городская детская поликлиника №2»- нарушившим часть ч. 2 ст. 45 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
3. Выдать заказчику - МУЗ «Городская детская поликлиника №2» предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления ФАС России по Волгоградской области материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях;
5. Передать материалы данного дела в отдел защиты конкуренции и контроля за рекламой Управления ФАС России по Волгоградской области для рассмотрения вопроса о возбуждения производства по делу о нарушении Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции».