Постановление

о наложении штрафа по делу № 03-07/11-2019

об административном правонарушении

11 марта 2019 года г. Йошкар-Ола

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) в лице заместителя руководителя – начальника отдела Черновой Венеры Валерьевны, рассмотрев протокол № 03-07/11-2019 от 28 января 2019 года и материалы административного дела № 03-07/11-2019, возбужденного в отношении юридического лица МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» по факту нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Милосердие», ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя предприятия по доверенности от 03.04.2018 №55/1,

установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/11-2019 в отношении МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ - 1» по факту нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Милосердие», что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности 28.12.2018 направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 03-07/10078), которое получено предприятием 09.01.2019.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/11-2019 от 28.01.2019 составлен в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в присутствии представителя предприятия доверенности.

Копия протокола № 03-07/11-2019 (исх. № 03-07/517) вручена представителю по доверенности в день составления протокола и направлена по юридическому адресу предприятия. Копия данного протокола согласно уведомлению органа почтовой связи, получена МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ - 1» 01.02.2019.

Определениями от 14.02.2019 (исх. 03.07.1054), от 26.02.2019 (исх. № 03-07/1366) рассмотрение дела № 03-07/11-2019 откладывалось. Копии определений

направлены по адресу регистрации юридического лица и получены МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ - 1» 19.02.2019, 07.03.2019 соответственно.

Таким образом, МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ - 1» было надлежащим образом извещено о дате, времени, месте рассмотрения дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В силу статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность субъектов естественной монополии осуществляется в сфере услуг по передаче электрической энергии.

МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» является сетевой организацией. Приказом Министерства промышленности, экономического развития и торговли Республики Марий Эл от 29.12.2016 № 198 т и от 27.12.2017 № 160 для МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями на территории Республики Марий Эл на 2017 и 2018 годы», следовательно, МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» занимает доминирующее положение на товарном рынке по передаче электрической энергии.

Таким образом, на МУП Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» возложена обязанность по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В силу Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон о СНТ) садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан (садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое товарищество, садоводческий, огороднический или дачный потребительский кооператив, садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое партнерство) - некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства (далее - садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение); а имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное) (статья 1 Закона о СНТ).

Согласно положениям статьи 4 Закона о СНТ граждане в целях реализации своих прав на получение садовых, огородных или дачных земельных участков, владение, пользование и распоряжение данными земельными участками, а также в целях удовлетворения потребностей, связанных с реализацией таких прав, могут создавать садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие товарищества, садоводческие, огороднические или дачные потребительские кооперативы либо садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие партнерства.

Согласно пункту 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – Правила № 354) исполнитель - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги, потребитель - собственник помещения в многоквартирном доме, жилого дома, домовладения, а также лицо, пользующееся на ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги.

Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 14.04.2008 № 7-П к жилищам относятся строения, расположенные на садовых земельных участках, которые ранее формально не относились к категории жилых помещений в смысле статьи 40 Конституции РФ (право на жилище). Следовательно, на такие жилища распространяется действие Правил № 354.

В пункте 1 данных правил указано, что Правила № 354 регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов.

В рассматриваемом случае, СНТ «Милосердие» не обладает вышеуказанными

признаками потребителя, поскольку не пользуется на праве собственности или ином законном основании жилыми домами своих членов.

В правоотношениях с поставщиком электроэнергии товарищество не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов членов товарищества. СНТ, заключая договор энергоснабжения, выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах членов товарищества.

СНТ в силу положений Закона о СНТ осуществляет функции эксплуатационной организации в части электроснабжения применительно к возведенным на земельных участках жилым строениям садоводов, выступает посредником в отношениях между гражданами-садоводами и энергоснабжающей организацией, то есть является исполнителем коммунальных услуг, а не их потребителем, так как эти услуги оказываются гражданам, членам садоводческого товарищества для удовлетворения их коммунально-бытовых нужд, решения задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства, которые (граждане) и являются непосредственными потребителями электроэнергии.

Таким образом, применительно к садоводческим некоммерческим товариществам потребителями электроэнергии следует рассматривать каждого отдельного потребителя, чье принимающее устройство присоединено к общей электросети товарищества, а не само товарищество, выступающее, главным образом, лишь в качестве посредника между энергоснабжающей организацией и гражданами-потребителями, являющегося потребителем исключительно в части использования электроэнергии на общие нужды (содержание общего имущества товарищества).

Кроме того, для целей применения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение.

Таким образом, действия МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» по прекращению подачи электрической энергии на объекты СНТ «Милосердие» нарушили права неопределенного круга лиц – множества добросовестных членов садоводческого товарищества.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила № 442) ограничение режима потребления электрической энергии вводится при наступлении обстоятельства, выразившегося в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-

потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре.

Правила № 442 четко регламентируют действия как инициатора введения ограничения потребления электроэнергии субисполнителя такого ограничения МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», при этом данные Правила устанавливают необходимость соблюдения прав и законных интересов добросовестных потребителей, в частности путем введения предварительного частичного ограничения потребителям либо реализация соответствующих организационно-технических мер исполнителем до введения полного ограничения потребителю.

Таким образом, действующим законодательством императивно установлена необходимость реализации организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической энергии (мощности), чего исполнителями заявки на ограничение электроэнергии СНТ «Милосердие» сделано не было.

Кроме того, в абз. 1 п. 11 Правил № 442 установлено, что при невыполнении потребителем действий по самостоятельному ограничению режима потребления в срок, установленный в уведомлении об ограничении режима потребления, и отсутствии технической возможности введения ограничения режима потребления, в том числе в случаях, указанных в пунктах 8 и 9 настоящих Правил, исполнитель вправе потребовать от потребителя осуществления им действий по самостоятельному ограничению режима потребления в принадлежащих ему энергопринимающих устройствах (на объектах электросетевого хозяйства) в присутствии исполнителя (в случае введения ограничения режима потребления субисполнителем - в присутствии исполнителя совместно с субисполнителем либо только субисполнителя, если исполнитель отказался от участия в указанных мероприятиях).

Более того, подп. «г» п. 27 Правил № 442 установлено, что исполнитель (субисполнитель) не несет ответственности перед инициатором введения ограничения за неисполнение или ненадлежащее исполнение уведомления о необходимости введения ограничения режима потребления в случае, если такое неисполнение или ненадлежащее исполнение произошло вследствие невозможности введения исполнителем (субисполнителем) ограничения режима потребления, в том числе в указанные в уведомлении о необходимости введения ограничения режима потребления сроки, вследствие отсутствия возможности проведения организационно-технических мероприятий по обеспечению введения ограничения режима потребления, обеспечивающих соблюдение прав и законных интересов третьих лиц, в указанных в пункте 8 настоящих Правил случаях.

Следовательно, на МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» возложена обязанность по исполнению требований по ограничению электрической энергии по заявке гарантирующего поставщика и оба лица в равной степени могли не исполнять направленную в их адрес заявку по основаниям, установленным в пункте 27 Правил № 442.

Кроме того, подпунктом «а» пункта 4 Правил № 442 установлено, что ограничение

режима потребления вводится в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте «а», абзацах втором, четвертом и пятом подпункта «б», в подпунктах «е», «ж» и «к» пункта 2 данных Правил, - по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), перед которым не исполнены обязательства или обязательства по договору с которым прекращаются.

Вместе с тем, МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» не представлены доказательства, подтверждающие, что иные члены товарищества имеют задолженность за поставленную электроэнергию перед гарантирующим поставщиком, а напротив Марийским УФАС России установлено, что у членов СНТ «Милосердие» отсутствует задолженность за потребляемую электрическую энергию.

Абзацем 3 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) установлено, что запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Таким образом, ограничение режима потребления независимо от его вида, предусмотренного Правилами № 442, в случае необеспечения поставки электрической энергии другим добросовестным потребителям без ограничения режима их потребления (конечным потребителям - садоводам, не относящихся к неплательщикам, т.е. к субъектам, указанным в абзаце втором подпункта «б» пункта 2 Правил № 442), противоречит закону.

Кроме того, гарантирующим поставщиком и сетевыми организациями не соблюдены требования пункта 8 Правил № 442, в части реализации ими соответствующих организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя-неплательщика (СНТ) при одновременном обеспечении поставки электрической энергии другим добросовестным потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической энергии (мощности) и исполняющим иные предусмотренные законодательством Российской Федерации обязательства, энергопринимающие устройства которых подключены к сети потребителя-неплательщика, то есть, без ограничения их режима энергопотребления, до осуществления которых (организационно-технических мер) ограничение режима потребления не вводится, равно как и доказательств соглашения между МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», ПАО «ТНС энерго Марий Эл», ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и СНТ «Милосердие» об обеспечении и их способах подачи энергетических ресурсов добросовестным потребителям.

Исходя из требований пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по заключению соглашения возлагается в равной степени на энергоснабжающую организацию и организацию-потребителя, и при уклонении одной из них от заключения соглашения другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить соответствующее соглашение.

МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» до введения полного ограничения электрической энергии в отношении СНТ «Милосердие» не выяснялся вопрос о наличии задолженности подключенных опосредовано через сети СНТ, и, соответственно, о наличии оснований для ограничения энергопотребления членам товарищества (письмо от 29.06.2017 исх. № 4430-16) и предприятием не проведены мероприятия по заключению соглашения между всеми участниками рассматриваемых отношений (МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», ПАО «ТНС энерго Марий Эл», ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и СНТ «Милосердие»).

При указанных обстоятельствах и учитывая, что в рассматриваемом случае не достигнуто соглашение об обеспечении подачи добросовестным потребителям топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах, МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» было не вправе в одностороннем порядке 04.04.2016 ограничивать и прекращать поставку электроэнергии на объекты СНТ «Милосердие».

Таким образом, в рассматриваемом случае действия МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», по незаконному ограничению поставки электрической энергии на объекты, расположенные в СНТ «Милосердие», свидетельствуют об ущемлении интересов неопределенного круга лиц и о злоупотреблении обществами своим доминирующим положением и подлежит квалификации по пункту 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по

регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Событие административного правонарушения – нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Милосердие».

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и по правилам части 2 статьи 4.5 КоАП РФ временем его совершения является дата вынесения приказа Марийского УФАС России от 19.02.2018 № 28 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Состав административного правонарушения, совершенного МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» и предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством;

- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, состоит в действиях МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», являющегося субъектом естественной монополии, осуществляющим деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Марий Эл, по незаконному ограничению поставки электрической энергии в СНТ «Милосердие»;

- субъект – МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1»;

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств,

подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно пункту 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из приведенной нормы следует, что виновность юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

В данном случае доказательств, свидетельствующих о принятии МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела не имеется.

Действия МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», выразившиеся в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Милосердие», совершены с нарушением требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» не приняло всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а, следовательно, в действиях общества имеется вина в совершении административного правонарушения.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1». Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом исследован вопрос о применении в отношении общества статьи 2.9 КоАП РФ и признании совершенного правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного admini стративного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и огра ничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при

применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», выразившиеся в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Милосердие», являются нарушением антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере антимонопольного законодательства.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении антимонопольный орган установил одно смягчающее обстоятельство: добровольное прекращение противоправного поведения.

В рамках рассмотрения административного дела №03-07/11-2019 МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» заявило ходатайство, о снижении административного штрафа ниже низшего предела до 50 000 рублей. в связи с наличием исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного правонарушения и его

последствий

Так, доводы МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» о добровольном предоставление всех документов, предоставление пояснений по существу, а также о не осуществлении в последствии ограничений режима потребления в отношении потребителя во внимание не приняты, поскольку документы и пояснения были представлены предприятием в рамках запрошенной антимонопольным органом информации, более того событие административного дела № 03-07/11-2019 выразилось в рассмотрении конкретных обстоятельств дела, в конкретное время, соответственно действия по совершению ограничения режима потребления в будущем, не является основанием для освобождения заявителя от административной ответственности или снижения размера административного штрафа.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде

административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

На основании изложенного, ходатайство МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» не подлежит удовлетворению и указанные предприятием обстоятельства не могут являться основаниями для применения ч. 3.2. ст. 4.1 КоАП РФ.

При расчете административного штрафа антимонопольный орган руководствуется Методическими рекомендациями Федеральной антимонопольной службы от 13.07.2015 № АИ/34839/15 по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на юридических лиц за совершением административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 КоАП РФ (далее – Методические рекомендации).

При назначении административного штрафа Марийское УФАС России исходило из размера выручки МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» от оказания услуг по передаче электрической энергии за 2017 год СНТ «Милосердие», информацию о которой предоставило предприятие.

Согласно примечанию, к статье 14.31 КоАП РФ под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что размер административного штрафа, рассчитанного в соответствии с Методическими рекомендации ниже минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, то в данном случае административный штраф будет составлять 100 000 рублей.

Учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела должностное лицо Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что административный штраф в размере 100 000 соответствует характеру совершенного предприятием административного правонарушения.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России считает достаточным назначить МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановила:

Привлечь МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.