

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1775/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ООО «Ру-Трейд» - <...> (доверенность от 27.09.2018 № 10),

в отсутствие представителей ЗАО «Империал», Конкурсного управляющего Смирнова О.Г. (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.10.2018)

рассмотрев жалобу ЗАО «Империал» (далее — Заявитель, Податель жалобы) на действия организатора торгов — ООО «Ру-Трейд» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов в форме открытого по составу участников аукциона, с открытой формой подачи предложений о цене, по продаже имущества АО «258 Ремонтный завод» (сообщение № 3094194) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Торгах, а также в неправомерном заключении договора с АО «Спутник» по итогам Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением арбитражного суда Ростовской области от 02.04.2018 № А53-21413/2017 АО «258 Ремонтный завод» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Смирнов О.Г.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии

их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р газета «Коммерсантъ» определена в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве.

Дата публикации объявления о проведении Торгов в газете «Коммерсантъ» — 25.08.2018, дата публикации объявления о проведении Торгов в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 21.08.2018.

Согласно сообщению опубликованному в ЕФРСБ, прием заявок производится с 12:00 27.08.2018 по 12:00 минут 01.10.2018 (включительно) на электронной торговой площадке ООО «Ру-Трейд» по адресу: <http://www.ru-trade24.ru> (далее — ЭТП «Ру-Трейд»).

1. Из протокола об определении участников торгов от 01.10.2018 № 245 следует, что Заявителю отказано в допуске к участию в Торгах на основании представления недостоверных сведений.

Заявитель считает неправомерным отклонение его заявки ввиду того, что во всех документах, представленных в составе заявки, кроме выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, содержится верный индекс. Также Заявителем в адрес ЭТП «Ру-Трейд» был направлен запрос на внесение изменений в информацию об индексе, представленную в личном кабинете Заявителя. Таким образом, по мнению Заявителя, ООО «Ру-Трейд», выступающее и в качестве Организатора торгов, и в качестве электронной торговой площадки, было осведомлено о верном индексе.

Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с названным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Следовательно, заявка заявителя отклоняется от участия в Торгах в случаях, указанных в части 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 01.07.2016 № 306-ЭС16-3230 по делу № А57-494/2014, действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников

торгов. Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов по формальным основаниям не соответствует ни целям реализации имущества должника, ни целям конкурсного производства.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов затруднился пояснить, каким образом неверное указание индекса на стадии подачи заявки влияет на заключение договора купли-продажи.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что допущенные Заявителем недостатки носят формальный, несущественный характер и не могли быть основанием для ограничения конкуренции на Торгах, учитывая, что ошибочные сведения были указаны лишь в выписке из ЕГРЮЛ.

Представителем Организатора торгов на обозрение Комиссии были представлены договоры, заключенные по результатам Торгов с АО «Спутник», датированные 04.10.2018.

На основании изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

1.

1.

2. Также Заявитель обжалует заключение договоров купли-продажи по результатам Торгов с ненадлежащим лицом.

Представителем Организатора торгов на обозрение Комиссии были представлены договоры, заключенные по результатам Торгов в АО «Спутник», датированные 04.10.2018.

Согласно пояснениям представителя ООО «Ру-Трейд» в соответствии с протоколом об определении участников от 01.10.2018 № 245 участником торгов по лоту № 1 был признан один заявитель — ИП Акимов Е.М. Протоколом о результатах проведения Торгов от 01.10.2018 Торги были признаны несостоявшимися и единственному участнику было предложено заключить договор.

Сообщением о проведении Торгов установлено, что договор купли-продажи должен быть подписан победителем в течение 15 дней с момента подписания протокола об итогах Торгов.

03.10.2018 в адрес Организатора торгов от ИП Акимова Е.М. поступило уведомление о том, что он является агентом АО «Спутник» на основании агентского договора от 03.09.2018 № б/н. В соответствии с указанным договором покупателем имущества АО «258 Ремонтный завод» по договорам купли-продажи является АО «Спутник».

Согласно пункту 1.2 агентского договора от 03.09.2018 № б/н для принятия агентом участия в Торгах на АО «Спутник» возложена обязанность перечислить задаток на соответствующий счет.

Внесение задатка за ИП Акимова Е.М. было подтверждено представленным в составе заявки платежным поручением от 25.09.2018 № 108.

Резюмируя изложенное, Организатор торгов считает, что у конкурсного управляющего были основания для заключения договоров купли-продажи с АО «Спутник».

Комиссия оценивает вышеуказанные обстоятельства критически на основании следующего.

Одним из оснований отклонения заявки от участия в Торгах, закрепленных в пункте 12 статьи 110 Закона о банкротстве, является отсутствие подтверждения на дату составления протокола об определении участников поступления задатка.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что в составе заявки Акимова Е.М. содержится платежное поручение от 25.09.2018 № 108 от имени АО «Спутник» в назначении которого указана информация о внесении задатка за ИП Акимова Е.М.

Однако в составе заявки победителя не представлен агентский договор или иные документы, подтверждающие наличие правоотношений между ИП Акимовым Е.М. и АО «Спутник».

Как следует из документов, представленных Организатором торгов, в составе заявки ИП Акимова Е.М. приложены документ, удостоверяющий личность и выписка из ЕГРИП. Иные документы в составе заявки ИП Акимова Е.М. отсутствуют.

Представитель Организаторов торгов объяснил, что агентский договор был представлен на этапе заключения договора купли-продажи.

При таких обстоятельствах, у Организатора торгов отсутствовали правовые основания для признания Акимова Е.М. участником Торгов в связи с отсутствием поступления задатка, так как на момент определения участников Торгов Организатор Торгов не располагал информацией о наличии агентского договора между Акимовым Е.М. и АО «Спутник».

Также Комиссия отмечает, что согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

В контексте компетенции антимонопольного органа, как уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок и совершение действий, направленных на восстановление нарушенных прав заинтересованных лиц, путем выдачи соответствующих предписаний, антимонопольный орган руководствуется не формальным моментом подписания договора (заключенного по результатам проведения торгов), а возможностью реального восстановления нарушенных прав остальных участников при наличии таких нарушений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом

интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Комиссия отмечает, что согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

Частями 18 и 19 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Следовательно, заключение договора по результатам торгов, не учитывающее закрепленной в Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

При этом, как было отмечено ранее, датой определения результатов Торгов является 01.10.2018. Вместе с тем договор по итогам Торгов был заключен 04.10.2018 (на третий день), то есть в нарушение указанных сроков, что является нарушением законного права иных участников Торгов на обращение в антимонопольный орган в пределах установленных законом сроков.

Кроме того, Комиссией установлено ранее, что Заявителю неправомерно отказано в допуске к участию в Торгах, что свидетельствует об ограничении конкуренции.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов. Проведение торгов как конкурентной процедуры имеет своей целью реализацию имущества по наибольшей цене, так как данный факт способствует максимальному удовлетворению требований кредиторов.

В настоящем случае действия Организатора торгов не соответствует целям

публичных торгов, так как ограничение количества участников не способствует определению наилучших условий продажи реализуемого имущества.

Учитывая совокупность вышеназванных обстоятельств, Комиссия делает вывод о наличии в действиях Организатора торгов нарушения порядка проведения Торгов и признает заключенные договоры купли-продажи ничтожными и признает данный довод жалобы обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, нарушение публичного порядка проведения Торгов, установленного законодательством о банкротстве.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1775/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 11.10.2018 по делу № 1-00-1775/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Ру-Трейд» (далее — Организатор торгов) устранить нарушения, допущенные при проведении торгов в форме открытого по составу участников аукциона, с открытой формой подачи предложений о цене, по продаже имущества АО «258 Ремонтный завод» (сообщение № 3094194) (далее - Торги), а именно:

1. Организатору торгов отменить протоколы, составленные в ходе проведения Торгов.
2. Организатору торгов разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Торгах, новой дате подведения итогов Торгов.
3. Организатору торгов разместить сведения о внесенных изменениях в сообщения о Торгах в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации о банкротстве.
4. Организатору торгов предоставить участникам, подавшим заявки на участие в Торгах, возможность внесения задатка (в случае если он был возвращен).
5. Организатору торгов рассмотреть поданные заявки на участие в Торгах с учетом решения Комиссии от 11.10.2018 по делу № 1-00-1775/77-18.
6. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок **до 20.11.2018**.
7. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 27.11.2018** включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

