

Начальнику Управления по физической
культуре и спорту Тамбовской области

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № АП2-85/17 об административном правонарушении

03 апреля 2017 года

г. Тамбов

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области Колодина Наталия Николаевна, рассмотрев протокол №АП2-85/17 об административном правонарушении от 03.04.2017, составленный в отношении должностного лица государственного заказчика – начальника Управления по физической культуре и спорту Тамбовской области <...> по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), и другие материалы дела, в присутствии представителя <...> по доверенности от 22.03.2017 №2 – <...> которой разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Составлением протокола об административном правонарушении 03 апреля 2017 года возбуждено настоящее дело № АП2-85/17.

Основанием для возбуждения дела послужил факт нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при утверждении документации о проведении электронного аукциона №0164200003016002989 на право заключения контракта на выполнение работ по строительству универсального стадиона с искусственным покрытием в с. Караул Инжавинского района (решение №РЗ-86/16, РЗ-89/16 о нарушении законодательства о контрактной системе от 24.06.2016, исх. №58-2-09/2047 от 24.06.2016).

Комитет государственного заказа Тамбовской области (далее также Уполномоченный орган) 31.05.2016 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0164200003016002989 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству универсального стадиона с искусственным покрытием в с. Караул Инжавинского района (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 15 213 620 руб.

Заказчик – Управление по физической культуре и спорту Тамбовской области.

Уполномоченный орган – комитет государственного заказа Тамбовской области.

При рассмотрении материалов жалоб установлено нарушение Заказчиком п.1 ч. 1 ст. 33 и п.1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в следующем.

Инструкция по заполнению заявки содержит, в том числе, следующее указание: *«Только в случае отсутствия ГОСТ, товары должны соответствовать требованиям ТУ конкретного производителя, при этом положения ТУ не могут противоречить положениям ГОСТ. Графу «Конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией предлагаемые участником» следует заполнять в соответствии с нормами действующих государственных стандартов или ТУ конкретного производителя. При условии отсутствия ГОСТа и ТУ, регламентирующих требования к техническим характеристикам материала либо какую-либо его отдельную характеристику, участнику необходимо ориентироваться на требования, установленные заказчиком».*

Приведённая часть инструкции по заполнению заявки содержит противоречивые и неопределённые требования о соответствии товара действующим ГОСТ или ТУ, что нарушает права и законные интересы участников закупки, поскольку не даёт однозначного и ясного ответа по заполнению заявки:

- предложение «Только в случае отсутствия ГОСТ, товары должны соответствовать требованиям ТУ конкретного производителя, при этом положения ТУ не могут противоречить положениям ГОСТ» указывает на необходимость соответствия товаров ТУ при отсутствии ГОСТов, но требуется при этом, обеспечить соответствие ТУ каким-то ГОСТам без их поименования;

- второе предложение «графу «Конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией предлагаемые участником» следует заполнять в соответствии с нормами действующих государственных стандартов или ТУ конкретного производителя» противоречит первому предложению абзаца, определяющему приоритет ГОСТа перед ТУ, так как определяет выбор между ГОСТ или ТУ на усмотрение участника закупки.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Необходимо отметить, что инструкция по заполнению заявки разрабатывается в целях обеспечения адекватного и четкого восприятия участником закупки порядка заполнения заявки на участие в электронном аукционе и должна полностью информировать потенциальных участников аукциона о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые ими заявки.

При этом содержание соответствующих положений инструкции по заполнению заявки должно быть ясным и непротиворечивым, исключать возможность неоднозначного их толкования. Неопределенность, противоречивость, неполнота либо неисполнимость положений инструкции по заполнению заявки создают препятствия для потенциальных участников аукциона на стадии допуска к участию в нём.

В этой связи, требования инструкции по заполнению заявки должны содержать ясные и четкие положения по порядку заполнения заявки участником закупки, не допускающие неоднозначного толкования, с тем, чтобы любой участник закупки при решении вопроса об участии в аукционе имел представление о том, какие сведения он должен указать в заявке.

Отсутствие в составе аукционной документации надлежащей инструкции по заполнению первой части заявки является нарушением п. 2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в

документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Частью 2 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

По позиции 3 «Грунтовка ГФ-021» Заказчиком в Требованиях к материалам не установлено требование о минимально возможном значении массовой доли нелетучих веществ предлагаемого участниками закупки товара для исполнения.

При этом, в инструкции по заполнению заявки указано на соответствие товаров (материалов) требованиям ГОСТ для данного товара.

Пункт 5 таблицы 1 Межгосударственного стандарта ГОСТ 25129-82 "Грунтовка ГФ-021. Технические условия" (утв. постановлением Госстандарта СССР от 10 февраля 1982 г. N 526) предусматривает диапазонное значение массовой доли нелетучих веществ для грунтовки ГФ-021 от 54% до 60%, то есть включает как максимальное, так и минимальное значение рассматриваемой характеристики, следовательно, Заказчик установил противоречивое и неопределенное требование к грунтовке в рассмотренной части, влекущее необоснованные риски для участников закупки отказа им в допуске к участию в аукционе.

Кроме того, данная позиция содержит, в том числе, излишнее требование об указании конкретного числового значения «толщины однослойной высушенной пленки».

В паспортах продукции производители и продавцы указанную характеристику не указывают по рассматриваемому товару, что создает неоправданную сложность при заполнении заявок.

В связи с изложенным, требования по позиции 3 необоснованно ограничивают участие в аукционе.

По позиции 16 «Бруски хвойных пород, обрезные» Заказчик установил, в том числе, следующие требования: минимальное значение «сосна», максимальное значение «ель», которые являются непонятными.

Какой именно вид древесины соответствует потребностям Заказчика, а также какой вид древесины соответствует промежуточному значению между минимальным и максимальным показателем данной характеристики, документацией о закупке не определено. Исходя из физического смысла брусков, эти вопросы также остаются без ответа.

Требования Заказчика в указанной части вводят в заблуждение участников закупки и препятствуют этим участию в закупке.

По позиции 17 «Щебень из природного камня» Заказчик установил, в том числе, невыполнимое требование об указании конкретного показателя по характеристике «*потеря массы при распаде*», поскольку указано, что щебень должен быть осадочных пород.

Согласно пункту 4.8.1 Межгосударственного стандарта ГОСТ 8267-93 "Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия" (введен в действие постановлением Госстроя РФ от 17 июня 1994 г. N 18-43) данная характеристика относится к другим видам щебня, не осадочных пород.

По позициям 24 и 41 «Песок природный» Требованиям к материалам Заказчик установил, в том числе, требование, что «полный остаток на сите №063: **минимальные значения показателей «-», максимальное значение показателей «75% по массе».**

Исходя из этого следует, что участник закупки должен указывать в заявке только максимальное значение рассматриваемой характеристики песка, но это не будет соответствовать действующему ГОСТу и требуемой группе песка.

В инструкции по заполнению заявки указано, что товары должны соответствовать требованиям ГОСТ для данного товара.

ГОСТом 8736-2014 "Песок для строительных работ. Технические условия" установлено, что он распространяется на природные пески с истинной плотностью зерен от 2,0 до 2,8 и смеси природных песков и песков из отсевов дробления, предназначенные для применения в качестве заполнителей тяжелых, легких, мелкозернистых, ячеистых и силикатных бетонов, строительных растворов, сухих строительных смесей, для устройства оснований и покрытий автомобильных дорог и оснований взлетно-посадочных полос и перронов аэродромов, обочин дорог, производства кровельных и керамических материалов, рекультивации, благоустройства и планировки территорий и других видов строительных работ.

В соответствии с таблицей 2 ГОСТ 8736-2014 "Песок для строительных работ. Технические условия" полный остаток на сите для каждой из возможных групп песка характеризуется не только максимальным значением, но и минимальным.

Таким образом, установленные Заказчиком по позициям 24 и 42 «Песок природный» значения полного остатка на сите №063 не соответствуют действующему ГОСТу по группам песка, чем вводят в заблуждение участников

закупки в части заполнения первой части заявки на участие в Аукционе и создают риск отказа в допуске.

По позиции 23 «Песок кварцевый» указано, что фракция должна быть 0,63-0,315, в позиции «Резиновый гранулят» - «фракция должна быть 1-3», при этом разъяснения применению знака «-» в инструкции и документации аукциона отсутствуют.

Как следует заполнять заявку (повторять диапазон значений или выбирать конкретное значение фракции), документация аукциона не определяет, что противоречит законодательству о контрактной системе, поскольку затрудняет подачу заявки на участие в аукционе и создает неоправданные риски участия в аукционе.

Таким образом, заказчиком при утверждении документации рассматриваемого аукциона были нарушены требования п.1 ч. 1 ст. 33 и п.1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Документация об аукционе утверждена должностным лицом - начальником Управления по физической культуре и спорту Тамбовской области <...>.

Таким образом, должностное лицо государственного заказчика – начальник Управления по физической культуре и спорту Тамбовской области <...> совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП установлена административная ответственность за утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является месторасположение государственного заказчика – 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Карла Маркса, 165.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе в электронной форме №0164200003016002989 – 30.05.2016.

На рассмотрение дела № АП2-85/17 об административном правонарушении <...> не явился, интересы <...> представляла <...>, действующая на основании доверенности от 22.03.2017 №2, которая факт совершенного административного правонарушения признала, представила письменные пояснения по факту совершенного <...> административным правонарушением, заявила ходатайство об освобождении <...> от административной ответственности, признав совершенное нарушение малозначительным (вх. от 03.04.2017 №1769).

Дело об административном правонарушении № АП2-85/17 в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ рассматривалось с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, имущественного положения.

Вина должностного лица заказчика – начальника Управления по физической культуре и спорту Тамбовской области <...> доказана и подтверждена материалами настоящего дела об административном правонарушении и состоит в том, что он утвердил документацию об аукционе с нарушением положений Закона о контрактной системе, не выполнил установленных Законом о контрактной системе требований к содержанию документации об аукционе и не предпринял всех зависящих от него мер по обеспечению требований законодательства о контрактной системе.

Рассмотрев заявленное представителем <...> – <...> ходатайство об освобождении <...> от административной ответственности и признания административного правонарушения малозначительным, оснований и доказательств малозначительности совершенного правонарушения не усматриваю.

В рассматриваемом деле №АП2-85/17 отсутствует возможность признания совершенного правонарушения малозначительным и прекращения производства по делу, поскольку нарушение порядка осуществления закупок, созданного в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции, не может быть признано малозначительным ввиду существенного нарушения охраняемых законом общественных отношений. Нарушение установленного порядка в данной сфере образует объективную сторону соответствующего правоотношения независимо от последствий нанесенного вреда и тяжести наступивших последствий.

Малозначительность административного правонарушения является оценочным понятием, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений 7 п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

На документацию об аукционе, утвержденную <...> с нарушением требований Закона о контрактной системе, были поданы жалобы участников закупки, одна из которых признана Комиссией Тамбовского УФАС России частично обоснованной. Спорные позиции технического задания и ненадлежащая инструкция по заполнению первой части заявки объективно не позволяли участникам закупки предложить товар и описать его характеристики в заявках на участие в аукционе.

Таким образом, исключительных обстоятельств, дающих возможность считать совершенное административное правонарушение малозначительным, как и

оснований для освобождения <...> от административной ответственности в соответствии со [статьей 2.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Существенная угроза общественным отношениям в данном случае заключается в отсутствии надлежащей организации деятельности по утверждению

документации электронного аукциона, то есть в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению должностных обязанностей, в ущемлении интересов хозяйствующих субъектов, участвующих в закупке или планирующих участвовать, двое из которых обратились с жалобами в антимонопольный орган.

Нарушение установленного порядка в данной сфере образует объективную сторону соответствующего правоотношения независимо от последствий нанесенного вреда и тяжести наступивших последствий.

Учитывая, что при совершении данного административного правонарушения был нарушен порядок размещения заказов, созданный в целях обеспечения единства экономического пространства на территории РФ при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, то оно не может быть признано малозначительным, поскольку существенным образом нарушает охраняемые законом общественные отношения.

Таким образом, доказательства и обстоятельства свидетельствующие о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, не установлены.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Основания и доказательства малозначительности совершенного правонарушения не представлены и при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу, не установлены.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьями 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь должностное лицо заказчика – начальника Управления по физической культуре и спорту Тамбовской области <...> к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ (утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **3 000 (трех тысяч) рублей**.

В соответствии со статьей 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию. Предлагаю <...> представить копию документа, свидетельствующего об оплате административного штрафа в Тамбовское УФАС России.

Согласно части 5 вышеназванной статьи при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение 10 суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

УФК по Тамбовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области л/с 04641404120)

ИНН 6831001163 КПП 682901001

ОТДЕЛЕНИЕ ТАМБОВ Г.ТАМБОВ

БИК 046850001

Счет: 40101810000000010005

ОКТМО 68 701 000

УИН 16141201704030747433

Код дохода бюджетной классификации:

16111633020026000140

Назначение платежа – денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела (Ленинский районный суд города Тамбова, находящийся по адресу: 392023, г. Тамбов, ул. К. Маркса, д.142).

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ).

Заместитель руководителя-

начальник отдела контроля закупок

и антимонопольного контроля

органов власти

Н.Н. Колодина

Исп. Великанова Е.Г.

)8 (4752) 72-73-44